

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613203373
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613203373.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 zastúpený ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná č. 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanému R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XXX, XXX XX J., o zaplatenie 153,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 36,27 eura (pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 4,95 eura, trov právneho zastúpenia vo výške 17,57 eura a trov odvolacieho konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za odvolanie vo výške 4,95 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 8,80 eura) na účet právneho zástupcu ERASMUS LEGAL, s.r.o., č. ú. 5041773600/0900, VS: 3912019664 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.06.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 153,03 eura s príslušenstvom. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, žalobca uzavrel dňa 04.12.2009 so žalovaným úverovú zmluvu č. 3912019664. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky žalobcu, s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 130,-eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach nasledovne: výška mesačnej splátky - 9,65 eura, počet splátok 18. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverových podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 28.03.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 153,03 eura v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 7C/166/2013-33 zo dňa 03.10.2013 súd rozhodol, že konanie v časti zaplatenia sumy 3,98 eura zastavuje, žalovaný je povinný zaplatiť sumu 99,44 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % od 13.04.2011 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 22,52 eura (pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 4,95 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 17,57 eura) na účet právneho zástupcu ERASMUS LEGAL, s.r.o., č. ú. 5041773600/0900, VS: 3912019664 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, pričom žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu, vrátane uplatnených trov prvostupňového konania.

Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 18.12.2014 sp. zn. 21Co/33/2014 odmietol odvolanie proti výroku I. a II. rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 7C/166/2013-33 zo dňa 03.10.2013, potvrdil napadnutý rozsudok vo výroku III. a zrušil napadnutý rozsudok vo výroku IV. a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd uviedol, že prvostupňový súd sa v prejednávanej veci nezaoberal možnosťou aplikácie § 150 O.s.p., ktorá umožňuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok konania a zodpovednosti za zavinenie pri rozhodovaní o náhrade trov konania, preto úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania bude s aplikáciou ust. § 150 O.s.p. sa vysporiadať. Ako ďalej uviedol predpokladom použitia tohto ustanovenia je, aby išlo o prípady hodné osobitného zreteľa, posudzované ako na strane toho, komu má byť náhrada trov priznaná, tak aj na strane účastníka, ktorý by bol ináč povinný trovy konania nahradiť. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa sa prihliada predovšetkým na osobné, majetkové pomery, ako aj na ďalšie pomery všetkých účastníkov, okolnosti podania návrhu na začatie konania a uplatňovanie práva účastníka, postoje účastníkov v konaní, ako aj na zohľadnenie dopadu rozhodnutia o trovách konania na povinného, tak aj oprávneného účastníka z titulu práva na náhradu trov konania. Je potrebné vziať na zreteľ tiež i to, či možno od žalobcov spravodlivo žiadať, aby si náklady vzniknuté v súvislosti s predmetným konaním hradili sami. Keďže súd prvého stupňa sa s aplikáciou výnimočného ust. § 150 O.s.p. nevysporiadal, rozhodnutie prvostupňového súdu o náhrade trov konania odvolací súd považoval za predčasné, preto predmetný rozsudok vo výroku o náhrade trov konania zrušil v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca vo svojom vyjadrení k trovám konania zo dňa 24.02.2015 uviedol, že s právnym posúdením odvolacieho súdu sa nestotožňuje, pričom ako uviedol, právo na náhradu trov právneho zastúpenia si uplatnil v súlade s ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/204 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za dva právne úkony. Žalobca zastáva názor, že ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, mal súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznať právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva (a teda aj právo na náhradu trov právneho zastúpenia) proti neúspešnému odporcovi. V tejto súvislosti poukázal na to, že z konštantnej judikatúry vyplýva, že aplikácia ust. § 150 ods. 1 O.s.p. musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa si musí súd všimnúť aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Zákon vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinný účastník nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sám nezavinil, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch účastníkov, prihliada na postoj účastníkov v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnému účastníkovi alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 8.12.2011, č. k. II. ÚS 563/2011-14). nepriznanie náhrady trov konania celkom alebo sčasti z dôvodov hodných osobitného zreteľa musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam prípadu a nesmie odporovať dobrým mravom. Súd môže postupovať podľa ust. § 150 O.s.p. až potom, čo zistí a posúdi relevantné dôvody pre takýto postup a svoje rozhodnutie musí riadne a presvedčivo odôvodniť (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. januára 2009, sp. zn. 5 Obo 43/2008). Ako ďalej žalobca uviedol, má za to, že podmienky pre aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p. v danom prípade neboli splnené a jeho aplikáciou by súd prvého stupňa postupoval nad rámec svojho sudcovského moderačného práva. Ak by aj súd prvého stupňa považoval výšku uplatnených trov konania vo vzťahu k príjmom odporcu za príliš vysoké, má na to, že súdu nič nebude brániť, aby zaviazal odporcu na náhradu trov konania v splátkach. Žalobca má za to, že v danom prípade na strane odporcu neexistujú také dôvody osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 150 O.s.p.. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR I. ÚS 117/07, v zmysle ktorého „obsahom základného práva sa súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo účastníka konania, ako aj iného zainteresovaného subjektu na rozhodnutie, ktorého dôvody sú zjavné a zreteľné, pretože práve odôvodnenie rozhodnutia je zárukou toho, že výkon spravodlivosti nebude arbitrárny.“ Žalobca poukázal na skutočnosť, že odporca sa podpisom Úverovej zmluvy zaviazal na riadne a včasné splatenie poskytnutého úveru v pravidelných mesačných splátkach. Tým, že si uvedenú skutočnosť nesplnil, dostal sa do omeškania a navrhovateľ následne uplatnil svoje zmluvné právo a požiadal o zaplatenie celého zostatku úveru. Žalovaný bol pri plnení dlhu pasívny, pričom nepreukázal žiadne

objektívne dôvody, ktoré by mu bránili v plnení dlhu. Tým, že odporca prestal dlh splácať, dal príčinu na podanie návrhu na začatie konania, a preto má navrhovateľ aj nárok na náhradu trov konania, ktoré boli v tomto konaní účelne vynaložené. Súčasne navrhovateľ zastáva názor, že rozhodnutie odvolacieho súdu týkajúce sa trov konania zjavne znevýhodňuje jeho postavenie, nakoľko za účelom uspokojenia svojho nároku voči odporcovi bol nútený obrátiť sa na príslušný súd, pričom je tak isto nesporné, že navrhovateľovi uplatnené trovy konania preukázateľne vznikli.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Aplikácia ustanovenia § 150 O.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich hľadísk je aj to, aby sa takého rozhodnutie nejavilo ako neprímeraná tvrdosť voči účastníkovi a aby neodporovalo dobrým mravom. Rovnako pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa si musí súd všímať aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní.

Po opätovnom preskúmaní obsahu spisu dospel súd k záveru, že v danom prípade na strane žalovaného neexistujú také dôvody osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech. V prípade aplikácie ustanovenia § 150 O.s.p., resp., pri posudzovaní dôvodov hodného osobitného zreteľa si musí súd všímať aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. V danom prípade sa súd stotožňuje s názorom navrhovateľa, podľa ktorého sa odporca podpisom úverovej zmluvy zaviazal na riadne a včasné splatenie poskytnutého úveru v pravidelných mesačných splátkach. Tým, že si uvedenú skutočnosť nesplnil, dostal sa do omeškania a navrhovateľ následne uplatnil svoje zmluvné právo a požiadal o zaplatenie celého zostatku úveru. Odporca bol pri plnení dlhu pasívny, pričom nepreukázal žiadne objektívne dôvody, ktoré by mu bránili v plnení dlhu. Tým, že odporca prestal dlh splácať, dal príčinu na podanie návrhu na začatie konania, a preto má navrhovateľ aj nárok na náhradu trov konania, ktoré boli v tomto konaní účelne vynaložené. Navrhovateľ v snahe uspokojenia svojho nároku voči odporcovi bol nútený obrátiť sa na príslušný súd, pričom je tak isto nesporné, že navrhovateľovi uplatnené trovy konania preukázateľne vznikli.

Vzhľadom na uvedené o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 153,03 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 99,44 eura s príslušenstvom a v prevyšujúcej sume súd žalobu zamietol. Žalobca bol úspešný v rozsahu 99,44 eura z 153,03 eura, teda v rozsahu 65 %. Žalovaný bol úspešný vo zvyšných 35 %. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaného je preto 30 %, preto žalobcovi patrí náhrada trov konania vo výške 30 % zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura t. j. 4,95 eura a 30 % z uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura, t. j. 17,57 eura, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, písomné podanie na súd, t. j. 2 x 15,62 eura + 2 x rež. paušál po 2 x 7,81 eura + 20% DPH podľa § 9 ods. 1, § 10 ods.1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods.3, § 18 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, teda trovy konania vo výške 22,52 eura. V rovnakej výške súd priznal žalobcovi trovy odvolacieho konania t. j. 30 % zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 16,50 eura t. j. 4,95 eura a 30 % z uplatnených trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 29,29 eura s DPH, t. j. 8,80 eura v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za jeden úkon právnej služby - podanie odvolania, teda trovy odvolacieho konania vo výške 13,75 eura. Žalovaný je tak povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 36,27 eura (pozostávajúce z trov konania vo výške 22,52 eura a trov odvolacieho konania vo výške 13,75

aura) na účet právneho zástupcu ERASMUS LEGAL, s.r.o., č. ú. 5041773600/0900, VS: 3912019664 do troch dní od právoplatnosti rozsudku. (§ 149 ods.1 O.s.p.).