

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/404/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112230347
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112230347.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti odporcovi P. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X, XXX XX X. X., v konaní o zaplatenie 4.812,95 Eur s príslušenstvom, o odvolaní L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. X. XX, XXX XX Z. ako ďalšieho účastníka, ktorý má vstúpiť do konania na strane odporcu ako odporca 2/, proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 13C/133/2013 - 72 zo dňa 12. 11. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil ďalší účastník, ktorý bude v konaní vystupovať ako odporca 2/ L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. X. XX, XXX XX Z., občan SR, (prvý výrok), p o t v r d z u j e .

Odvolanie voči výroku, ktorým okresný súd pripustil zmenu návrhu (druhý výrok) o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo prvostupňový súd“) uznesením zo dňa 12. 11. 2013 vyhovel návrhu navrhovateľa na pripustenie ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu podľa § 92 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) (prvý výrok) a pripustil aj zmenu návrhu na začatie konania podľa § 95 ods. 1,2 O.s.p. (druhý výrok).

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie L. T., bytom B. X. XX, XXX XX Z., ktorý mal do konania vstúpiť ako ďalší účastník na strane odporcu (ako odporca 2/). V odvolaní uviedol, že neuznáva návrh navrhovateľa. Je pravdou, že v predmetnom čase od 23. 01. 2012 do 20. 07. 2012, kedy bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie, bol vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, rodinný dom č.s. XX, postavený na parcele č. XXX, okres X. X., obec W., kat. územie W., na základe kúpy nehnuteľnosti z dražby. V uvedenej nehnuteľnosti sa však nikdy reálne nezdržoval, nemal tam trvalý a ani prechodný pobyt. Odporca P. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X, XXX XX X. X. uviedol v odpore proti platobnému rozkazu, že nie je užívateľom nehnuteľnosti, čo však nie je pravda, nakoľko má ešte stále trvalý pobyt, a aj v predmetnom čase ho mal, na adrese W. XX. S odporcom P. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X, XXX XX X. X. sa stretol len jedenkrát v uvedenej nehnuteľnosti, ale nikdy nedošlo k odovzdaniu nehnuteľnosti a ani k vystaňovaniu uvedeného odporcu. Po ukončení držby mu boli 30. 11. 2008 odovzdané - doručené doklady o vydraženej nehnuteľnosti, pričom bol oboznámený s tým, že sú vysporiadané všetky záležitosti týkajúce sa nehnuteľnosti, preto sa o túto vec nestaral, nakoľko ju v budúcnosti plánoval predať a nie užívať. V súčasnosti už ani nie je jej majiteľom. Preto nesúhlasí s návrhom a nie je ochotný žalovanú sumu zaplatiť.

Krajský súd ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p. vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. v prvom výroku ako

vecne správne potvrdil a odvolanie podané voči druhému výroku uznesenia podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietol.

Z obsahu spisu súd odvolací súd zistil, že návrhom doručeným okresnému súdu dňa 06. 12. 2012 sa navrhovateľ voči odporcovi P. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X, XXX XX X. X. domáha zaplatenia 4.817,95 Eur s príslušenstvom za neoprávnený odber elektrickej energie. Okresný súd vydal dňa 29. 01. 2013 platobný rozkaz, proti ktorému odporca podal v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietal, že nie je vlastníkom nehnuteľnosti, v súvislosti s užívaním ktorej malo dôjsť k neoprávnenému odberu elektrickej energie. Poukázal ďalej na to, že po ukončení dražby dňa 30. 11. 2009 bola nehnuteľnosť predaná vydražiteľovi so všetkými právami a záväzkami a novým majiteľom sa stal L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. X. XX, XXX XX Z.. Nový majiteľ neprejavil vôľu a ochotu dohodnúť sa s vysporiadaním povinností - odpis konečného stavu elektrickej energie - zostatok, a tiež odpis konečného stavu plynomerom. Na zákazníckych centrách sa informoval o prípadných nedoplatkoch (bolo mu oznámené, že nie sú) a potom čo oznámil, že nehnuteľnosť nikto neužíva, boli z bezpečnostných dôvodov odpojené prípojky elektriny aj plynu.

Navrhovateľ následne v podaní doručenom okresnému súdu dňa 12. 08. 2013 navrhol, aby súd pripustil do konania na strane odporcu ďalšieho účastníka konania L. T., nar. XX. XX. XXX, bytom B. X. XX, Z. ako odporcu 2/ a aby zároveň pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že uloží povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne dlžnú sumu odporcovi P. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X, XXX XX X. X. ako odporcovi 1/ spolu s L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. X. XX, XXX XX Z. ako odporcom 2/ (s výnimkou trov konania - poplatku za vydanie poverenia z Registra obyvateľov SR, náhradu ktorého žiadal uložiť len odporcovi 1/).

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrhom navrhovateľa vyhovel a pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil ďalší účastník a pripustil aj zmenu návrhu na začatie konania.

Podľa § 92 ods. 1 O.s.p. na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Uvedené ustanovenie O.s.p. umožňuje rozšíriť okruh účastníkov v priebehu konania, a to tak na strane navrhovateľa ako aj na strane odporcu. Okruh účastníkov by mal byť ustálený už na začiatku konania, avšak nemožno vylúčiť, že v priebehu konania vyjdú najavo skutočnosti, ktoré majú za následok a odôvodnia zmeny v okruhu účastníkov určených pri podaní návrhu na začatie konania. Návrh na vstup ďalšieho účastníka, či už na strane navrhovateľa alebo odporcu, je plne v dispozícii účastníkov, konajúci súd nie je oprávnený v klasickom sporovom konaní meniť okruh účastníkov z vlastnej iniciatívy ale len schvaľuje prípadne neschvaľuje takýto návrh účastníka.

Určenie okruhu účastníkov na strane odporcu je teda plne v dispozícii navrhovateľa a súhlas toho, kto má na strane odporcu vstúpiť do konania ako ďalší účastník nie je potrebný. Skutočnosti, ktoré majú význam pre posúdenie pasívnej vecnej legitímácie odporcu ako aj toho, kto má ako ďalší odporca do konania vstúpiť, v tomto štádiu konania odvolaciemu a ani prvostupňovému súdu neprináleží posudzovať, pretože otázka pasívnej vecnej legitímácie bude predmetom rozhodnutia prvostupňového súdu vo veci samej. S ohľadom na uvedené skutočnosti potom prvostupňový súd správne pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil ďalší účastník konania. Argumenty uvedené v odvolaní (týkajúce sa uplatňovaného nároku) budú vyhodnotené ako procesná obrana L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. X. XX, XXX XX Z. ako odporcu 2/ v ďalšom konaní pri rozhodovaní vo veci samej.

Pokiaľ ide o druhý výrok rozhodnutia prvostupňového súdu, proti tejto časti rozhodnutia nie je v zmysle § 202 ods. 3 písm. f) O.s.p. odvolanie prípustné (odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu). Odvolací súd preto odvolanie proti tomuto výroku rozhodnutia prvostupňového súdu podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietol ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.