

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/273/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314211150  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314211150.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v občiansko-právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 560 07 043, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: A. I., E.. XX.XX.XXXX, I. F. XXX, XXX XX F., v konaní o zaplatenie 353,30 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa doručené súdu 12.12.2014 o d m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.12.2014 bol súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi úhrady istiny vo výške 353,30 € s príslušenstvom. Súd po preskúmaní predmetného návrhu dospel k záveru, že tento nedisponuje podstatnými náležitosťami riadneho návrhu na začatie konania.

Keďže podanie navrhovateľa, doručené súdu dňa 12.12.2014, nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd vyzval navrhovateľa uznesením č. k. 7C/273/2014-34 zo dňa 9.3.2015, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy odstránil vady návrhu na začatie konania zo dňa 1.12.2014, doručeného súdu dňa 12.12.2014, pod sankciou jeho odmietnutia (čl. 34). Súd v predmetnom uznesení konkrétne uviedol, aby navrhovateľ v návrhu na začatie konania riadne opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré ho viedli k jeho podaniu, nakoľko ich opis slúži k vymedzeniu predmetu konania po skutkovej stránke, zároveň, aby v návrhu na začatie konania matematicky špecifikoval ním uplatnenú sumu vo výške 353,30 €, a to so špecifikáciou jednotlivých položiek, z ktorých pozostáva uplatnená istina vo výške 353,30 €, a to so špecifikáciou jednotlivých položiek, z ktorých pozostáva uplatnená istina vo výške 104,33 €, zosplatnená istina vo výške 152,66 €, úrok vo výške 49,63 € (t. j., aby v návrhu uviedol, odkedy ho vyčíslil, z akej sumy, z akej úrokovej sadzby pri výpočte vychádzal ...), titulom ktorého ustanovenia zmluvy, prípadne obchodných podmienok si uplatnil sumu vo výške 10,68 € ako poistenie Bill protection, zároveň, aby súdu ozrejmil, z akého dôvodu si voči odporcovi podaným návrhom uplatnil sumu vo výške 36,00 € za Upomienku II., keď v Hlave 18. Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO bolo medzi účastníkmi konania pre prípad omeškania odporcu dojednané, že odporca je povinný navrhovateľovi uhradiť poplatok za upomienku vo výške 5,00 € v prípade prvej upomienky a 12,00 € v prípade druhej a ďalšej upomienky, nakoľko skutočnosť, že si navrhovateľ podaným návrhom uplatnil voči odporcovi sumu vo výške 36,00 € hneď za druhú upomienku, pričom prvú upomienku opomenul, a za druhú upomienku mu patrí suma 12,00 €, spôsobuje nejasnosť v otázke opodstatnenosti tejto časti navrhovateľom uplatneného nároku. Súd navrhovateľa zároveň vyzval, aby súdu s návrhom na začatie konania predložil i originál, prípadne úradne osvedčenú fotokópiu plnej moci, ktorá mu bola navrhovateľom ako jeho právnomu zástupcovi udelená na zastupovanie v tomto konaní.

Uznesenie č. k. 7C/273/2014-34 zo dňa 9.3.2015, ktorým súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd jeho podania, bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 7.4.2015 (čl. 35).

Dňa 20.5.2015 bolo zo strany navrhovateľa súdu doručené písomné vyjadrenie, v ktorom navrhovateľ uviedol, že na základe výzvu súdu oznamuje, že všetky príslušné dokumenty, ktoré súd požaduje, sú uvedené v správnom denníku Okresného súdu Čadca pod číslom Spr 2607/2014.

V kontexte vyššie uvedených skutočností súd pripojil obsah správneho denníka Okresného súdu Čadca vedeného pod číslom Spr 2607/2014 pričom zistil, že uvedená Spr obsahuje len žiadosť o registráciu plnej moci zo dňa 31.12.2014 (čl. 38), žiadosť o založenie listín do správneho denníka Okresného súdu Čadca (čl. 39), plnú moc udelenú navrhovateľom Advokátskej kancelárii GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 (čl. 40), osvedčenie o registrácii pre daň z priadnej hodnoty (čl. 41) a osvedčenie o evidencii - časť II (čl. 42-43).

Občianske súdne konanie, pokiaľ ide o sporové konanie, je zásadne spravované návrhovou zásadou. To znamená, že súd koná len na základe riadneho návrhu na začatie konania, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadny návrh v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. (podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou a datované, predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) musí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého má návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudochý návrh).

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudochým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval a konkretizoval tvrdenia namiesto navrhovateľa.

Treba zdôrazniť, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Bude tomu najmä v prípade, ak z obsahu návrhu nemožno jednoznačne zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, uvedenie skutočností z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť veci.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže podanie navrhovateľa neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania [navrhovateľ v návrhu na začatie konania: neopísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré ho viedli k jeho podaniu, opísanie ktorých slúži k vymedzeniu predmetu konania po skutkovej stránke, navrhovateľ v návrhu na začatie konania matematicky nešpecifikoval ním uplatnenú sumu vo výške 353,30 €, a to so špecifikáciou jednotlivých položiek, z ktorých pozostáva uplatnená istina vo výške 104,33 €, zosplatnená istina vo výške 152,66 €, úrok vo výške 49,63 € (v návrhu neuviedol odkedy ho vyčíslil, z akej sumy, z akej úrokovej sadzby ste pri výpočte vychádzal ...), titulom ktorého ustanovenia zmluvy, prípadne obchodných podmienok si uplatnil sumu vo výške 10,68 € ako poistenie Bill protection, ďalej súdu nezrejmil, z akého dôvodu si voči odporcovi podaným návrhom uplatnil sumu vo výške 36,00 € za Upomienku II., keď v Hlave 18. Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO bolo medzi účastníkmi konania pre prípad omeškania odporcu dojednané, že odporca je povinný navrhovateľovi uhradiť poplatok za upomienku vo výške 5,00 € v prípade prvej upomienky a 12,00 € v prípade druhej a ďalšej upomienky, z dôvodu ktorého uplatnenie si voči odporcovi sumu vo výške 36,00 € hneď za druhú upomienku, pričom prvú upomienku navrhovateľ opomenul, a za druhú upomienku mu patrí suma

12,00 €, spôsobuje nejasnosť v otázke opodstatnenosti tejto časti navrhovateľom uplatneného nároku] a navrhovateľ vady návrhu v stanovenej lehote napriek výzve súdu a riadnemu poučení o následkoch neodstránenia väd návrhu neodstránil, pričom v tejto súvislosti odkázal len na obsah správneho denníka vedeného na tunajšom súde pod Spr 2607/2014 [preskúmaním ktorej súd zistil, že táto obsahuje len žiadosť o registráciu plnej moci zo dňa 31.12.2014 (čl. 38), žiadosť o založenie listín do správneho denníka Okresného súdu Čadca (čl. 39), plnú moc udelenú navrhovateľom Advokátskej kancelárii GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 (čl. 40), osvedčenie o registrácii pre daň z príradnej hodnoty (čl. 41) a osvedčenie o evidencii - časť II (čl. 42-43)] a ide o taký nedostatok, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní, súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa jeho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Podľa § 146 ods. 2 vety prvej zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal neúplné podanie. Z uvedeného tak vyplýva, že trovy konania by bol povinný uhradiť odporcovi navrhovateľ. Keďže odporcovi v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku).

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 7C/273/2014-34 zo dňa 9.3.2015 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.