

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415202536
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415202536.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v W. Q., dieťa rodičov: matka: S. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX W. Q., T. XX, otec: F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX W. Q., G. L. X. XXXX/XX, zastúpený splnomocnenou advokátkou JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, so sídlom Advokátska kancelária 960 01 Zvolen, Bystrický rad 453/77, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 5P/17/2015-13 zo dňa 18. 03. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku III., ktorým súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v časti úpravy styku zamietol **p o t v r d z u j e .**

Vo zvyšnej časti zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a/, b/ O.s.p., ktorým dočasne zveril maloletú U. P., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matky S. P., uložil otcovi dieťaťa povinnosť prispievať predbežne na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne vopred k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a zamietol návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia v rozsahu, v ktorom sa domáhal úpravy styku s maloletou. V odôvodnení uznesenia okresný súd konštatoval, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí od septembra 2013 žili v spoločnej domácnosti, z ktorej matka dieťaťa dňa 31.01.2015 po hádke s otcom dieťaťa odišla spolu s maloletým dieťaťom a odsťahovala sa za asistencie polície do bytu svojich rodičov, v ktorom býva spolu s maloletou U. a staršou dcérou až doposiaľ. Súd vychádzal z obsahu listinných dôkazov, zo skutočností vyplývajúcich z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplývalo stanovisko matky k tvrdeniam otca obsiahnutým v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Matka poprela, že by užívala drogy alebo alkohol a o svoje dve maloleté deti sa nestarala riadne, naopak uviedla, že otec užíva drogy, zo spoločnej domácnosti musela odísť spolu s maloletými deťmi, lebo ju otec maloletej U. opakovane vyhazoval z bytu spolu s deťmi, vyhrážal sa jej, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa a vulgárne nadával aj maloletej U., že „jej doláme ruky a nohy“. Súd zohľadnil ako podporný dôkaz aj lekársku správu predloženú matkou z I. a z A. ambulancie, kde bola matka dieťaťa ošetrovaná po fyzickom útoku na ňu zo strany otca a súd konštatoval, že hoci sú obe lekárske správy staršie (z roku 2010), mal súd na ich podklade ozrejmené, že už v minulosti sa otec správal k matke násilne, bil ju a preto je obava matky z ublíženia či už jej, alebo dcére, dôvodná. Súd v odôvodnení uznesenia ohľadom výroku, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v časti úpravy styku s maloletou uviedol, že kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa neodporučil, aby bol styk otca s dieťaťom upravený predbežným opatrením, nakoľko má za to, že je potrebné, aby bol styk dieťaťa s otcom upravený v riadnom konaní, kde sa súd bude podrobnejšie zaoberať skutočnosťami, na ktoré upozorňuje matka

dieťaťa a v ktorom vykoná súd podrobnejšie dokazovanie. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že vzhľadom na aktuálnu situáciu je potrebné dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa a vyhovel návrhu otca na nariadenie priebežného opatrenia v časti zverenia maloletého dieťaťa dočasne do osobnej starostlivosti matky, dočasne upravil povinnosť otca prispievať na výživu maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne vopred vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, nakoľko v tomto rozsahu považoval súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou zamietol, nakoľko je potrebné vo veci samej podrobnejšie skúmať pomery oboch rodičov, ako aj skutočnosti, na ktoré upozorňovala matka. Súd konštatoval, že konanie vo veci samej sa vedie na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 9P/14/2015 a pojednávanie v danej veci bolo vytýčené na deň 07. 04. 1015 (stav ku dňu rozhodovania okresného s údu).

Proti uzneseniu okresného súdu v časti výroku III., ktorým súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by sa upravil jeho styk s dieťaťom zamietol, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa. Namietal, že súd svoje rozhodnutie oprel o správu kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal šetrenie aj v domácnosti matky, ktorá sa k návrhu otca vyjadrila negatívne. Súd pri rozhodovaní prihliadol na tvrdenia matky a mal ich za preukázané na základe lekárskeho potvrdenia z roku 2010, podľa ktorého otec údajne už v minulosti matku fyzicky napadol, pričom jej spôsobil aj určité zranenia. Podľa názoru otca lekárske potvrdenie staré 5 rokov nemôže byť v tomto konaní hodnoverným dôkazom o tom, že otec matku napadol a vážnejšie ju zranil, keďže meno útočníka na ňom nie je uvedené a matka v tom čase nepodalala na otca trestné oznámenie pre ublíženie na zdraví. Pokiaľ by aj došlo k závažnému útoku zo strany otca na matku, je potom nepochopiteľné, prečo matka v domácnosti otca naďalej aj so svojou staršou dcérou zotrvala. Na druhej strane súd závažné tvrdenia otca v návrhu vôbec nebral do úvahy a nevyjadril sa k nim ani kolízny opatrovník. Už v minulosti podľa tvrdenia otca matka mala problémy s alkoholom a drogami a viedla neusporiadaný život, v dôsledku čoho jej v minulosti súd odobral zo starostlivosti staršiu dcéru a zveril ju do osobnej starostlivosti rodičov matky. Súd si mal pripojiť aj tento spis. Otec spochybnil aj nestrannosť vyjadrenia kolízneho opatrovníka, podľa jeho názoru budí dojem, že podporuje snahu matky otcovi v styku s maloletou brániť. Dieťa je pritom v útlom veku a otec sleduje záujem krehký vzťah s maloletou dcérou udržať. Z vyjadrení matky pritom ani nevyplýva, že by chcela otcovi umožniť aspoň navštevovať svoju maloletú dcéru v jej prítomnosti, aby udržiavali spolu do meritórneho rozhodnutia súdu aspoň minimálny kontakt. Tvrdenia matky sú účelové, so snahou očierniť otca. Otec má obavy, že vzhľadom na útlý vek dieťaťa sa vzťah otca s maloletou naruší, pretrhnú sa všetky citové väzby a dieťa bude svojho otca považovať za cudzieho človeka, čo môže viesť k nenapraviteľnému a bezprecedentnému narušeniu práv a oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ako aj otca. Otec má za to, že súd svojím rozhodnutím neprihliadol na najlepší záujem maloletej a nerešpektuje jej právo na pravidelný osobný styk s oboma rodičmi a zároveň právo otca na výchovu dieťaťa. Keďže matka dieťaťa brániť otcovi v styku s maloletou a otec nevidel dcéru už takmer 2 mesiace, je nepochybne osvedčená naliehavá potreba upraviť styk aspoň v prítomnosti matky. Vzhľadom na tieto skutočnosti otec maloletej navrhuje, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu 1. stupňa v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom tak, ako to žiadal v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Matka maloletého dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že skutočnosti uvedené v odvolaní sa nezakladajú na pravde. Otec dieťaťa je manipulátor a na alkohole závislý človek. O jeho násilnom správaní svedčí konanie na polícii a následné priestupkové konanie na Okresnom úrade v Žiari nad Hronom, kde bolo preukázané, že sa ku nej opakovane správal agresívne, nadával aj na deti, je chorobne žiarlivý a nakoniec ju spolu s deťmi zo spoločného bydliska vyhodil. Tvrdenia otca o tom, že je prostitútkou, alkoholicky a drogovo závislá a nestará sa riadne o staršiu dcéru, matka poprela, tieto tvrdenia označila za ničím nepodložené. Mladšiu dcéru doteraz kojí, staršia má od prvej triedy až dodnes čisté jednotky a o svoje deti sa vzorne stará. K správaniu otca ku nej a k dcérke sa podrobne vyjadrila v konaní pred vyšetrovateľom, ako aj pred kolíznym opatrovníkom a na svojich tvrdeniach si trvá. Z otca maloletého dieťaťa má strach, zásadne nesúhlasí s tým, aby sa s maloletou kontaktoval, lebo k nej nemá vytvorený žiaden vzťah, nakoľko sa o nich nestaral. O maloletú neprejavoval záujem, ak sa nerátajú nadávky a vyhrážky fyzickým útokom. Tiež nie je vôbec zodpovedný a správa sa násilne a nepredvídateľne, preto navrhuje matka, aby súd v konaní vo veci samej zisťoval psychologickým a psychiatrickým skúmaním jeho závislosť na alkohole, drogách a sklon k násilnému správaniu a manipulácii. Napadnuté uznesenie okresného súdu považuje preto za správne a navrhuje ho ako vecne správne potvrdiť. K vyjadreniu k

odvolaniu otca matka pripojila ako listinný dôkaz uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru, odboru kriminálnej polície v Žiari nad Hronom zo dňa 07.05.2015.

Kolízny opatrovník k odvolaniu otca len v stručnosti uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožnil s rozhodnutím okresného súdu.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 a ods. 2 veta prvá O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a/, b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, prípadne odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Odvolací súd mal telefonickými dožiadaniami na Okresnom súde Žiar nad Hronom zistené, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu nebolo vo veci samej vedenej na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 9P/14/2015 doposiaľ meritórne rozhodnuté, nakoľko pojednávanie v danej veci vytýčené na deň 07.04.2015 (tak ako to konštatoval okresný súd v odôvodnení svojho uznesenia) bolo odročené na deň 09.07.2015, pričom aj toto pojednávanie bolo odročené.

Otec maloletého dieťaťa podal na príslušný okresný súd návrh datovaný dňa 11.03.2015, ktorým sa domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa U. P., nar. XX.XX.XXXX, dočasne do osobnej starostlivosti matky S. P., nar. XX.XX.XXXX, upravil styk otca a maloletého dieťaťa v navrhovanom rozsahu bez prítomnosti matky a súčasne rozhodol o povinnosti otca prispievať dočasne na výživu maloletej mesačným výživným v sume zodpovedajúcej 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Otec odôvodnil svoj návrh pretrvávajúcimi nezhodami rodičov, ktoré podľa jeho tvrdenia vyplývali z nezodpovedného správania sa matky, ktorá mala vyvolávať hádky, nestarala sa o domácnosť, začala opätovne požívať alkoholické nápoje, užívať lieky, pričom matka podľa vyjadrenia otca mala v minulosti byť závislá od užívania alkoholických, psychotropných a omamných látok, v dôsledku čoho jej v minulosti bolo súdom odobraté staršie dieťa a zverené do náhradnej osobnej starostlivosti matkiných rodičov. V dôsledku hádky matka spolu s maloletými dcérami opustila dňa 31.01.2015 spoločnú domácnosť a za asistencie polície sa zo spoločnej domácnosti podľa tvrdenia otca bezdôvodne odsťahovala.

Matka maloletej podala na príslušný súd návrh datovaný dňa 27.02.2015 vo veci samej, ktorým sa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U., ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 9P 14/2015.

Okresný súd si pred rozhodnutím o predbežnom opatrení zabezpečil ako listinný dôkaz vyjadrenie kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v W. Q. zo dňa 14.03.2015. Z jeho obsahu vyplýva, že matka spolu s maloletými deťmi žije v súčasnej dobe u svojich rodičov v dvojizbovom byte, pričom matka má k dispozícii spálňu a pre obe maloleté deti je tu vytvorený priestor na ich zdravý vývoj. Matka popierala tvrdenia otca o tom, že by sa v súčasnosti alebo minulosti živila prostitúciou. Svoj odchod zo spoločnej domácnosti aj spolu s maloletými deťmi matka odôvodnila násilným, agresívnym správaním sa otca maloletej U., ktorý podľa jej tvrdenia nadmieru požíva alkoholické nápoje, vulgárne

jej nadáva, uráža a ponižuje ju. Je veľmi agresívny a neustále sa jej vyhráča, pričom jej v minulosti aj ublížil na zdraví. Matka upozornila na to, že otec bol agresívny a vyhrážal sa aj maloletej U., že jej doláme ruky a nohy. Agresívne a vulgárne nadával maloletej aj v situácii, kedy ho zobudila zo spánku či už v noci, alebo počas dňa. Matka teda unikala z bytu aj spolu s maloletou za každého počasia. Podľa tvrdenia matky otec k maloletej nemá vytvorený nijaký vzťah, nikdy si ju nezobral aby ho nakŕmil, alebo prebalil. Naopak, sústavne ju spolu s deťmi vyhadzoval z domu. Otec maloletej sa nijako nepodieľal ani na výžive maloletého dieťaťa. Matka uviedla, že žije s deťmi z rodičovského príspevku a príspevku na dve maloleté deti a finančne jej pomáha matka. V minulosti napriek správaniu otca zotrvala v spoločnej domácnosti z dôvery, že sa otec zmení. Správanie otca voči svojej osobe matka označila za psychické týranie. Po jej odchode zo spoločnej domácnosti ju otec obťažuje SMS správami, v ktorých sa jej vyhráča, uráža ju a ktorých predpis bol súčasťou správy kolízneho opatrovníka. Matka zdôraznila, že po odchode zo spoločnej domácnosti sa v správaní maloletej prejavili pozitívne zmeny, dieťa bolo predtým veľmi nepokojné, plačlivé a nespávalo, bola veľmi zakríknutá a bojzlivá, avšak teraz maloletá prespí počas dňa aj 2 hodiny a je na nej vidieť, že je pokojnejšia. Aj matka uviedla, že cíti väčšiu psychickú pohodu. Kolízny opatrovník vykonal osobné šetrenie aj v domácnosti otca, ktorý obýva trojizbový byt, ktorý v súčasnej dobe otec prerába. V čase vykonania šetrenia bol otec práceneschopný, v minulosti pracoval v A.. Kolízny opatrovník na základe vykonaného šetrenia pomerov matky, dieťaťa, ako aj otca uviedol, že v súčasnej dobe považuje za potrebné upraviť práva a povinnosti k maloletej U., doporučuje zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložiť vyživovaciu povinnosť, pričom však nedoporučuje, aby bol predbežným opatrením upravený styk otca s maloletou. K správe kolízneho opatrovníka boli pripojené ako listinné dôkazy aj správy z ambulantného ošetrovania matky v I. ambulancii P. P. X. vo W. Q. zo dňa 23. 08. 2010 a z vyšetrenia v A. ambulancii P. B. F. v W. Q., z obsahu ktorých vyplýva, že dňa 21. 08. 2010 bola matka dieťaťa fyzicky napadnutá priateľom, v dôsledku čoho utrpela poranenia v oblasti tváre a hlavy.

Účelom a sledovaným cieľom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej a to za predpokladu, že súd má osvedčené skutočnosti, ktoré relevantne odôvodňujú jeho vydanie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Obzvlášť je potrebné citlivo a zodpovedne skúmať všetky podmienky na jeho vydanie v konaniach, týkajúcich sa pomerov maloletých detí. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s nariadením predbežného opatrenia spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do rodičovského práva druhého účastníka konania a je spôsobilé výrazne ho obmedziť ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali opodstatnenosť a nevyhnutnosť takéhoto zásadu do subjektívneho práva nielen rodiča, no aj dieťaťa. V konaniach, upravujúcich práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, však súdu vyplýva zo zákona, no i z početných medzinárodných dokumentov, ktorými je Slovenská republika viazaná, povinnosť dôsledne rešpektovať, chrániť a v prvom rade prihliadať na záujmy maloletých detí.

Okresný súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vychádzal z listinných dôkazov, obsiahnutých v spise. Keďže predbežné opatrenie nenahrádza meritórne rozhodnutie a ani miera dokazovania nie je postavená na úroveň dokazovania potrebného na rozhodnutie vo veci samej, odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na znenie ustanovenia § 75 ods. 6 a 8 O.s.p., podľa ktorého súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov. Za účelom zistenia potreby nariadenia predbežného opatrenia súd nemá dostatočný priestor na to, aby vykonal rozsiahlejšie dokazovanie. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia, vzhľadom na jeho charakter a záujem, ktorý sa týmto procesným inštitútom sleduje- poskytnutie okamžitej a promptnej ochrany v prípade, ak sa preukáže naliehavosť situácie, ani nie je žiaduce vykonávať rozsiahlejšie a detailnejšie dokazovanie, najmä výsluchom účastníkov a tým aj ich osobnou konfrontáciou. Súd v danom prípade bol navyše viazaný i zákonnou lehotou vyplývajúcou z ustanovenia § 75 ods. 5 veta prvá O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa zákona. Odvolací súd pritom zdôrazňuje, že predbežné opatrenie má len dočasný charakter, preukázanie opodstatnenosti tvrdení tak otca, ako aj matky, bude predmetom následného konania vo veci samej. Súd vychádzal z obsahu písomných vyjadrení oboch rodičov maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ako aj ďalších listinných dôkazov obsiahnutých v tomto konaní.

Odvolaací súd po preskúmaní spisového materiálu, vychádzajúc pritom z obsahu všetkých listinných dôkazov obsiahnutých v spise a tiež z dôvodov odvolania konštatuje, že v súčasnosti sa nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa dočasne upravujú pomery oboch rodičov k maloletému dieťaťu, javí ako účelné a opodstatnené. Naliehavosť upraviť dočasne pomery maloletého dieťaťa napokon nespochybnil nikto z účastníkov konania. Odvolaací súd viazaný dôvodmi odvolania sa zameril na skúmanie správnosti napadnutého rozhodnutia v časti jeho výroku, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia ohľadom úpravy styku otca s maloletou.

Hoci je nutné prisvedčiť argumentu otca, že v tomto štádiu konania súd nemal ničím hodnoverne a nespochybniteľne preukázané tvrdenia matky o jeho údajne násilnom, agresívnom a vulgárnom správaní sa a to nielen voči matke, ale aj voči maloletej, avšak tento argument vzhľadom na už hore konštatované skutočnosti nie je zásadný. V tomto štádiu konania je relevantná závažnosť i samotných tvrdení matky maloletého dieťaťa, že predošlé správanie otca bolo spôsobilé vážne ohroziť na psychickom i fyzickom zdraví nielen ju, no čo je podstatné, aj maloleté dieťa. Pripojené listinné dôkazy pritom nasvedčujú pravdivosti tvrdeniam matky o násilnom správaní sa otca voči nej v minulosti (lekárske správy hoci staršieho dát a uznesenie Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálna polícia Žiar nad Hronom zo dňa 07.05.2015, ČVS: ORP-193/1-VYS-ZH-2015). Obsahom predmetného uznesenia, ktorým bolo trestné stíhanie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona odovzdané príslušným policajným orgánom Okresnému úradu v Žiari nad Hronom na prejednanie v priestupkovom konaní, vyplýva, že agresívne a vulgárne správanie sa otca dieťaťa v minulosti bolo potvrdené nielen matkou maloletého dieťaťa, no ich pravdivosti nasvedčujú aj svedecké výpovede matky, otca i staršej dcéry matky, ako ďalších osôb. Z obsahu tohto uznesenia mal odvolaací súd taktiež preukázané, že vyšetrovateľ PZ z evidencie o priestupkoch zistil, že otcovi dieťaťa bola uložená v minulosti v rozkaznom konaní pokuta za skutok, ktorý sa stal dňa 07. 02. 2015, kedy matke dieťaťa mal nadávať a vyhadzovať ju z bytu. V kontexte všetkých skutočností tvrdých účastníkmi, ako aj priamo či nepriamo podporovanými obsahom listinných dôkazov, tak je nutné považovať tvrdenia matky za dostatočne zásadné pre to, aby súd dočasne predbežne neupravil styk otca s dieťaťom, nakoľko je zásadnejším spôsobom spochybnená jeho spôsobilosť pozitívne vplyvať na duševný a fyzický vývoj dieťaťa. Prípadné preukázanie neadekvátnych tendencií v reakciách a správaní otca, ktoré sú pre dieťa vnímané ako stresujúce (v tomto vekovom období obzvlášť citlivom na reakcie dospelých), v kombinácii v určitými rizikovými faktormi známymi i v súčasnosti (nevhodné správanie sa otca vo vzťahu k matke, ktoré bolo v minulosti riešené v priestupkovom konaní, sklony k agresívnemu a násilnému správaniu otca potvrdené svedeckými výpoveďami aj tretích osôb, vyhrážky, fyzické útoky v minulosti doložené lekárskymi správami, údajné požívanie alkoholických nápojov, obťažovanie matky prostredníctvom vulgárnych SMS správ cez mobilný telefón...) a to až neskôr, v priebehu konania vo veci samej, by s veľkou pravdepodobnosťou mohlo mať už v tom čase vážnejšie a ťažšie odstrániteľné následky na psychickom i fyzickom zdraví maloletého dieťaťa. Táto skutočnosť dáva súdu oprávnenie i povinnosť hájiť záujmy maloletého dieťaťa a chrániť jeho zdravý vývoj už preventívne, bez potreby v tomto štádiu konania jednoznačne preukázať pravdivosť vyskytujúcich sa závažných tvrdení matky o rizikových faktoroch v správaní sa otca maloletej.

Odvolaací súd konštatuje, že v súčasnosti je v záujme maloletého dieťaťa nariadenie predbežného opatrenia len v rozsahu, v akom návrhu otca vyhovel okresný súd. Z horeuvedených dôvodov odvolaací súd uznesenie prvostupňového súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým sčasti zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ohľadom styku s dieťaťom, podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil s tým, že úprava práv a povinností oboch rodičov bude predmetom dokazovania a rozhodnutia vo veci samej o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9P/14/2015.

V odvolaní nenapadnutej časti zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.