

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814010244
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5814010244.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Milana Repáňa a JUDr. Vladimíra Sučika na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.7.2015 v Žiline, o odvolaní obžalovaného T. T. proti rozsudku Okresného súdu v Námestove č.k. 4T/14/2014-304 zo dňa 15.5.2015

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. c), d) Tr. por. napadnutý rozsudok sa z r u š u j e .

Rozhodujúc v súlade s § 322 ods. 3 Tr. por.
obžalovaný T. T., nar. X.XX.XXXX v O., bytom G., Ul. V. č. XXX,
t.č. vo väzbe v ÚVV Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák.,

p r e t o , l e b o :

dňa 24.6.2014 v čase okolo 16.15 hod. v obci G., okr. Námestovo, s cieľom vyhrážať sa vystrelil zo vzdialenosti asi 30 metrov dvakrát z legálne držaného revolvera značky NORTH AMERICAN ARMS, výrobné číslo R15741, kalibru 22 Long Rifle do vzduchu ponad traktor prichádzajúci z ulice K. na hlavnú cestu, v ktorom sedel Ing. T. U., nar. XX.X.XXXX ako vodič a P. U., nar. XX.X.XXXX ako spolujazdec, a ktorí z tohto konania mali obavu o život a zdravie,
t e d a

inému sa vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. j), 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu obžalovaného súd z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd u k l a d á obžalovanému trest prepadnutia veci, a to revolvera zn. NORTH AMERICAN ARMS, výrobné číslo R15741 kalibru 22 Long Rifle.

o d ô v o d n e n i e :

Citovaným rozsudkom Okresný súd v Námestove uznal obžalovaného T. T. za vinného z pokusu trestného činu (zločinu) ublíženia na zdraví podľa §§ 14 ods. 1, 155 ods. 1 Tr. zák.

Skutkovým základom tohto rozsudku bolo tvrdenie súdu prvého stupňa, že obžalovaný dňa 24.6.2014 v čase okolo 16.15 hod. v obci G., vystrelil zo vzdialenosti asi 30 metrov jedenkrát z legálne držaného revolvera značky NORTH AMERICAN ARMS, výrobné číslo R15741, kalibru 22 Long Rifle smerom na Ing. T. U., nar. XX.X.XXXX ako vodiča a P. U., nar. XX.X.XXXX ako spolujazdca, vychádzajúcich traktorom Zetor 6340, evidenčné číslo NO 193AE z vedľajšej cesty, z ulice K. na hlavnú cestu, a keď Ing. T. U. začal s traktorom cúvať, T. T. kráčal smerom ku tomuto traktoru a opätovne vystrelil zo vzdialenosti asi 30 metrov smerom na Ing. T. U. a P. U., nachádzajúcich sa v traktore, ktorým konaním Ing. T. U. a P. U. nespôsobil zranenie, avšak vzhľadom na spôsob svojho konania im mohol spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví.

Za to bol obžalovaný odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky pri zaradení do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (§§ 155 ods. 1, 36 písm. j/, 38 ods. 2, 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.).

Proti výroku o vine a treste podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Opakovane potvrdil, že dvakrát vystrelil do vzduchu, keď sa v traktore nachádzali U.. Zdôraznil však, že hoci už od roku 1999 je medzi ich rodinami napätie, nebol preukázaný úmysel ublížiť na zdraví. Je poľovník a keby chcel, určite by trafil aspoň traktor, na traktore sa však stopy po výstreloch nenašli.

Keď odvolací súd nerozhodol o odvolaní podľa § 316 ods. 1 Tr. por., podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Zistil tak, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Možno zhrnúť, že udalosť sa odohrala len medzi obžalovaným a Ing. T. U., lebo ďalší prítomný P. U. je nevidomý. Svedok hovoril o troch výstreloch, obžalovaný tvrdil, že vystrelil iba dvakrát, čo potvrdila aj expertíza. Kým svedok tvrdil, že obžalovaný strieľal na nich sediacich v traktore, obžalovaný tvrdil, že vystrelil do vzduchu a keby skutočne chcel strieľať na svedka a jeho otca, určite by trafil aspoň traktor. Je poľovník. Na traktore sa však stopy po guľkách nezistili.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Pokus možno charakterizovať ako konanie smerujúce k vykonaniu skutočného, konkrétneho trestného činu. Pri posudzovaní čo zamýšľal páchatel, k čomu smeroval jeho úmysel, musí súd vziať do úvahy spôsob konania páchatela, ale nemôže opomenúť ani jeho vlastné tvrdenia. (Chcel urovnať dlhodobý spor, strieľal na výstrahu.) Pri zisťovaní subjektívnej stránky nemožno dôjsť k alternatívne vztáhu páchatela k zamýšľanému následku.

Trestná zodpovednosť podľa slovenského práva je založená na zavinení v zmysle §§ 15 a 16 Tr. zák., ktoré musí zahrňovať všetky znaky charakterizujúce objektívnu stránku trestného činu. Na úmysel páchatela treba usudzovať, ak niet dôkazov o pohnútkach a cieľoch, zo spôsobu vykonania činu, použitej zbrane, okolností, predošlých vzťahov a pod. Súd môže oprieť výrok o vine o rôzne priame i nepriame dôkazy. Podmienkou je, aby tvorili v súhrne logickú, nenarušenú sústavu dôkazov, z ktorých možno vyvodíť len jediný záver.

Zásadu „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obvineného), ktorá vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por. možno aplikovať vtedy, ak rozumné pochybnosti o skutkovej otázke trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých relevantných dostupných dôkazov.

V prípade, ak má slúžiť výpoveď svedka ako jediný dôkaz preukazujúci vinu obžalovaného, bez ďalších podporných dôkazov, napríklad v konkrétnom prípade bez zanechaných stôp po guľkách, nemôže byť inými dôkazmi spochybniteľný či dokonca vyvrátený.

Vychádzajúc z týchto úvah dospel krajský súd k presvedčeniu, že niet dostatok nespochybniteľných dôkazov, ktoré by usvedčovali obžalovaného z úmyslu inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví. Nemožno bez pochybností tvrdiť, že cieľom jeho konania bolo inému ublížiť na zdraví. Tu rozhodovanie v pochybnostiach v prospech viedlo k uznaniu miernejšej kvalifikácie, a to kvalifikácie trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. Kvalifikovaná skutková podstata vyplýva z použitia zbrane.

K čiastočnej úprave skutku mohlo dôjsť, lebo krajský súd v tomto smere doplnil dokazovanie. Pri úvahách o uložení trestu vychádza súd zo základných zásad vyjadrených v § 34 Tr. zák. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zvážiac tieto skutočnosti uložil krajský súd obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., s použitím §§ 36 písm. j), 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil mu aj trest prepadnutia vecí, použitého revolvera.

Krajský súd je presvedčený, že takto uložené tresty sú primerané a postačujúce a majú všetky predpoklady na splnenie svojho účelu. Rozsudok takto najlepšie zodpovedá skutkovým zisteniam a duchu zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.