

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 13Csp/68/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321203313  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321203313.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: B. E. E..A..O., E. E. G. Č.. XX, XXX XX R. - E. G., IČO: XXXXXXXX, zastúpený advokátom zapísaným v SAK pod č. 5610: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: H. D., U. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č.. K. Č.. XXX/XX, XXX XX E., zastúpený občianskym združením Q. - E., E. E. F. Č.. XXXX/XXX, XXX XX G., B.: XXXXXXXX, zastúpená konateľom B.. G. Š., v konaní o zaplatenie 5.932,91 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.10.2022 bol Okresnému súdu Humenné doručený návrh na vydanie platobného rozkazu platobného rozkazu, ktorým sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.932,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 5.932,91 Eur od 03.05.2019 do zaplatenia a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil nasledovne tým, že právny predchodca žalobcu, (pôvodne V. W. T. K..E..) spoločnosť H. Ú. R., K..E., E. E.: G. U. X, XXX XX R., IČO: XXXXXXXX (medzi spoločnosťami V. W. T. K..E.. ako zanikajúcou spoločnosťou a H. Ú. R., K..E., H. M., K..E.. ako nástupníckymi spoločnosťami, došlo k zlúčeniu právneho predchodcu žalobcu so spoločnosťou žalobcu - H. Ú. R., K..E.), poskytol žalovanému na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 17.01.2017 pod číslom úverového účtu XXXXXXXX/XXXXXXXXXX pôžičku vo výške 6.100,00 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných 120 mesačných splátok v sume 97,84 Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 11.740,80 Eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 2.094,64 Eur. Žalobca poukázal na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.01.2019 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.04.2019 úver zosplatil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 27.04.2019 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v

Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne Žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 5.932,91 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 8.027,55 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 2.094,64 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Žalobca si neuplatnil náklady na vymáhanie pohľadávky.

2. Okresný súd Humenné návrhu vyhovel v celom rozsahu a dňa 15.11.2021 vydal platobný rozkaz č. k. 13Csp/68/2021-42, proti ktorému podal žalovaný odpor doručený súdu dňa 08.12.2021. Súd následne uznesením č.k. 13Csp/68/2021-51 zo dňa 10.12.2021 platobný rozkaz podľa § 267 ods. 3 CSP zrušil.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 24.11.2021 spolu s platobným rozkazom a s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku vyjadril v podanom odpore zo dňa 06.12.2021 tak, že žiadal platobný rozkaz zrušiť ako nedôvodný.

4. Na základe návrhu žalobcu zo dňa 08.06.2022 Okresný súd Humenné Uznesením č.k. 13Csp/68/2021-118 zo dňa 14.06.2022 pripustil zmenu na strane žalobcu z postupcu: H. Ú. R., K..E., E. E. G. U. Č.. X, XXX XX R. - A., IČO: XXXXXXXX, na: B. E., E..A..O., E. E. G. Č.. XX, XXX XX R. - E. G., IČO: XXXXXXXX, na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v spojení s jej Dodatkom č. 5 zo dňa 30.11.2021 a žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 06.05.2022.

5. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci a vyjadreniami strán, vrátane pojednávania, a zistil tento skutkový stav.

6. Na základe Notárskej zápisnice č. N XXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 „Projekt rozdelenia zlúčením“ medzi spoločnosťami V. W. T. K..E.. ako zanikajúcou spoločnosťou a H. Ú. R., K..E., H. M., a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, došlo k zlúčeniu právneho predchodcu žalobcu so spoločnosťou žalobcu - H. Ú. R., K..E.. Prílohou notárskej zápisnice č. 1 je Opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30.06.2017 (čl. 6-10).

7. Dňa 17.01.2017 právny predchodca žalobcu, spoločnosť V. W. T. K..E., uzavrela so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 6.100,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, zaplatiť úroky a poplatky, splniť ďalšie záväzky podľa Zmluvy, najmä splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 97,84 Eur splatných k 20. dňu v mesiaci, spolu s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 15,90%, prvou splátkou splatnou dňa 20.02.2017, s priemernou hodnotou RPMN 13,89%, RPMN vo výške 15,90%, termínom konečnej splatnosti 20.01.2027, celkovými nákladmi dlžníka 5.640,80 Eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 11.740,80 Eur, a s lehotou splatnosti úveru 120 mesiacov (čl. 12-18). Prílohy k Zmluve boli: splátkový kalendár (čl. 14 druhá strana-15), informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (čl. 16), udelenie súhlasu so spracovaním osobných údajov (čl. 17-18), potvrdenie o mzde 10/2016 a 12/2016 (čl. 18 druhá strana-19), výpis z účtu 1.12.2016 - 31.12.2016 (čl. 20), Európske informácie o spotrebiteľskom úvere (čl. 21-22), fotokópia občianskeho preukazu (čl. 23), potvrdenie o súhlasoch a výsledok skórovania (čl. 24-25), predžalobná upomienka zo dňa 26.01.2019 s doručenkou (čl. 25 druhá strana-26), oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti (čl. 26 druhá strana), prehľad splátok a úhrad (čl. 27-28). Ďalej boli od žalovaného k vyjadreniu doložené: výpis z bankového registra klientskych informácií (čl. 160-172), uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/11/2021, 14CoCsp/52/2020 (čl. 193 a nasl., čl. 196 a nasl.).

8. Písomnosťou zo dňa 26.01.2019 „Predžalobná upomienka“ žalobca oznámil žalovanému, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 293,52 Eur a žiadal žalovaného uhradiť dlžnú sumu, pričom ho upozornil, že ak do 05.03.2019 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2018, bude ako veriteľ oprávnený úver zosplatiť (čl. 25 druhá strana), prílohou je fotokópia doručenky o prevzatí písomnosti dňa 04.02.2019 (čl. 26).

9. Písomnosťou zo dňa 27.04.2019 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ žalobca oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka k tomuto dňu je 5.974,47 Eur, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia do zaplatenia (čl. 26 druhá strana).

10. Z prehľadu splátok a úhrad klienta: H. D., číslo zmluvy: XXXXXXXX vyplýva celková výška predpísaných splátok v sume 8.027,55 Eur, zmluvná pokuta vo výške 664,01 Eur, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 4,32 Eur, suma úhrad žalovaného je vo výške 2.094,64 Eur a celkový zostatok vo výške 6.601,24 Eur. Žalovaný poslednú platbu uskutočnil dňa 31.08.2021 (čl. 27-28).

11. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám vyjadril v podanom odpore tak, že súd vôbec nemal vydať platobný rozkaz, lebo v jeho prípade ide o spotrebiteľský spor pochádzajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, a súd z ústavnej povinnosti musí preskúmať spotrebiteľskú zmluvu a zistiť či zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Žalovaný ako spotrebiteľ nie je viazaný s poukazom na smernicu Rady 93/19/EHS nekalými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Má záujem na určení neplatnosti právneho úkonu z úverovej zmluvy. Žalovaný zastáva názor, že uvedená zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Súdny Slovenskej republiky rozhodujú tak, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, alebo úver je bezúročný a bez poplatkov alebo zmluva je neplatná, alebo že žalovaný je povinný vydať bezdôvodné obohatenie žalovanému. Upozornil na čl. 46 Ústavy, § 9 ods. 2 ) a § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvné podmienky považuje za nejasné, neprimerané a stavajúce spotrebiteľa do nevýhodnejšej pozície. Spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalobca predložil do spisu Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa odoslané 27.04.2019, ktoré však žalovanému nebolo doručené. Upozornil na § 7 a § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. Žiadal súd, aby preukázal ako postupoval u žalovaného pri posudzovaní schopnosti splácať úver a vyhodnotil preverenie bonity, úverovej angažovanosti v bankovom úverovom registri, úverovej angažovanosti v nebankovom úverovom registri a výsledok overenia klienta v Centrálnom registri exekúcií. V prípade, že žalobca neunesie dôkazné bremeno je zjavné, že nekonal s odbornou spôsobilosťou pri poskytovaní žalovanému. To, že žalovaný neskúmal bonitu žalovaného svedčí aj to, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviedol mesačné finančné výdavky vo výške 120,00 Eur a žalobca k žalobnému návrhu pripojil výpis z účtu žalovaného z obdobia mesiac pred poskytnutím úveru, t.j. od 1.12.2016 do 31.12.2016, v ktorom je zrejmá skutočnosť, že žalovaný splácal od 1.12.2016 do 31.12.2016 splátky za úver 176,89 Eur a 249,00 Eur, spolu 425,89 Eur. K odporu pripojil prvú stranu zmluvy a výpis z účtu v banke (čl. 44-50).

12. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 28.01.2022 k odporu žalovaného vo vzťahu k platnosti zmluvy a údajným neprijateľným zmluvným podmienkam uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný rovnako tak nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený, a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Žalovaný bol pri podpise zmluvy riadne oboznámený s tým, akú istinu a aké príslušenstvo bude povinný platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozpísal a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Žalobca uvádza, že uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k preukázaniu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. odkázal okresný súd aj na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto

istiny. Uvedené je možné doplniť aj o súčasnú právnu úpravu v zákone č. 129/2010 Z. z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/ spotrebiteľa. Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu žalobca uvádza, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia však uvádzame, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky, pričom doklady preukazujúce riadne skúmanie bonity žalovaného tvoria súčasť príloh k podanej žalobe. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerom, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Z uvedených dôvodov navrhol žalobe vyhovieť (čl. 56-61).

13. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 25.02.2022 k vyjadreniu žalobcu uviedol, že žalobca nevyvrátil dôkazy, ktoré uviedol v odpore proti platobnému rozkazu. Namietal opätovne neprijateľné zmluvné podmienky, doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti pohľadávky, dôsledky neskúmania bonity žalovaného žalobcom a úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň upozornil na § 526 Občianskeho zákonníka, o tom, že dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi (čl. 67-70).

14. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 31.03.2022 k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver. V žiadosti žalovaný uviedol mesačný príjem vo výške 1.217,00 Eur. Čistý príjem žalovaného bol preukázaný výplatnými páskami za 12/2016 vo výške 1.173,60 Eur a za 10/2016 vo výške 1.020,60 Eur a výplatnými páskami z dohody o pracovnej činnosti za 11/2016 s čistou mzdou vo výške 40,71 Eur a z 10/2016 s čistou mzdou vo výške 42,75 Eur. Skutočný priemerný príjem žalovaného bol vo výške 1.138,575 Eur. Medzi ďalšie údaje, ktoré žalovaný v žiadosti uviedol bol rodinný stav: ženatý-vydatá a počet nezaopatrených detí: 0. Žalovaný uviedol mesačné finančné výdavky vo výške 0 Eur. Pre zistenie skutočných finančných nákladov žalovaného bol vykonaný dopyt do registra NRKI zo dňa 16.01.2017, ktorým boli zistené reálne mesačné finančné náklady v registri NRKI vo výške 388 Eur + 475 Eur + 33 Eur = 896 Eur, iné mesačné výdavky vo výške 0 Eur.

Životné minimum vo výške 198,09 Eur bolo prepočítané indexom PPI 75,57 % a pre účel posúdenia schopnosti splácať bola použitá suma vo výške 118,854 Eur. PPI index je index kúpnej sily, ktorý triedi regióny podľa kúpnej sily v danom štáte, ktorý bol pre miesto bydliska žalovaného určený vo výške 75,57 % životného minima (zdroj PPI indexu: I. I. I. X.-H.-E.-E.. X R. XXXX XXXXX R. I.). Príjem klienta bol 1.138.575 Eur, výdavky - iné mesačné výdavky (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón - klientom uvedené) 0,- Eur, mesačné finančné náklady (splátky úverov, hypoték lízingov - klientom uvedené) 0,- Eur, počet nezaopatrených detí 1, životné minimum žiadateľa - exekvateľné zákonné (60 %) 118.854,- Eur, životné minimum všetky nezaopatrené deti - exekvateľné zákonné (60 %) 0,- Eur, mesačné splátky klienta uvedené v registri NRKI (splátkové operácie) 863,00 Eur, mesačné splátky klienta uvedené v registri NRKI (kreditné operácie vrátane stavebných úverov, ktoré sa nachádzajú v kreditných operáciách), 33,00 Eur, výdavky 123,72 Eur, splátka žiadaného úveru 97,84 Eur (čl. 79-91).

15. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 18.8.2022 uviedol, že Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanému zaslané formou obyčajnej listovej zásielky, doručenkou preto nedisponujeme. Súčasne však poukazujeme na to, že pred vyhlásením splatnosti úveru bola žalovanému zasielaná výzva, tzv. predžalobná upomienka v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ, ktorej obsahom bolo aj upozornenie na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Predmetnú listinu žalovaný riadne prevzal. Žalobca je toho právneho názoru, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ, nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa dorúčením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručenkou alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú späťne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatení úveru. Žalovaný tak pozitívne vedel aj s ohľadom na bod 9.2 zmluvných podmienok, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatnil úver v celosti. Žalobca má vzhľadom na uvedené za to, že boli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka (čl. 174-206).

16. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 31.10.2022 k vyjadreniu žalobcu uviedol, že rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktoré žalobca doručil, neodôvodňujú nezamietnutie žaloby. Opätovne uviedol v súvislosti s bonitou, že jeho výdavky boli 425,89 Eur a nie 120,- Eur, žalobca nedoručil žalovanému oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, postupník nepreukázal postúpenie pohľadávky dlžníkovi a žalobca spoplatnil úver bezdôvodne, lebo žalovaný mal uhradených 21 splátok po 97,84 Eur a nie 22 splátok po 50,83 Eur. K vyjadreniu pripojil rozsudok Okresného súdu Humenné č.l. 21Csp/19/2022, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/100/2019 a 8CoCsp/14/2021 (čl. 216-240).

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. a), b), d), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 7 ods. 16 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretné a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5; a posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov

podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka. Pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne písomne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinnosti podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu, a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu (pozn. § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z.; § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu (pozn. § 20 ods. 6 a 8 zákona č. 90/2016 Z. z.). Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

18. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2017. Vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 17.01.2017 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 6.100,00 Eur. Skúmaním jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje také dojednania, ktoré by boli v rozpore s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, a rovnako tak v nej neabsentujú také ustanovenia, ktoré v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch v spotrebiteľskej zmluve uvedené byť musia, aby nebola považovaná za bezúročnú a bez poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa). Aj ročná percentuálna miera nákladov je v nej uvedená správne a nie je v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný pred podpísaním zmluvy dostal informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, spolu so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, ktoré prehľadne a zrozumiteľne opisujú hlavné vlastnosti posudzovaného spotrebiteľského úveru. Súd teda konštatuje, že táto zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy. Žalobca si v tomto konaní uplatnil časť nesplatenej istiny z tohto spotrebiteľského úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu žalovanému po započítaní doteraz uhradených platieb na istinu a úrok, a to vo výške 5.932,91 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa 03.05.2019 do zaplatenia, pričom neuplatňoval si ďalšie príslušenstvo pohľadávky - zmluvnú pokutu vo výške 664,01 Eur, poplatky a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 4,32 Eur.

Právny predchodca žalobcu - právnická osoba - podnikateľ bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný - fyzická osoba - nepodnikateľ bol v postavení spotrebiteľa. Uvedený právny vzťah je režim spotrebiteľského práva, súd ho preto posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitných právnych predpisov - zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o bankách a všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka, účinných v rozhodnom období.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti, a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Sám žalobca postavenie žalovaného ako spotrebiteľa v tomto konaní nespochybňoval.

19. Ako je uvedené vyššie súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku, a preto žalobcom uplatnený nárok podrobil preskúmaniu aj s ohľadom na námietku žalovaného vo vzťahu ku skúmaniu bonity dlžníka pri uzatváraní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pôvodný žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zároveň bol v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať uvedený úver.

Cieľom § 7 ako aj § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. je, že veriteľ je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať (napr. predpokladaný príjem z prejednávaneho dedičského konania, predaja nehnuteľnosti, poisťného plnenia a pod.). Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúca. Nejde však pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu chorobu a pod. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (tj. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

Žalobca v priebehu konania doložil viaceré listinné dôkazy na preukázanie skúmania bonity, avšak v danom prípade súd zistil, že z formulároveho tlačiva vyplývajú údaje, ktoré nie je možné preskúmať, posúdiť a objektívne zhodnotiť. Navyše z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný mal v čase

žiadosti o úver výdavky na splátky úverov celkovo vo výške 896,00 Eur, pričom v Zmluve boli zohľadnené iba výdavky vo výške 120,00 Eur. Zároveň aj z doloženého výpisu z účtu žalovaného vyplývajú jeho výdavky vo výške 425,89 Eur pozostávajúce zo splátok dvoch úverov vo výške 176,89 Eur a vo výške 249,00 Eur, ani tieto však žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver nezohľadnil. Na základe uvedeného súd uzavrel, že v danom prípade vychádzal poskytovateľ úveru z neoverených a neúplných informácií a poskytol úver vo výške 6.100,00 Eur osobe, ktorá mala povinnosť v tom čase splácať ďalších 9 úverov, ktorých celková nezaplatená výška spolu predstavovala sumu 42.365,00 Eur. Pri deklarovanom priemernom príjme žalovaného za obdobie 10-12/2016 vo výške 1.138,575 Eur sa javí výška zadĺženia žalovaného minimálne neprimeraná, pričom žalovaný nedeclaroval žiadne ďalšie výdavky, resp. žalobca sa uspokojil s tvrdenou výškou výdavkov žalovaného 0,- Eur, pritom mal skúmať schopnosť splácať úver nielen počas poskytnutia úveru, ale aj počas celého trvania úverového vzťahu. Aj keď výsledkom porovnania výdavkov a príjmov žalovaného bola suma prevyšujúca mesačnú splátku poskytovaného úveru, s ohľadom na nepredložené ďalšie výdavky žalovaného súd takéto posúdenie schopnosti splácania úveru považuje za nedostatočné. Pokiaľ žalobca namietal zisťovanie takýchto údajov, z jeho strany nebol predložený žiaden písomný dôkaz o preskúvaní skutočných výdavkov žalovaného a následne jeho skutočnej a objektívnej spôsobilosti splácať predmetný úver. Takéto konanie žalobcu je podľa názoru súdu v rozpore s § 7 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a je hrubým porušením odbornej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu, v súlade s § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., právny predchodca žalobcu nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a zároveň je predmetná Zmluva o spotrebiteľskom úvere bezúročná a bez poplatkov, teda žalobca môže od žalovaného požadovať iba sumu poskytnutých finančných prostriedkov. Keďže žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 6.100,00 Eur a zaplatil ku dňu podania žaloby 2.094,64 Eur, čo nerozporovala žiadna zo strán sporu, dôvodný nárok by predstavoval sumu 4.005,36 Eur. Vzhľadom na uvedené, teda na prijatý záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, výška mesačnej splátky predstavuje sumu 50,83 Eur (6.100,00 Eur : 120 splátok = 50,83 Eur), a žalovaný mal ku dňu zosplatenia uhradiť splátkami sumu 1.118,26 Eur, čo predstavuje 22 splátok po 50,83 Eur. Žalovaný však uhradil sumu vo výške 2.054,64 Eur.

Zároveň vzhľadom na vyššie uvedené, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu je neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka, je nevyhnutný aj záver, že neboli naplnené podmienky pre postúpenie pohľadávky, nakoľko pohľadávka nebola platne zosplatená, teda nestala sa splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a ani nebola po konečnom termíne splatnosti (ten nastane v zmysle Zmluvy až dňa 20.01.2027). Z uvedeného dôvodu súd uzavrel, že aj postúpenie pohľadávky je neplatné.

20. Záverom súd ešte nad rámec uvádza, že s ohľadom na žalobcu, ktorý nie je pôvodný vlastník pohľadávky, súd osobitne skúmal aj danosť hmotnoprávnej i procesnej legitímácie žalobcu s poukazom na ustanovenia zákona o bankách. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej - existencie tvrdeného práva na strane žalobcu, alebo pasívnej - existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (viď napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/205/2009).

Závazkový vzťah, pohľadávka z ktorého je predmetom tohto konania, je bankový úver, ktorý na rozdiel od úverov, napr. od nebankových spoločností, je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou zákona o bankách. Banka je štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách podlieha bankovému povoleniu a nad činnosťou bánk zároveň vykonáva dohľad Národná banka Slovenska. Bez bankového povolenia nemôže nikto prijímať vklady, ak osobitný predpis neustanovuje inak; bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať z vkladov úroky alebo iné odplaty, ktoré sú daňovým výdavkom podľa osobitného predpisu; bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak; bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať platobné služby pre iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 vyššie uvedeného zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

Zákonná úprava postúpenia pohľadávky bankou alebo pobočkou zahraničnej banky (ďalej len „banka“) je obsiahnutá v zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako osobitná úprava (lex specialis) pred všeobecnou úpravou (lex generalis) o postupovaní pohľadávok v zmysle § 524 až § 530 Občianskeho zákonníka, a to od nadobudnutia účinnosti aktuálneho zákona o bankách od 1. januára 2002.

V zmysle zákona o bankách pre platné postúpenie pohľadávky banky musia byť splnené kumulatívne všetky podmienky upravené v § 92 ods. 8 tohto zákona, t.j. pohľadávka banky môže byť postúpená (aj jej časť), ak je splatná, a to až po predchádzajúcej písomnej výzve a omeškanie klienta so splnením postupovanej pohľadávky je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Osobitná regulácia pravidiel pre postúpenie bankovej pohľadávky oproti všeobecnej právnej úprave bolo uzákonené z dôvodu, aby sa umožnilo bankám ako krajné opatrenie proti chronickým neplatičom dlhov použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Takéto postupovanie bánk voči ich klientom zákon o bankách doteraz výslovne neupravoval, čo v praxi spôsobovalo vážne výkladové problémy pri riešení otázky, či by pri prípade postúpení pohľadávky banky voči jej klientovi došlo alebo nedošlo k porušeniu bankového tajomstva s cieľom ochrany klientov bánk. Striktné podmienky postúpenia pohľadávky vo svojom súhrne opodstatňujú záver o zákaze postúpenia bankovej pohľadávky so súčasným stanovením výnimiek z tohto zákazu a nepodporujú záver o možnosti odklonu od pravidla cesie bankovej pohľadávky v neprospech spotrebiteľa. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky v spotrebiteľských veciach sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Prezumpcia znalosti predpisov zverejnených v zbierke zákonov pritom vylučujú dobromyseľnosť postupníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie skúmal platnosť postúpenia predmetnej pohľadávky žalovaného, a teda, či v konaní je daná aktívna vecná legitímácia na strane žalobcu v súlade so zákonom o bankách.

Súd mal za preukázané, že postupca - H. Ú. R., K..E.. (H., K..E..), ukončil záväzkovo-právny vzťah uzatvorený Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 10.01.2017 medzi postupcom na jednej strane a žalovaným na druhej strane a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 19.04.2019, pričom na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru bol žalovaný upozornený písomnosťou: Predžalobná upomienka zo dňa 26.01.2019 pre nezaplatenie splátok, teda v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. Následne písomnosťou „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vyhlásil predčasnú splatnosť úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru v celkovej výške 5.974,47 Eur. Odoslanie uvedeného oznámenia žalovanému, resp. doručenie oznámenia do jeho dispozičnej sféry žalobca nepreukázal. Túto skutočnosť namietal počas konania aj žalovaný, poprel, aby bol o zosplatení úveru informovaný.

Ďalej Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v spojení s jej Dodatkami Prílohou k tejto zmluve, došlo ku dňu 19.05.2022 k postúpeniu pohľadávky žalovaného z predmetnej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXX zo dňa 18.01.2017 od právneho predchodca žalobcu - spoločnosť H. Ú. R., a.s. (H., K..E..), na žalobcu.

Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že pred postúpením pohľadávky došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti ku dňu 27.04.2019. Súd však nemal zo strany žalobcu preukázané, že následne písomnou výzvou (banky) po tom, čo bol žalovaný nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splácaním jednotlivých už splatných splátok, bola zo strany pôvodného veriteľa (banky) žalovaný opätovne vyzvaný na zaplatenie celej splatnej pohľadávky. Súd konštatuje, že splnenie zákonom o bankách požadovaných predpokladov na postúpenie splatnej pohľadávky neboli v konaní preukázané, a teda žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu aj z tohto dôvodu. Na veci nič nemení ani skutočnosť, že súd uznesením pripustil zmenu žalobcu v tomto konaní, pretože sa jedná len o splnenie procesných podmienok podľa Civilného sporového poriadku.

21. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania súd preto žalobu zamietol v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalovaný bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, pretože súd žalobu v celom rozsahu zamietol, preto o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.