

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/107/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010353  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615010353.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.07.2015 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou podľa § 334 ods. 4 Tr. por., o schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

r o z h o d o l :

Obvinený O. nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1./ dňa 02. 03. 2015 asi o 22.00 hod. v herni K-XX na F. II v U. udrel do vrchného LCD displeja výherného hracieho prístroja zn. Z., výr. č. XXXXXX, v dôsledku čoho sa displej rozbil, čím pre spoločnosť A. spol. s r. o., N. ulica XX, H. spôsobil škodu vo výške 620,- €,

2./ dňa 17. 03. 2015 v čase okolo 19.30 hod. pred pohostinstvom X. po predchádzajúcom slovnom útoku fyzicky napadol tadiaľ prechádzajúcu I., vynadal jej do zdochlín a udrel ju rukou do tváre, následkom čoho jej spadli na zem dioptrické okuliare, ktoré mala na očiach a zlomili sa, čím jej spôsobil škodu vo výške 120,- €, a to napriek tomu, že bol za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a iné odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 3T/207/2013 zo dňa 28. 10. 2013 právoplatným dňa 11. 11. 2013 na úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov,

3./ dňa 17. 03. 2015 asi o 20.20 hod. v pohostinstve W. rukou udrel do oblasti tváre čašníčku O., ktorej potom prišiel na pomoc manžel L. G., ktorý ho chytil za ruky a tlačil ho na stoličku, na ktorej predtým sedel, čo sa mu aj podarilo, následne však zo stoličky vyskočil a snažil sa udrieť L. G., pričom obidvaja spadli na zem, kde ešte L. oplul, potom ku nim prišiel PV., ktorý sa snažil udržať obvineného na zemi, avšak on vzápätí hodil po L. G. pohár, ktorý mu preletel popri hlave a rozbil sa a svojím konaním L. spôsobil odreninu čela vpravo, odreninu nosa, pravej ruky a natiahnutie krčnej chrbtice, ktoré zranenia si podľa lekárskej správy vyžadujú dobu liečenia v trvaní do sedem dní a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a iné odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 3T/207/2013 zo dňa 28. 10. 2013 právoplatným dňa 11. 11. 2013 na úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

v bode 1./

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bodech 2./ a 3./

- dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

bode 1./

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

v bodech 2./ a 3./

- pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák.,

### **r o z h o d o l :**

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený p o v i n n ý nahradiť poškodenej spoločnosti A. spol. s r. o., N. ulica XX, H., L.: XX XXX XXX, spôsobenú škodu vo výške 620,- Eur a poškodenej I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., F. L. XXXX/X, spôsobenú škodu vo výške 120,- Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste a náhrade škody.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojom práve, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako trestný čin, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu ,či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. por..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba

za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..