

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/94/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815207010  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815207010.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: mal. A. Č., N.. XX.X.XXXX P. V.. B. Č., N.. XX.X.XXXX obaja zastúpení: Úradom práce soc. vecí a rodiny, odbor soc. vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a soc. kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov otca: B. Č., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXXX/XX, M. N. C. P. V.: D. Č. N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXXX/XX, XXX XX M. N. C., adresa na doručovanie : F. XXX/XX, M. N. C., zast. JUDr. Martina Fabianová, advokátka, Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, na návrh matky, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o vydanie predbežného opatrenia, takto :

### rozhodol:

Návrh na vydanie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáhala, vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti: A. Č., N.. XX.X.XXXX P. V.. B. Č., N.. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletej A. fyzicky ublížil, vyhrážal sa jej rôznymi trestami, ak sa bude stretávať s matkou a bránil matke v styku s maloletými deťmi. Matka opustila spoločnú domácnosť a podala koncom apríla návrh na rozvod manželstva. Rozsudkom 8P/66/2015 zo dňa 02.07.2015 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a práva a povinností k maloletým deťom upravené tak, že maloleté deti na čas po rozvode súd zveril do osobnej starostlivosti otca B. Č., N.. XX.XX.XXXX. Matku súd zaviazal platením výživného na každé jedno maloleté dieťa v sume 100,- eur mesačne. Styk matky s maloletými deťmi bol upravený ako neobmedzený s tým, že matka dá otcovi vedieť 48 hodín vopred, kedy sa bude nachádzať na území SR. Uvedený rozsudok v čase podania v návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia ešte nenadobudol právoplatnosť.

Súd sa pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia podrobne oboznámil s návrhom matky, s obsahom súdnych spisov vedených na tunajšom súde č.k.: 8P/66/2015 a z neho rozsudkom č.k. 8P/66/2015 zo dňa 2.7.2015, spisom č.k. 9P/34/2015 a z neho rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/34/2015 zo dňa 5.5.2015, správou Úradu práce soc. vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 14.7.2015, upovedomením o začatí trestného stíhania ČVS: ORP-155/1-VYS-VT-2015 zo dňa 04.05.2015 a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom č.k. 8P/66/2015, bolo manželstvo rodičov maloletých detí, D. Č. N.. XX.XX.XXXX P. B. Č., N.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 19.6.1999 rozvedené a na čas po rozvode boli maloleté deti, A. Č. N.. XX.X.XXXX P. B. Č.L., N.. XX.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca a zo strany matky bolo určené výživné v sume 100 eur na každé jedno maloleté dieťa. Styk matky bol určený ako neobmedzený, s tým, že dá otcovi vedieť 48 hodín vopred, kedy sa bude nachádzať na území SR.

Z upovedomia o začatí trestného stíhania ČVS: ORP-155/1-VYS-VT-2015 zo dňa 04.05.2015 vyplýva, že dňa 01.05.2015 bolo na základe podnetu, začaté vyšetrovateľom PZ trestné stíhanie za zločin

sexuálneho zneužívania podľa §201 ods. 1 Trestného zákona, poškodenej mal. A. Č., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. Č.. XXXX/XX, M. N. C..

Zo správy Úradu práce soc. vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 14.7.2015, vyplýva, že manželstvo rodičov maloletých detí, D. Č.L. N.. XX.XX.XXXX P. B. Č., N.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 19.6.1999 rozvedené a na čas po rozvode boli maloleté deti, A. Č. N.. XX.X.XXXX P. B. Č., N.. XX.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca a zo strany matky bolo určené výživné v sume 100 eur na každé jedno maloleté dieťa. Styk matky bol určený ako neobmedzený, s tým, že dá otcovi vedieť 48 hodín vopred, kedy sa bude nachádzať na území SR. V konaní vo veci úprav práv a povinnosti k maloletým deťom č.k. 9P/34/2015 zo dňa 5.5.2015, bola schválená dohoda rodičov v rovnakom znení a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.5.2015. Matka podala návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti, z dôvodu, že otec mal fyzicky ubližovať maloletej A., používať neprimerané výchovné prostriedky, vyhrážať sa rôznymi trestami a určovať matke čas a miesto trávenia času s deťmi. Maloletá A. pri rozhovore uviedla, že s otcom si už dlhší čas nerozumie. Naposledy po stretnutí s matkou, s ktorou trávili čas na Domaši sa otec dozvedel, že bol s nimi aj jej kamarát H.. Otec H. nemá rád a ona sa s ním nesmie stretávať, keďže v minulosti sa stalo niečo v čom sa vedie trestné stíhanie. Neskôr trávili čas pri H. mame na chate. Otec sa o tom dozvedel od svojho brata, ktorý ich stretnutie nafotil. Keď sa vrátila domov od mamy, otec sa na ňu strašne vykričal z čoho začala zvracať a bolo jej zle. Neskôr ako opisuje, ju otec bil päšťami do nohy, dal jej dve facky, hodil ju na posteľ a poľahal ju za vlasy. Otec potom vulgárne nadával matke, porovnával ju s ňou, že je taká istá ako mama, a to sa jej dotklo. Bola z toho veľmi nešťastná a plakala. Otec ju chcel potrestať a vzal jej mobil aby nemohla volať matke, zároveň dostala zákaz vychádzok. Maloletá A. si myslí, že otec sa zlostí na mamu, že ho opustila, v nej samej ju vidí a preto si vybíja zlosť na nej. Aj otcova priateľka jej povedala, že otec ich má v starostlivosti len preto, aby ublížil jej matke. Maloletá A. priznala, že otec vie byť k nej aj milý, tieto obdobia sa striedajú. V podstate pred otcom má rešpekt, ale má ho aj rada. Otec s ňou často rieši „dospelácke“ veci, ktoré ju zaťažujú. S matkou si rozumie lepšie, cíti u nej väčšiu podporu. Chce s ňou bývať u babky, kde cíti oporu aj v jej rodine. Je v podstate samostatná a chce odísť z domu preč. Maloletý B. sa vyjadril, že A. robí samé problémy. Matka podporuje A. v zlých veciach. Je pravdou, že pri stretnutí s H. na Domaši A. nerobila zlé veci, ale otcovi sa nepáči, že sa s tým chlapcom stretáva. Otec sa o Biancu bojí, lebo už aj predtým urobila veľa nesprávnych vecí. Otec urobil správne, že ju zbil lebo si to zaslúžila. Maloletý B. nechce aby A. odišla k matke, bolo by mu smutno. S otcom má vytvorený veľmi dobrý vzťah, rozumie si s ním. V prostredí kde býva je spokojný. Má rád aj mamu ale nechce sa k nej sťahovať. Otec sa o nich stará, chodievajú na Domašu, na rôzne výlety.

Otec maloletých detí sa vyjadril, že A. má za posledný rok, školské aj výchovné problémy. Nechce chodiť do školy, nechce sa jej učiť a v škole dosahuje slabé výsledky. Je nedôsledná a nezodpovedná. Nadväzuje vo svojom veku nesprávne priateľstvá so staršími chlapcami, stýka sa s nevhodnou partiou. Je ľahko ovplyviteľná skupinou, je zraniteľná a má vo svojom veku neprimerané správanie. Navštevuje s ňou aj psychologičku. Priznáva, že sa naposledy neovládol a dal jej dve facky a má zákaz niektorých činností. Matka sa o jej výchovu nestará a v nevhodnom správaní ju podporuje, nerieši s ňou zmysluplné a dôležité veci. Matkina rodina na A. negatívne vplyva a dovoľuje jej mnoho vecí. Matka pri svojich pracovných povinnostiach by jej výchovu nezvládala, keďže je zamestnaná ako opatrovatelka v Rakúsku. Následná starostlivosť v jej neprítomnosti by potom prešla na starú matku a krstnú matku, ku ktorým otec neprechováva dôveru. On sa vie dostatočne postarať o svoje deti. V súčasnej dobe im zabezpečuje letný program. Deťom sa nezakazuje stretávať s matkou, ale len na území Slovenska, zároveň vyžaduje jasné pravidlá stretávania sa, chce vedieť kde a s kým trávia jeho deti čas. Maloletá A. dospieva a v tomto období si viac rozumie s matkou, ktorej sa viac zdôverí a je s ňou šťastná. Je pochopiteľné, že matka jej dovoľí viac aktivít, keďže nie sú často spolu. Medzi nimi navzájom je výraznejší, silnejší citový vzťah. Otec je W. A. autorita a rešpekt, zaťažuje ju svojimi zásadami a pravidlami, chce ju mať pod kontrolou, čím sa cíti A. obmedzená a neslobodná. Otec sa o ňu prirodzene ako rodič bojí a vystríha ju pred nástrahami života. Neprimerané výchovné prostriedky otca sú však neúčinné a neadekvátne. Neriešia dané výchovné problémy a naštrbujú ich vzájomný vzťah. Dieťa je citovo frustrované, následkom čoho má aj somatické problémy a nemá záujem žiť v jednej domácnosti s otcom. Hľadá oporu v matkinej rodine, kde cíti únik od bežných starostí, čo môže byť neskôr z jej strany veľmi ľahko zneužitý v jej prospech. Nedorozumenia v rodine rieši kamarátskymi vzťahmi, ktoré nie sú vždy vhodné a avizujú problémy v živote dieťaťa. Je preto potrebné zabezpečiť dieťaťu istú ochranu, bezpečie, rodinné zázemie, morálnu podporu, ktorá bude zabezpečená a dopĺňaná oboma rodičmi. Maloletý B. má záujem ostať v prostredí otca, aj keď s oboma rodičmi má dobrý vzťah.

Po zvážení všetkých skutočností daného prípadu a po oboznámení sa s obsahom spisu, súd dospel k záveru, že návrh matky na vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodný.

Súd je toho názoru, že maloletým deťom, mal. A. Č., N.. XX.X.XXXX a mal. B. Č., N.. XX.X.XXXX, je zo strany otca zabezpečená riadna osobná starostlivosť, zabezpečený zdravý vývin maloletých detí a tiež vhodné sociálne podmienky. Aj napriek tomu, že došlo k incidentu, ktorý vyvrcholil rásnejším postihom dcéry zo strany otca, a tým, že otec maloletej zakázal určité činnosti, súd vykonaným dokazovaním nezistil skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že otec maloletej A. fyzicky ubližuje alebo ju týra. Ako vyplýva zo správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou, otec priznal, že v dôsledku skratového konania dcéru udrhel a zakázal jej niektoré činnosti. Aj keď takéto skratové konanie otca je neprípustné, treba dodať, že otec nemal v úmysle dieťaťu týmto konaním ublížiť, ale chcel na dieťa výchove pôsobiť. Uvedené skutočnosti je však potrebné posudzovať v kontexte problémového správania maloletej, ak aj toho, že udržiava vzťahy, a to aj intímne, so staršími partnermi. Je nevyhnutné poukázať aj na to, že maloletá A. sa nachádza v adolescentnom veku a búri sa proti akýmkoľvek pravidlám a autoritám. V tomto dôsledku môžu tvrdšie výchovné opatrenia zo strany otca na maloletú pôsobiť obmedzujúco a vyvolať v nej pocit neslobody. Maloletý B. uviedol, že A. robí problémy a matka ju v tomto správaní podporuje. On si s otcom rozumie, majú dobrý vzťah a nechce sa sťahovať k matke. Taktiež súd bral do úvahy aj skutočnosť, že matka v súčasnej dobe nemá vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti, nakoľko pracuje v Rakúsku a zmena prostredia by na maloleté deti v súčasnej situácii pôsobila negatívne, najmä s ohľadom na to, že maloletá A. bola prijatá do 1. Ročníka na Obchodnú akadémiu Daxnerova 88, vo Vranove nad Topľou, s podmienkou úspešného ukončenia 9. ročníka. základnej školy.

Súd pri rozhodovaní vychádzal aj zo skutočností, že rozsudkom č.k. 9P/34/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.5.2015, bola schválená rodičovská dohoda rodičov v znení totožnom ako v rozsudku č.k. 8P/66/2015 zo dňa 2.7.2015. Od podania návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia a rozsudku č.k. 8P/66/2015 zo dňa 2.7.2015, v ktorom súd manželov rozviedol a upravil práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode tak ako je uvedené vyššie, prešiel veľmi krátky čas. V konaní o rozvod manželstva a ani predchádzajúcom konaní, v ktorom bola schválená rodičovská dohoda, matka maloletých detí vôbec neuviedla skutočnosti ani žiadne informácie ohľadne toho, že zo strany otca dochádza k fyzickému násiliu k maloletým deťom alebo že je bráni v styku s maloletými deťmi. Práve naopak s uvedeným rozhodnutím súdu a zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti otca vyjadrila spokojnosť, tým že sa vzdala práva podať odvolanie. Je potrebné dodať, že styk s matkou maloletých detí je potrebný avšak, súd je toho názoru, že momentálne nie sú dôvody na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu matky. Ako uviedol kolízny opatrovník, úprava styku maloletých detí do budúca nie je vylúčená.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila aspoň danosť práva - nárok a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predbežné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že dôvody, ktoré matka mal. detí udáva vo svojom návrhu na vydanie predbežného opatrenia, nie sú dôvodmi pre ktoré, by súd predbežným opatrením nariadil, aby boli mal. deti dočasne zverené do jej starostlivosti. Zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že mal. deti Č. nie sú v ohrození života, zdravia ani ich priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený nie je.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že nie sú tu dôvody na nariadenie predbežného opatrenia, preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.