

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/256/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712216029
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712216029.8

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova ul. č. 25, Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému Slovenská republika, v jej mene: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava 813 11, Župné námestie 13, o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Súd **n e p r i z n á v a** žalovanému náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.09.2012 boli tunajšiemu súdu doručené podania žalobcu zo dňa 21.09.2012 označené ako „Žaloba na plnenie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy“ vedené pod spisovou značkou 16C/256/2012, 16C/257/2012, 16C/258/2012, 16C/259/2012, 16C/260/2012, 16C/261/2012, 16C/262/2012, 16C/263/2012, 16C/264/2012, 16C/265/2012, 17C/266/2012, 16C/267/2012, 16C/268/2012, 16C/269/2012, 16C/270/2012, 16C/271/2012, 16C/273/2012, 16C/274/2012, 16C/275/2012, 16C/276/2012, 6C/279/2012, 7C/205/2012, 11C/213/2012, ktorými sa žalobca domáhal voči žalovanému náhrady škody, vzniknutej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Zvolen, pretože tento nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej lehote.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania sú obdobné veci a účastníci konania sú v jednotlivých konaniach totožní, súd rozhodol o spojení vecí na spoločné konanie uznesením zo dňa 30. 1. 2013 pod číslom konania 16C/256/2012-15 s tým, že uvedené veci sa budú viesť pod spisovou značkou 16C/256/2012. Vo všetkých prípadoch žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že ako osoba oprávnená podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie, pričom súd napriek tomu, že predmetná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas, potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Exekučný súd navyše svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu v časti istiny a to bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup čím formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a povinným a tým vytvoril stav, zakladajúci reálnu nevykonalnosť istiny a príslušenstva. Žalobcovi tak vznikla majetková škoda ako aj nemajetková ujma, ktorú si žalobca v žalobe vyčíslil.

Pokiaľ išlo o vec 16C/256/2012, tu si žalobca uplatnil titulom majetkovej škody sumu 1 521,31 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 304,26 Eur.

Vo veci 16C 257/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 7 303,55 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 1 460,71 Eur.

Vo veci 16C 258/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 2 529,93 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 505,99 Eur.

Vo veci 16C 259/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 2 927,58 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 585,52 Eur.

Vo veci 16C 260/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 1 104,17 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 220,83 Eur.

Vo veci 16C 261/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 1 757,79 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 351,56 Eur.

Vo veci 16C 262/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 2 039,20 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 407,84 Eur.

Vo veci 16C 263/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 1 190,31 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 238,06 Eur.

Vo veci 16C 264/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 3 543,73 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 708,75 Eur.

Vo veci 16C 265/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 473,07 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 94,61 Eur.

Vo veci 16C 266/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 2 224,19 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 444,84 Eur.

Vo veci 16C 267/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 9 842,36 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 1 968,47 Eur.

Vo veci 16C 268/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 3 287,19 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 657,44 Eur.

Vo veci 16C 269/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 2 695,99 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 539,20 Eur.

Vo veci 16C 270/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 1 966,24 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 393,25 Eur.

Vo veci 16C 271/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 3 107,49 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 621,50 Eur.

Vo veci 16C 273/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 4 388,18 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 877,64 Eur.

Vo veci 16C 274/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 3 054,46 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 610,89 Eur.

Vo veci 16C 275/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 3 471,85 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 694,77 Eur.

Vo veci 16C 276/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 3 933,94 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 786,79 Eur.

Vo veci 6C 279/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 2 840,38 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 568,08 Eur.

Vo veci 7C 205/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 3 845,61 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 769,12 Eur.

Vo veci 11C 213/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 3 939,39 Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 787,88 Eur.

Žalobca uvádzal, že z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu mala žalobcovi vzniknúť majetková škoda vo výške tak, ako uviedol v jednotlivých konaniach, ktorá predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu.

Zároveň si žalobca uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy vo výške tak, ako je uvádzaná v jednotlivých konaniach, ktorú odôvodnil tým, že samostatné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na udelenie exekúcie v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, zaručeného článkom 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejednanie veci v primeranom čase, zaručeného článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných ľudských slobôd nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Vzniknutú ujmu žalobca odôvodnil tým, že nesprávnym úradným postupom došlo k zmareniu legitímneho očakávania žalobcu, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky. Žalobca si uplatňuje ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za

vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav, predpokladaný zákonom, stratu dôvery, v právo a v spravodlivé riešenie veci a zamedzeniu vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie vo výškach tak, uviedol žalobca v jednotlivých konaniach, t.j. 20 % z uplatňovanej istiny s príslušenstvom (hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou).

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa so skutočnosťami uvedenými v odôvodnení podaného návrhu, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Zvolen 27Er 73/10, 25Er 978/10, 25Er 767/10, 28Er 712/10, 23Er 368/10, 23Er 368/10, 21Er 852/10, 20Er 1795/10, 24Er 978/10, 28Er 222/10, 25Er 195/11, 20Er 1505/10, 24Er 1025/10, 24Er 791/11, 21Er 1682/10, 25Er 852/10, 28Er 744/10, 21Er 1099/09, 20Er 1084/09, 24Er 158/11, 25Er 716/10, 27Er 827/09, 20Er 798/10, zo znaleckého posudku Doc. JUDr. PhDr. Miroslava Slašťana, PhD. č. 1/2013 a zistil tento skutkový stav:

Zo spisu 27Er 73/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Darina Kuchárová a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR19688/09 zo dňa 1. 12. 2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 836,45 Eur spolu s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na OS Zvolen žiadosť na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 2. 2. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 24. 2. 2010 vyzval oprávneného, aby súdu zaslal Zmluvu o úvere. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením 27Er 73/2010-10 zo dňa 29. 4. 2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vydanie exekúcie. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 18. 1. 2011. Voči rozhodnutiu podal odvolanie oprávnený na tunajšom súde dňa 7. 7. 2010. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 2CoE 27/2010-21 zo dňa 30. 11. 2010 Uznesenie Okresného súdu Zvolen potvrdil. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 27Er 73/2010-40 zo dňa 5. 8. 2011 exekučné konanie zastavil. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 6. 1. 2012.

Zo spisu 25Er 978/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Mária Balážová a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR14860/09 zo dňa 29.9.2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 1 893,97 Eur s úrokom z omeškania a nahradíť trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 26. 11. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 25Er 978/10-9 zo dňa 20. 3. 2012 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 18. 7. 2014. Oprávnený voči tomuto uzneseniu podal odvolanie na tunajšom súde dňa 3. 8. 2012. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 14CoE 57/2014-34 zo dňa 3. 6. 2014 uznesenie Okresného súdu potvrdil.

Zo spisu 25Er 767/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Jozef Koleda a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR19977/09 zo dňa 19. 1. 2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 531,73 Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 30. 9. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 25Er 767/10-9 zo dňa 22.10. 2010 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 10. 12. 2010. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený na tunajšom súde dňa 10. 12. 2010. Následne na to oprávnený zaslal súdu späťvzatie odvolania. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 2CoE 134/2011-32 zo dňa 25. 5. 2011 odvolacie konanie zastavil. Okresný súd Zvolen 25Er 767/10-40 zo dňa 3. 9. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 18. 10. 2012.

Zo spisu 28Er 712/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Zita Miklóšová a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR17861/09 zo dňa 18.11.2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 612,77 Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami

konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 9. 9. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 10. 9. 2010 vyzval Stály rozhodcovský súd na nahliadnutie k rozhodcovskému rozsudku č.k. SR 17861/09, zmenku, vystavenú dňa 19. 11. 2008. Dňa 7. 3. 2011 Stály rozhodcovský súd požiadal Okresný súd Zvolen o predĺženie lehoty na predloženie písomností. Dňa 24. 3. 2011 Stály rozhodcovský súd Okresnému súdu Zvolen zaslal odpoveď na žiadosť. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 28Er 712/10-25 zo dňa 6. 4. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24. 2. 2012. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 28Er 712/10-27 zo dňa 4. 12. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 28. 12. 2012.

Zo spisu 23Er 368/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Ružena Kováčová a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR12846/09 zo dňa 27. 8. 2009, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 338,58 Eur, spolu so zmenovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 28. 5. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 6. 7. 2010 požiadal Stály rozhodcovský súd, aby súdu zaslali celý rozhodcovský spis. Stály rozhodcovský súd Okresnému súdu Zvolen dňa 24. 2. 2011 doručil žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie písomností. Odpoveď zo Stáleho rozhodcovského súdu bola Okresnému súdu Zvolen doručená dňa 10. 3. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 23Er 368/10-24 zo dňa 29. 3. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 18. 8. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 23Er 368/10-29 zo dňa 22. 11. 2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24. 3. 2012.

Zo spisu 21Er 852/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Zdenka Balážová a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR20206/09 zo dňa 11.12.2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 375,- Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 26. 4. 2010. Okresný súd Zvolen vyzval Rozhodcovský súd na nahliadnutie do rozhodcovského spisu, výzvou zo dňa 29. 4. 2010. Odpoveď na žiadosť súdu bola doručená dňa 11. 6. 2010. Okresný súd Zvolen 14. 6. 2010 opätovne vyzval Stály rozhodcovský súd na zaslanie všeobecných podmienok poskytnutia úveru a dohody o vyplnení zmenky. Okresný súd Zvolen následne urgoval Stály rozhodcovský súd na zaslanie požadovaných písomností a to výzvou zo dňa 8. 7. 2010. Odpoveď zo strany Stáleho rozhodcovského súdu bola Okresnému súdu Zvolen doručená dňa 16. 7. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 21. 7. 2010 opätovne žiadal rozhodcovský súd, aby súdu zaslali v čitateľnej forme všeobecné podmienky poskytnutia úveru a zmenky. Odpoveď na žiadosť Okresného súdu bola doručená dňa 21. 10. 2010. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením 21Er 852/10-43 zo dňa 1. 3. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 28. 4. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 21Er 852/10-64 zo dňa 18. 7. 2012 exekučné konania zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 27. 11. 2012.

Zo spisu 20Er 1795/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Anna Dúbravská a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR07144/10 zo dňa 24. 8. 2010, ktorým Rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 505,- Eur, spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 22. 12. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 20Er 1795/10-10 zo dňa 18. 5. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 25. 8. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 20Er 1795/10-17 zo dňa 5. 4. 2013 exekúciu zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným 3. 9. 2014. Voči tomuto uzneseniu podala odvolanie povinná na tunajšom súde dňa 2. 9. 2014. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 3CoE 121/14-27 zo dňa 29. 10. 2014 odvolanie odmietol.

Zo spisu 24Er 978/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Zlatica Kováčová a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR05149/10 zo dňa 18. 6. 2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 482,- Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 26.11.2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 24Er 978/10-9 zo dňa 16. 12. 2010 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 20. 1. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 24Er 978/10-19 zo dňa 23. 5. 2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 10. 8. 2011.

Zo spisu 28Er 222/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Michal Hrončiak a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR22226/09 zo dňa 19. 1. 2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 804,- Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 26. 4. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 27. 4. 2010 vo veci vydal poverenie. Následne na to súdny exekútor dňa 20. 10. 2010 požiadal Okresný súd Zvolen o vykonanie opravy v poverení na vykonanie exekúcie, keďže jeho výroková časť nie je v súlade s návrhom na vykonanie exekúcie. Dňa 22. 10. 2010 Okresný súd Zvolen požiadal Stály rozhodcovský súd na nahliadnutie k rozhodcovskému rozsudku sp. zn. SR22226/09 zmenku, vystavenú dňa 24. 4. 2009, zmluvu o úvere a všeobecné obchodné podmienky. Odpoveď bola tunajšiemu súdu doručená dňa 11. 2. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 28Er 222/10-21 zo dňa 17. 2. 2011 exekúciu zastavil. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený na tunajšom súde dňa 6. 4. 2011. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 43CoE 269/11-36 zo dňa 23. 11. 2011 rozhodnutie Okresného súdu Zvolen zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 28Er 222/10-42 zo dňa 16. 4. 2012 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 12. 5. 2012. Následne na to Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 28Er 222/10-49 zo dňa 8. 8. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 1. 9. 2012.

Zo spisu 25Er 195/11 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Ján Šimko a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR11051/10 zo dňa 22. 11. 2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 88,- Eur, spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 28. 2. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 25Er 195/11-10 zo dňa 14. 3. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 30. 4. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 25Er 195/11-21 zo dňa 23. 4. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 1. 9. 2012.

Zo spisu 20Er 1505/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Viera Vozárová a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR00271/10 zo dňa 5. 3. 2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 504,- Eur, spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 7. 10. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 2. 11. 2010 vyzval súdneho exekútora na doplnenie návrhu o zmenku, na základe ktorej rozhodcovský súd vydal vo veci rozsudok. Dňa 12. 7. 2011 Okresný súd Zvolen vydal uznesenie 20Er 1505/10-12, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Zo spisu 24Er 1025/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Anna Buchanová a to na základe právoplatného vykonateľného

rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR05885/10 zo dňa 19.7.2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 2 578,75 Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 9. 12. 2010. Okresný súd Zvolen uznesením 24Er 1025/10-9 zo dňa 16. 12. 2010 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 20. 1. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 24Er 1025/10-19 zo dňa 23. 5. 2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 11. 8. 2011.

Zo spisu 24Er 791/11 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Marián Roziak a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR04422/11 zo dňa 14. 6. 2011, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 1 055,01 Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 9.9.2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 24Er 791/11-10 zo dňa 2.11.2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 30. 3. 2012. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 24Er 791/11-20 zo dňa 20. 6. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 26. 10. 2012.

Zo spisu 21Er 1682/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Ivan Knopp a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR05535/10 zo dňa 7.7.2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 635,- Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 26. 11. 2010. Okresný súd Zvolen dňa 16.6.2011 vyzval rozhodcovský súd na nahliadnutie k rozhodcovskému rozsudku a zaslanie zmenky v čitateľnej forme. Odpoveď bola súdu doručená dňa 22. 7. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 21Er 1682/10-14 zo dňa 27. 7. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 12. 6. 2012. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 21Er 1682/10-36 zo dňa 30. 8. 2012 exekúciu zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 20.12. 2012.

Zo spisu 25Er 852/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Marcela Rusnáková a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR03232/10 zo dňa 5. 5. 2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 456,- Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 20. 10. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 25Er 852/10-9 zo dňa 14.3.2011 žiadosť súdneho exekútora na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 16. 4. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 25Er 852/10-19 zo dňa 23. 4. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 25. 8. 2012.

Zo spisu 28Er 744/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Zlatica Prítuľová na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 740,- Eur s príslušenstvom a trov predchádzajúceho konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 23. 9. 2010. Dňa 16. 2. 2011 Okresný súd Zvolen vyzval oprávneného, aby súdu zaslali na nahliadnutie k rozhodcovskému rozsudku zmenku, vystavenú dňa 23. 6. 2009. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 28Er 744/10 zo dňa 5. 4. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24. 2. 2012. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 28Er 744/10-24 zo dňa 4. 12. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 28. 12. 2012.

Zo spisu 21Er 1099/09 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Pavol Tomala a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR00062/09 zo dňa 28. 7. 2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 916,13 Eur s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 4. 11. 2009. Dňa 28. 12. 2009 bola súdu doručená odpoveď od oprávneného na výzvu súdu zo dňa 10. 12. 2009. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 21Er 1099/2009-25 zo dňa 14. 2. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 3. 10. 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu zo dňa 22. 7. 2011. Dňa 14. 3. 2011 bolo Okresnému súdu doručené odvolanie oprávneného voči uzneseniu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 16CoE 293/11-49 zo dňa 22. 7. 2011 uznesenie Okresného súdu potvrdil. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 21Er 1099/09-60 zo dňa 13. 7. 2012 exekučné konanie zastavil.

Zo spisu 20Er 1084/09 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Ružena Krišková a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR11739/09 zo dňa 28. 7. 2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 658,22 Eur spolu s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 2. 11. 2009. Dňa 10. 12. 2009 bolo súdu doručené vyjadrenie súdneho exekútora k výzve súdu. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 20Er 1084/2009-11 zo dňa 12. 3. 2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 6. 9. 2010. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený, ktoré bolo Okresnému súdu Zvolen doručené dňa 3. 5. 2010. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 15CoE 198/10-18 zo dňa 19. 8. 2010 Uznesenie Okresného súdu potvrdil. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 20Er 1084/09-26 zo dňa 18. 8. 2011 exekúciu zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným 28. 2. 2012.

Zo spisu 24Er 158/11 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Iveta Mituchovičová a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR09820/10 zo dňa 21.10.2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 908,13 Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 16. 2. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 24Er 158/11 -10 zo dňa 23. 2. 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 12. 4. 2011. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 24Er 158/11-17 zo dňa 21. 7. 2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24. 12. 2011.

Zo spisu 25Er 716/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Marta Viktorová a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR23617/09 zo dňa 2.2.2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 914,13 Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 9. 9. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 25Er 716/10-9 zo dňa 22.10. 2010 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 10.12.2010. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený, ktoré bolo Okresnému súdu Zvolen doručené dňa 6. 12. 2010. Dňa 20. 1. 2011 bolo Okresnému súdu Zvolen doručené späťvzatie odvolania. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 1CoE 93/2011-32 zo dňa 28. 2. 2011 konanie zastavil o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen 25Er 716/10-9 zo dňa 22. 10. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 25Er 716/10-42 zo dňa 3. 9. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 20. 10. 2012.

Zo spisu 27Er 827/09 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Anna Purdeková a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou

a.s. sp. zn. SR13683/09 zo dňa 29.9.2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 826,49 Eur s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 26.11. 2009. Okresný súd Zvolen dňa 2. 12. 2009 vyzval súdneho exekútora, aby súdu predložili zmluvu o úvere. Vyjadrenie k tejto výzve bolo Okresnému súdu Zvolen doručené dňa 14. 12. 2009. Okresný súd Zvolen dňa 20. 1. 2010 vyzval oprávneného, aby súdu predložili zmluvu o úvere. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 27Er 827/09-17 zo dňa 14. 6. 2010 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 9. 9. 2010. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávneným, ktoré bolo Okresnému súdu doručené dňa 19. 7. 2010. Dňa 20. 1. 2011 Okresnému súdu Zvolen bolo doručené späťvzatie odvolania. Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 43CoE 13/2010 zo dňa 10. 2. 2011 odvolacie konanie bolo zastavené. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 31. 3. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 27Er 827/2009-47 zo dňa 7. 3. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 25. 8. 2012.

Zo spisu 20Er 1167/09 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Igor Krnáč a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR05087/09 zo dňa 10. 6. 2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 824,56 Eur spolu s úrokom z omeškania a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 24. 11. 2011. Okresný súd Zvolen dňa 27. 11. 2009 vyzval súdneho exekútora, aby súdu predložili zmluvu o úvere s prílohami. Vyjadrenie k výzve bolo Okresnému súdu Zvolen doručené dňa 14. 1. 2010. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 20Er 1167/09 -15 zo dňa 12. 3. 2010 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 5. 10. 2010. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený, ktoré bolo Okresnému súdu doručené dňa 11. 5. 2010. Okresnému súdu Zvolen bolo doručené následné späťvzatie odvolania dňa 20. 1. 2011. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 2CoE 32/2010-40 zo dňa 18. 2. 2011 odvolacie konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 30. 5. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 20Er 1167/2009-52 zo dňa 23. 9. 2011 exekúciu zastavil.

Zo spisu 24Er 798/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Ján Puchovan a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s. sp. zn. SR00218/10 zo dňa 8.3.2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. sumu 916,- Eur so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 7.10. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 24Er 798/10-9 zo dňa 26.10. 2010 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 17.12.2010. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 24Er 798/10-44 zo dňa 16. 4. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 18.7. 2012.

Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril písomne listom zo dňa 06.09.2013. Pokiaľ išlo o uplatnený nárok na náhradu škody, žalovaný poukázal na všeobecné podmienky pri splnení ktorých štát zodpovedá za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci:

- 1) nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup,
- 2) vznik škody,
- 3) príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou.

Pre vznik zodpovednosti štátu musia byť splnené všetky tri podmienky súčasne. Podľa žalovaného nie je jasný predovšetkým titul nároku na náhradu škody. Žalobca namieta „nezákonné konania“ v podobe nerozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, ale zároveň namieta nesprávny úradný postup v podobe prietahov. Žalobca uvádza aj rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, čo by sa mohlo vysvetliť ako namietanie nezákonného rozhodnutia.

Žalovaný poukazuje na to, že lehota 15 dní na poverenie exekútora neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku. Ako ukázala súdna prax, lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou toho, aby mohli súdy objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, ak exekučným titulom je notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok. Žalovaný má navyše za to, že zo samotnej dikcie ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, lehota 15 dní sa nevzťahuje na rozhodnutie na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia. V zmysle judikatúry Najvyššieho ako aj Ústavného súdu vnútroštátny súd má povinnosť ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu a platnosť rozhodcovskej doložky.

Čo sa týka uvádzaných prietahov v konaní, žalovaný má za to, že žalobca nevyužil zákonné prostriedky pre odstránenie prietahov v konaní. Žalobca za kroky, ktoré podnikol na ich odstránenie považuje „žiadosť o informáciu o stave konania“. Takýto úkon podľa názoru žalovaného nie je možné považovať za riadny prostriedok, ktorý by smeroval k zabráneniu tvrdených prietahov a k ich účinnému odstráneniu.

Pokiaľ ide o existenciu prietahov v konaní žalovaný uviedol, že podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. (účinnom od 01. 01.2013) pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorý Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z. nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že poškodený sa práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci môže domáhať na súde až po uplynutí 6 mesiacov odo dňa prijatia jeho žiadosti. Žalovaný poukazuje na to, že žalobca podal prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody dňa 23.04.2012 Vzhľadom na skutočnosť, že už dňa 27.09.2012 boli okresnému súdu doručené žaloby vo veci, žalovaný má za to, že ide o predčasné uplatnenie nárok na súde.

Žalobca nepreukázal, že podal sťažnosť na prietahy v konaní, resp. žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti, ani existenciu právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ani právoplatné rozhodnutie ESLP, či právoplatné rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Z týchto dôvodov mal žalovaný za to, že nie je preukázaný nesprávny úradný postup spočívajúci v existencii prietahov.

Vo vzťahu k uplatnenej náhrade materiálnej škody žalovaný uviedol, že pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. je o. i. nevyhnutné preukázať existenciu škody a jej výšku. Žalobca ale nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje, žalovaný považoval za hypotetické. K tomuto názorovému presvedčeniu žalovaného viedla skutočnosť, že žalobca v žalobách neuvádza, či predmetné vecné náklady predstavujú podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. skutočnú škodu, alebo ušlý zisk. Skutočná škoda je trvalé zmenšenie majetku poškodeného a ušlý zisk predstavuje ušlý majetkový prospech, resp. nerozmnoženie majetku poškodeného, ktoré by bolo možné dôvodne očakávať, nebyť škodnej udalosti s ohľadom na pravidelný beh vecí. Okrem toho má žalovaný za to, že nie je pravdou tvrdenie žalobcu, že nie je možné vymôcť pohľadávky od dlžníkov žalobcu a tvrdenie žalobcu, že rozhodnutie v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spôsobuje nevyhnutnosť pohľadávky. Rozhodnutie o zamietnutí iba preukázalo nespôsobilosť konkrétneho rozhodcovského rozsudku byť exekučným titulom.

Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu, podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú

nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa ods. 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na:

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Vznik nemajetkovej ujmy u právnických osôb a fyzických osôb je odlišný. Pocity členov riadiacich orgánov spoločnosti v podobe frustrácie, úzkosti, neistoty a nedôvery sú právne bezvýznamné v predmetnom konaní, pretože náhradu škody a nemajetkovej ujmy si uplatňuje spoločnosť ako právnická osoba (bližšie pozri rozsudok NS ČR sp. zn. 30Cdo 675/2011). Žalobca uvádza aj „zánik podnikateľských aktivít a podnikateľských plánov“, ale tieto nie sú bližšie konkretizované. Požadovaná náhrada nemajetkovej ujmy vo výške 20% z istiny a príslušenstva nie je podložená akýmikoľvek reálnymi skutočnosťami či rozumovou úvahou.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu možno vykonať aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 44 ods. 2 citovaného zákona, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenia, ako aj vykonané dokazovanie súd žalobu žalobcu zamietol ako neodôvodnenú a neopodstatnenú. V § 44 ods. 2 Exekučného poriadku je zvýraznená zodpovednosť exekučného súdu za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pretože vydanie tohto poverenia musí byť výsledkom náležitého preskúmania exekučného titulu, žiadosti o vydanie poverenia a návrhu na vykonanie exekúcie. Súd má povinnosť predovšetkým pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi skúmať, či sú naplnené formálne a materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie. Súd konštatuje, že dĺžka exekučného konania od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia do vydania poverenia absolútne nie je takej povahy, aby bolo možné v danej veci vysloviť porušenie práva navrhovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

Zo znaleckého posudku č. 1/2013 Doc. JUDr. PhDr. Miroslava Slašťana, PhD. vyplýva, že jednotlivé záväzné pramene Európskej únie a súvisiace nezáväzné pramene práva EÚ, ktoré obsahujú alebo odkazujú na ustanovenia o rozhodcovskom konaní v tzv. spotrebiteľských sporoch, vrátane súvisiacej judikatúry súdneho dvora EÚ k 1. 7. 2013 neobsahujú výslovný zákaz rozhodcovského konania v spotrebiteľských sporoch tzn. právo EÚ všeobecne a bez plnenia osobitných podmienok ochrany spotrebiteľa nezakazuje, aby majetkové spory, v ktorých je zmluvná strana je spotrebiteľ mohli byť rozhodované rozhodcom Rozhodcovským súdom v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ bod 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona v znení platnom v čase vydania poverenia a v čase začatia konania, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda.

Podľa § 16 ods. 4 citovaného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peňazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Súd mal po vykonaní dokazovania za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, pretože nekonkretizoval, či si uplatňuje skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Žalobca rovnako nepreukázal výšku tvrdenej škody, ako aj nemajetkovej újmy, pri ktorých ani nie je zrejmé, ako k týmto sumám žalobca dospel. Žalobca by v každom konkrétnom konaní na preukázanie vzniku škody musel produkovať dôkazy preukazujúce škodu pri každej individuálnej pohľadávke. Od povinnosti riadne preukázať vznik a výšku škody žalobcu neodbremeňuje množstvo podaných žalôb, ťažkosti pri jej vyčíslení a preukazovaní, ani ochrana osobných údajov, obchodného tajomstva, či dôverných informácií, teda skutočnosti, ktorými žalobca exemplárne nesplnenie dôkaznej povinnosti odôvodňuje.

Súd mal na základe vyššie uvedeného za to, že žalobca nepreukázal splnenie základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., súd považoval žalobu za právne neopodstatnenú a neodôvodnenú.

V zmysle zásady úspechu účastníka v konaní podľa § 142 ods. 1 O.s.p. žalovanému náležalo právo na náhradu vzniknutých trov konania. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovaný v prípade úspechu túto nepožadoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.
 - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).