

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915209560
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915209560.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci maloletého W. Š., C.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom JUDr. Zuzanou Pajtášovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trebišov, dieťa matky U. S.L., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. O. M., P., O. XXX/XX, Č. U., a otca U. Š., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., H. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS I. - Š., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, v konaní o zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/72/2014-16 zo dňa 07.05.2014 tak, že maloletého W. Š., C.. XX.XX.XXXX, umiestňuje do Reedukačného centra S. XX A. I..

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov podal dňa 25.05.2015 návrh, ktorým sa domáhal umiestnenia maloletého W. Š., C.. XX.XX.XXXX do Reedukačného centra S. XX A. I..

V návrhu uviedol, že nad maloletým W. bola rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/72/2014-16 zo dňa 07.05.2014, právoplatným dňa 11.06.2014, nariadená ústavná starostlivosť a bol umiestnený do Reedukačného centra v S..

Maloletý mal po príchode do zariadenia problémy s prispôbovaním sa a rešpektovaním podmienok režimového systému zariadenia. Nemal žiadne hygienické ani spoločenské návyky, nevedel korigovať svoje správanie.

S rodinou maloletý neudržiava žiaden kontakt. Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody, s maloletým sa nekontaktuje a súdom stanovené výživné na dieťa neuhrádza. Matka maloletého je prihlásená k trvalému pobytu v Č. U., o syna nejavi záujem a výživné neuhrádza. S maloletým sa nekontaktuje ani širšia rodina, ani súrodenci.

V školskom roku 2014/2015 ukončí maloletý Špeciálnu základnú školu v S.. Jeho vyučovacie a výchovné výsledky sú neuspokojivé. Aj naďalej má výbušné a impulzívne správanie s častým striedaním nálad. Je sledovaný v odbornej pedopsychiatrickej ambulancii a pravidelne užíva lieky. Raz mesačne mu je podávaná injekcia na upokojenie, nakoľko ani lieky, ktoré užíva nepostačujú na jeho upokojenie.

Reedukačné centrum S. preto odporúča pokračovať v reedukačnom procese maloletého W., v psychiatrickej a psychologickej terapii a v jeho celkovej prevýchove zameranej na perspektívne začlenenie sa do spoločnosti. Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov sa plne stotožňuje s odporúčaním Reedukačného centra S..

Na základe dislokačnej porady riaditeľov Reedukačných centier konanej dňa 28.04.2015 v Reedukačnom centre D., bol maloletý W. prijatý do Odborného učilišťa Reedukačného centra N. S. XX A. I. - odbor záhradník.

Podľa § 54 ods.5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v platnom znení, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Navrhovateľ preukázal predloženými listinnými dôkazmi potrebu zmeny zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Keďže zdravotný stav maloletého dieťaťa si vyžaduje pokračovať aj naďalej v reedukačnom procese a v psychologickej a psychiatrickej terapii, súd návrhu, ktorý je v záujme dieťaťa, vyhovel a zmenil rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 16P 72/2014-16 zo dňa 07.05.2014 tak, že maloletého W. Š., C.. XX.XX.XXXX, umiestnil do Reedukačného centra S. XX A. I. v zmysle § 54 ods.5 Zákona o rodine.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.