

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 12Csp/95/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922201615  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:7922201615.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu Východoslovenská energetika, a. s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, zastúpeného Vojčík & Partners BA, s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, proti žalovanej S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. U. XXX/XX, XXX XX Ž. (adresa na doručovanie Š. XX, XXX XX I. H.), o zaplatenie 2.445,71 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.832,93 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200,84 Eur od 21. 09. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 1614,09 Eur od 05. 12. 2019 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žalobcovi sa proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 49,90 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne innogy Slovensko, s.r.o.) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Trebišov dňa 18.04.2022 domáhal zaplatenia istiny 2.445,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 200,84 Eur od 21.09.2019 až do zaplatenia, zo sumy 1.686,01 Eur od 05.12.2019 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o nájme zariadenia (ďalej „zmluva 1“), predmetom ktorej bol nájom ohrievača vody EURO 121 IN v počte kusov 1. Doba nájmu zariadenia bola v rozsahu 36 mesiacov. Na základe uzatvorenej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanej prenechať do užívania zariadenie, pričom žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za ohrievač vody EURO 121 IN vo výške 10,- Eur s DPH/ks. Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení bolo dohodnuté, že v prípade zániku zmluvy je žalovaná povinná bezodkladne, najneskôr do dňa zániku zmluvy, vrátiť prenajaté zariadenie. Žalovaná bola povinná vrátiť zariadenie žalobcovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká žalobcovi voči žalovanej právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu zmluvy, ak nie je v zmluve dohodnuté inak. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátený ohrievač vyčíslená ako súčin mesiacov do uplynutia dohodnutej doby nájmu a mesačného nájomného (Y x (36 - dovtedy fakturované mes. nájomné)). Zároveň bola určená aj výška poplatku za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 3,- Eur za prvú upomienku a 5,- Eur za každú ďalšiu.

2. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o nájme zariadenia (ďalej „zmluva 2“), predmetom ktorej bol nájom: LED 60W v počte kusov 4, LED 40W v počte kusov 21, LED 25W sviečka v počte kusov 1, LED 25W gulička v počte kusov 1 a úsporný sprchový set v počte kusov 1.

3. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o nájme zariadenia (ďalej „zmluva 3“), predmetom ktorej bol nájom: LED 40W v počte kusov 4 a LED 25W gulička v počte kusov 4. Na základe uzatvorených zmlúv sa žalobca zaviazal žalovanej prenechať do užívania zariadenia, pričom žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za LED 60W vo výške 0,30 Eur s DPH/ks, LED 40W vo výške 0,24 Eur s DPH/ks, LED 25W sviečka 0,18 Eur s DPH/ks, LED 25W gulička vo výške 0,18 Eur s DPH/ks a za úsporný sprchový set vo výške 1,80 Eur s DPH/ks. Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení bolo dohodnuté, že v prípade zániku zmluvy je žalovaná povinná bezodkladne, najneskôr do dňa zániku zmluvy, vrátiť prenajaté zariadenia. Žalovaná bola povinná vrátiť zariadenia žalobcovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká žalobcovi voči žalovanej právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu zmluvy, ak nie je v zmluve dohodnuté inak. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátenie LED 60W vo výške 11,99 Eur/ks, LED 40W vo výške 8,99 Eur/ks, LED 25 sviečka vo výške 8,99 Eur/ks. LED 25 gulička vo výške 8,99 Eur/ks a za úsporný sprchový set vo výške 53,- Eur/ks. Zároveň bola určená aj výška poplatku za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 3,- Eur za prvú upomienku a vo výške 5,- Eur za každú ďalšiu.

4. Žalobca a žalovaná taktiež uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o nájme zariadenia Zónová regulácia vykurovania (ďalej „zmluva 4“). Doba nájmu bola dohodnutá na dobu neurčitú so záväzkom viazanosti dvoch rokov (24 mes.) s možnosťou využitia vernostného bonusu po 60 mesiacoch trvania nájmu. Na základe uzatvorenej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanej prenechať do užívania nižšie špecifikované veci, pričom žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi cenu za nájom vecí v zmysle Cenníka - Zónová regulácia vykurovania. Žalovaná prevzala na základe uzatvorenej zmluvy nasledovné veci do nájmu: - Sada pre zónovú reguláciu vykurovania s centrálnou jednotkou a reléovou jednotkou v počte kusov 1 s mesačným nájomným 6,70 Eur/ks, Radiátorová hlavica HR92EE v počte kusov 11 s mesačným nájomným 1,60 Eur/ks = 17,60 Eur, spolu 24,30 Eur / mes.. Žalovaná si zároveň objednala montáž a inštaláciu zariadení z predmetnej zmluvy v hodnote 200,- Eur. Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení bolo dohodnuté, že v prípade zániku zmluvy je žalovaná povinná bezodkladne, najneskôr do dňa zániku zmluvy, vrátiť prenajaté zariadenia. Žalovaná bola povinná vrátiť zariadenie žalobcovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká žalobcovi voči žalovanej právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu zmluvy, ak nie je v zmluve dohodnuté inak. Podľa ustanovení zmluvy bol spôsob výpočtu náhrady za nevrátené zariadenia určený ako súčin mesiacov do uplynutia doby nájmu a mesačného nájomného (Y mes. x (X - vyúčtované mes. nájomné)). Zároveň bola určená aj výška poplatku za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 5,- Eur za každú upomienku.

5. Žalobca vystavil žalovanej dňa 07.09.2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nájom zariadení v mysle zmluvy 1, 2 a 3 v období od 03.08.2017 do 31.08.2018 spolu vo výške 122,21 Eur, ktorá bola tvorená: cenou nájmu za LED 60W vo výške 12,- Eur (4 ks x 12 mes. x 0,25), cenou nájmu za LED 40W vo výške 60,- Eur (25 ks x 12 mes. x 0,20), cenou nájmu za LED 25W sviečka vo výške 1,80 Eur (1 ks x 12 mes. x 0,15), cenou nájmu za LED 25W gulička vo výške 9,- Eur (5 ks x 12 mes. x 0,15), cenou nájmu ohrievača vody vo výške 100,- Eur (1 ks x 12 mes. 8,33), cenou nájmu za úsporný sprchový set vo výške 18,- Eur (1 ks x 12 mes. 1,50), DPH vo výške 40,21 Eur, vykonané platby žalovanej vo výške (-) 118,80 Eur. Spolu 122,21 Eur (12 + 60 + 1,80 + 9 + 100 + 18 + 40,21 - 118,80) so splatnosťou k 24.09.2018. Žalovaná vykonala čiastočnú úhradu vo výške 2,- Eur, čím došlo k zníženiu nedoplatku na sumu 120,21 Eur.

6. Žalobca vystavil žalovanej dňa 08.11.2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nájom zariadení v zmysle zmluvy 4 za obdobie od 14.10.2017 do 31.10.2018 vo výške 418,65 Eur, ktorá bola tvorená: cenou za nájom zariadení v období 12 mes. (12 x 24,2987777) + poplatkom za inštaláciu vo výške 200,- Eur - vykonané platby vo výške 72,90 Eur, so splatnosťou k 23.11.2018.

7. Žalovaná sa s úhradou dostávala do omeškania, z toho dôvodu jej žalobca vystavil a zaslal dňa 10.12.2018 upomienku. Žalovaná však na upomienku nereagovala a preto žalobca vystavil opätovne upomienku aj dňa 12.02.2019, 15.04.2019 a dňa 16.06.2019. Žalobca si za evidovanie omeškania, vystavenia a zaslania upomienok účtuje v zmysle platného cenníka poplatky v celkovej výške 20,- Eur (4 x 5,- Eur).

8. Žalobca vystavil žalovanej dňa 05.09.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nájom zariadení v zmysle zmluvy 1, 2 a 3 v období od 01.09.2018 do 31.08.2019 spolu vo výške 200,84 Eur, ktorá bola tvorená: cenou nájmu za LED 60W vo výške 10,- Eur (4 ks x 10 mes. x 0,25), cenou nájmu za LED 40W vo výške 50,- Eur (25 ks x 10 mes. x 0,20), cenou nájmu za LED 25W sviečka vo výške 1,50 Eur (1 ks x 10 mes. x 0,15), cenou nájmu za LED 25W guľička vo výške 7,50 Eur (5 ks x 10 mes. x 0,15), cenou nájmu ohrievača vody vo výške 83,33 Eur (1 ks x 10 mes. 8,3333), cenou nájmu za úsporný sprchový set vo výške 15,- Eur (1 ks x 10 mes. 1,50), DPH vo výške 33,51 Eur, spolu 200,84 Eur (10 + 50 + 1,50 + 7,50 + 83,33 + 15 + 33,51) so splatnosťou k 20.09.2019.

9. Následne vystavil žalobca žalovanej dňa 19.11.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nájom Zariadení v zmysle zmluvy 4 v období od 01.11.2018 do 01.11.2019 spolu vo výške 194,36 Eur, ktorá bola tvorená nájomom v rozsahu 8 mes. (8 x 24,29877777 Eur) so splatnosťou k 04.12.2019.

10. Žalobca vystavil dňa 20.11.2019 žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nevrátené zariadenia v zmysle zmluvy 1, 2 a 3 spolu vo výške 519,65 Eur, ktorá pozostávala z: náhrady za ohrievač vo výške 140,- Eur (14 mes. x 10,- Eur), náhrady za LED 60W vo výške 47,96 Eur (4 ks x 11,99 Eur), náhrady za LED 40W vo výške 224,75 Eur (25 ks x 8,99 Eur), náhrady za LED 25 sviečka vo výške 8,99 Eur (1 ks x 8,99 Eur), náhrady za LED 25 guľička vo výške 44,95 Eur (5 ks x 8,99 Eur), náhrady za úsporný sprchový set vo výške 53,- Eur (1 ks x 53,- Eur), spolu 519,65 Eur (140 + 47,96 + 224,75 + 8,99 + 44,95 + 53) so splatnosťou k 04.12.2019.

11. Nakoľko žalovaná nevykonávala úhrady riadne a nevrátila ani prenajaté zariadenia v zmysle zmluvy 4, vyčíslil žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX výšku náhrady za ponechané zariadenia na sumu 972,- Eur, ktorá bola tvorená: náhradou za Sadu pre zónovú reguláciu vykurovania vo výške 268,- Eur (40 mes. x 6,70 EUR), náhradou za Radiátorovú hlavicu HR92EE vo výške 704,- Eur (40 mes. x 17,60 Eur), spolu 972,- Eur (268 + 704) so splatnosťou k 04.12.2019.

12. Žalobca tak celkovo eviduje pohľadávku voči žalovanej vo výške 2.445,71 Eur, ktorá pozostáva z nezaplatenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 120,21 Eur, z nezaplatenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 418,65 Eur, nezaplatených upomienok vo výške 20,- Eur, z nezaplatenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 200,84 Eur, z nezaplatenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 194,36 Eur, z nezaplatenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 519,65 Eur a z nezaplatenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 972,- Eur (120,21 + 418,65 + 20 + 200,84 + 194,36 + 519,65 + 972). Žalovaná do dňa podania tohto žaloby svoj nesplatený záväzok riadne a včas neuhradila a je aj naďalej v omeškaní.

13. Okresný súd Trebišov vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/63/2022, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť dlžnú sumu v celom rozsahu žalobcovi a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalovaná v zákonnej lehote podala proti uvedenému platobnému rozkazu odpor, v ktorom žiadala, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. V odôvodnení uviedla, že vznáša námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Trebišov, keďže jej trvalý pobyt je v okrese I. H.. Ďalej vzniesla námietku premičania nároku žalobcu a žiadala, aby súd podrobil zmluvy súdnej kontrole za účelom zistenia neprijateľných zmluvných podmienok. Predmetné zmluvy sú spotrebiteľské zmluvy, obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a to zmluvnú pokutu, ustanovenia, ktorými mala prehlásiť poskytnutie svojich osobných údajov, pričom nedala súhlas na ich poskytovanie tretím stranám. Žalobca neosvedčil tvrdené skutočnosti. Listinné dôkazy nie sú osvedčené úradne ale len vo fotokópii. Žiadala, aby žalobca predložil originály týchto dôkazov.

14. V dôsledku vznesenej námietky miestnej nepríslušnosti Okresný súd Trebišov postúpil vec dňa 18.07.2022 Okresnému súdu Veľký Krtíš. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 31.08.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Ďalej uviedol, že žalovaná vo svojom odpore bližšie nešpecifikuje, v čom vidí neprijateľnosť zmluvných podmienok a ani argumentačne nezodôvodňuje predmetnú neprijateľnosť zmluvných podmienok. Súd zároveň nie

je povinný posudzovať neprijateľnosť zmluvných podmienok ex officio a už vôbec nie na základe nešpecifikovaných účelových tvrdení žalovanej. Vo vzťahu k namietanej zmluvnej pokute (náhrade škody) žalobca uviedol, že táto náhrada škody je len formulácia slov žalobcu, t. j. nejedná sa o zmluvnú pokutu (škodu) podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. V uvedenom prípade sa jedná o náhradu škody, ktorá je jasne vymedzená v čl. 8 Obchodných podmienkach. Námietku žalovanej ohľadom poskytnutia svojich osobných údajov tretím osobám žalobca považuje k povahe sporu za bezpredmetnú a s predmetom daného konania za nesúvisiacu. Vo vzťahu k pochybnostiam žalovanej o nepredložení úradných dokumentov žalobca uviedol, že v konaní v súlade so svojou povinnosťou tvrdenia riadne predložil zmluvu a faktúry preukazujúce svoj žalobný nárok. V zmysle ustanovenia § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok je žalobca povinný označiť dôkazy, ktoré podľa jeho názoru môžu prispieť k objasneniu veci a zároveň je povinný ich k žalobe pripojiť, ak to ich povaha pripúšťa. Zo žiadneho právneho predpisu však nevyplýva, aby žalobca predkladal originál dokumentov a to aj vzhľadom na elektronickú formu podania.

15. Uznesením č. k. 12Csp/95/2022-135 zo dňa 13.10.2022, súd rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu a to so spoločnosťou Východoslovenská energetika, a. s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice.

16. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 10.11.2022 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 02.11.2022 požiadal, aby súd vec z dôvodu hospodárnosti konania prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná na pojednávaní zotrvala na svojich doterajších tvrdeniach. Ďalej súdu krátkou cestou predložila písomné podanie zo dňa 07.11.2022, v ktorom uviedla, že z predložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 12.04.2019 došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Preto má za to, že dňa 12.04.2019 začala plynúť trojročná objektívna premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 12.04.2022.

17. Súd vykonal vo veci dokazovanie Zmluvou o nájme zariadenia zo dňa XX.XX.XXXX, Obchodnými podmienkami pre nájom zariadení ohrievač vody zo dňa 01.12.2016, Cenníkom pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby nepodnikateľov platným od 01.04.2018 a od 01.05.2021, Cenníkom služieb platným od 01.12.2017, Zmluvou o nájme zariadenia zo dňa XX.XX.XXXX, Obchodnými podmienkami pre nájom zariadení zo dňa 01.12.2016, Zmluvou o nájme zariadenia zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o nájme zariadenia Zónová regulácia vykurovania zo dňa 30.08.2017, Cenníkom - Zónová regulácia vykurovania zo dňa 01.03.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Výzvou na úhradu zo dňa 12.10.2018, Výzvou na úhradu zo dňa 12.02.2019, Výzvou na úhradu zo dňa 15.04.2019, Výzvou na úhradu zo dňa 16.06.2019, Predžalobnou upomienkou zo dňa 10.01.2020, Odstúpením od nájomnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2019, Odstúpením od nájomnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2019, Potvrdením zo Slovenskej pošty o podaní zásielok na poštovú prepravu č. I. 112, č. I. 113 spisu.

18. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

19. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o nájme zariadenia (ďalej „zmluva 1“), predmetom ktorej bol nájom ohrievača vody EURO 121 IN v počte kusov 1. Doba nájmu zariadenia bola v rozsahu 36 mesiacov. Na základe uzatvorenej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej prenechať do užívania zariadenie, pričom žalovaná sa zaviazala platiť cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za ohrievač vody EURO 121 IN vo výške 10,- Eur s DPH/ks. Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení bolo dohodnuté, že v prípade zániku zmluvy je žalovaná povinná bezodkladne, najneskôr do dňa zániku zmluvy, vrátiť prenajaté zariadenie. Žalovaná bola povinná vrátiť zariadenie právnemu predchodcovi žalobcu v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká právnemu predchodcovi žalobcu voči žalovanej právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu zmluvy, ak nie je v zmluve dohodnuté inak. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátený ohrievač vyčíslená ako súčin mesiacov do uplynutia dohodnutej doby nájmu a mesačného nájomného (Y x (36 - dovtedy fakturované mes. nájomné)). Zároveň bola určená aj výška poplatku za evidenciu nedoplatkov

a vykonané upomínanie v sume 3,- Eur za prvú upomienku a 5,- Eur za každú ďalšiu. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o nájme zariadenia (ďalej „zmluva 2“), predmetom ktorej bol nájom: LED 60W v počte kusov 4, LED 40W v počte kusov 21, LED 25W sviečka v počte kusov 1, LED 25W gulička v počte kusov 1 a úsporný sprchový set v počte kusov 1. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o nájme zariadenia (ďalej „zmluva 3“), predmetom ktorej bol nájom: LED 40W v počte kusov 4 a LED 25W gulička v počte kusov 4. Na základe uzatvorených zmlúv sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej prenechať do užívania zariadenia, pričom žalovaná sa zaviazala platiť cenu za prenájom zariadení v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za LED 60W vo výške 0,30 Eur s DPH/ks, LED 40W vo výške 0,24 Eur s DPH/ks, LED 25W sviečka 0,18 Eur s DPH/ks, LED 25W gulička vo výške 0,18 Eur s DPH/ks a za úsporný sprchový set vo výške 1,80 Eur s DPH/ks. Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení bolo dohodnuté, že v prípade zániku zmluvy je žalovaná povinná bezodkladne, najneskôr do dňa zániku zmluvy, vrátiť prenajaté zariadenia. Žalovaná bola povinná vrátiť zariadenia právnemu predchodcovi žalobcu v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká právnemu predchodcovi žalobcu voči žalovanej právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu zmluvy, ak nie je v zmluve dohodnuté inak. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátenie LED 60W vo výške 11,99 Eur/ks, LED 40W vo výške 8,99 Eur/ks, LED 25 sviečka vo výške 8,99 Eur/ks. LED 25 gulička vo výške 8,99 Eur/ks a za úsporný sprchový set vo výške 53,- Eur/ks. Zároveň bola určená aj výška poplatku za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 3,- Eur za prvú upomienku a vo výške 5,- Eur za každú ďalšiu. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o nájme zariadenia Zónová regulácia vykurovania (ďalej „zmluva 4“). Doba nájmu bola dohodnutá na dobu neurčitú so záväzkom viazanosti dvoch rokov (24 mes.) s možnosťou využitia vernostného bonusu po 60 mesiacoch trvania nájmu. Na základe uzatvorenej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej prenechať do užívania nižšie špecifikované veci, pričom žalovaná sa zaviazala platiť cenu za nájom vecí v zmysle Cenníka - Zónová regulácia vykurovania. Žalovaná prevzala na základe uzatvorenej zmluvy nasledovné veci do nájmu: - Sada pre zónovú reguláciu vykurovania s centrálnou jednotkou a reléovou jednotkou v počte kusov 1 s mesačným nájomným 6,70 Eur/ks, Radiátorová hlavica HR92EE v počte kusov 11 s mesačným nájomným 1,60 Eur/ks = 17,60 Eur, spolu 24,30 Eur / mes. Žalovaná si zároveň objednala montáž a inštaláciu zariadení z predmetnej zmluvy v hodnote 200,- Eur. Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení bolo dohodnuté, že v prípade zániku zmluvy je žalovaná povinná bezodkladne, najneskôr do dňa zániku zmluvy, vrátiť prenajaté zariadenia. Žalovaná bola povinná vrátiť zariadenie právnemu predchodcovi žalobcu v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká právnemu predchodcovi žalobcu voči žalovanej právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu zmluvy, ak nie je v zmluve dohodnuté inak. Podľa ustanovení zmluvy bol spôsob výpočtu náhrady za nevrátené zariadenia určený ako súčin mesiacov do uplynutia doby nájmu a mesačného nájomného (Y mes. x (X - vyúčtované mes. nájomné)). Zároveň bola určená aj výška poplatku za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 5,- Eur za každú upomienku. Žalobca vystavil žalovanej dňa 07.09.2018 faktúru č. XXXXXXXXXX za nájom zariadení v mysle zmluvy 1, 2 a 3 v období od 03.08.2017 do 31.08.2018 spolu vo výške 122,21 Eur, ktorá bola tvorená: cenou nájmu za LED 60W vo výške 12,- Eur (4 ks x 12 mes. x 0,25), cenou nájmu za LED 40W vo výške 60,- Eur (25 ks x 12 mes. x 0,20), cenou nájmu za LED 25W sviečka vo výške 1,80 Eur (1 ks x 12 mes. x 0,15), cenou nájmu za LED 25W gulička vo výške 9,- Eur (5 ks x 12 mes. x 0,15), cenou nájmu ohrievača vody vo výške 100,- Eur (1 ks x 12 mes. 8,33), cenou nájmu za úsporný sprchový set vo výške 18,- Eur (1 ks x 12 mes. 1,50), DPH vo výške 40,21 Eur, vykonané platby žalovanej vo výške (-) 118,80 Eur. Spolu 122,21 Eur (12 + 60 + 1,80 + 9 + 100 + 18 + 40,21 - 118,80) so splatnosťou k 24.09.2018. Žalovaná vykonala čiastočnú úhradu vo výške 2,- Eur, čím došlo k zníženiu nedoplatku na sumu 120,21 Eur. Žalobca vystavil žalovanej dňa 08.11.2018 faktúru č. XXXXXXXXXX za nájom zariadení v zmysle zmluvy 4 za obdobie od 14.10.2017 do 31.10.2018 vo výške 418,65 Eur, ktorá bola tvorená: cenou za nájom zariadení v období 12 mes. (12 x 24,987777) + poplatkom za inštaláciu vo výške 200,- Eur - vykonané platby vo výške 72,90 Eur, so splatnosťou k 23.11.2018. Žalovaná sa s úhradou dostávala do omeškania, z toho dôvodu jej právny predchodca žalobcu vystavil a zaslal dňa 10.12.2018 upomienku. Žalovaná však na upomienku nereagovala, a preto právny predchodca žalobcu vystavil opätovne upomienku aj dňa 12.02.2019, 15.04.2019 a dňa 16.06.2019. Žalobca si za evidovanie omeškania, vystavenia a zaslania upomienok účtuje v zmysle platného cenníka poplatky v celkovej výške 20,- Eur (4 x 5,- Eur). Žalobca potvrdeniami zo Slovenskej pošty (č. I. 112 a 113 spisu) preukázal, že tieto upomienky boli žalovanej

odoslané a doručované na jej adresu H. U. XXX/XX, XXX XX Ž.. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.04.20019 odstúpil od Nájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX (nájom žiaroviek, nájom ohrievača, nájom sprchového setu). Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.04.20019 odstúpil od nájomnej zmluvy zo dňa 14.10.2017 (v skutočnosti zo dňa 30.08.2017 nájom radiátorových hlavíc, nájom sady s centrálnou jednotkou a reléovou jednotkou). Žalobca potvrdeniami zo Slovenskej pošty (č. l. 113 spisu) preukázal, že tieto odstúpenia od zmlúv boli žalovanej odoslané a doručované na jej adresu H.N. U. XXX/XX, XXX XX Ž.. Žalobcovi sa zásielky vrátili dňa 06.05.2019 ako neprevzaté v odbernej lehote. V odstúpeniach od zmlúv bola žalovaná vyzvaná, aby v lehote 14 dní od doručenia odstúpenia prenajaté zariadenia vrátila na adresu innogy Slovensko, s.r.o., Mlynská 31, Košice. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej dňa 05.09.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nájom zariadení v zmysle zmluvy 1, 2 a 3 v období od 01.09.2018 do 31.08.2019 spolu vo výške 200,84 Eur, ktorá bola tvorená: cenou nájmu za LED 60W vo výške 10,- Eur (4 ks x 10 mes. x 0,25), cenou nájmu za LED 40W vo výške 50,- Eur (25 ks x 10 mes. x 0,20), cenou nájmu za LED 25W sviečka vo výške 1,50 Eur (1 ks x 10 mes. x 0,15), cenou nájmu za LED 25W gulička vo výške 7,50 Eur (5ks x 10 mes. x 0,15), cenou nájmu ohrievača vody vo výške 83,33 Eur (1 ks x 10 mes. 8,3333), cenou nájmu za úsporný sprchový set vo výške 15,- Eur (1 ks x 10 mes. 1,50), DPH vo výške 33,51 Eur, spolu 200,84 Eur (10 + 50 + 1,50 + 7,50 + 83,33 + 15 + 33,51) so splatnosťou k 20.09.2019. Následne vystavil právny predchodca žalobcu žalovanej dňa 19.11.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nájom Zariadení v zmysle zmluvy 4 v období od 01.11.2018 do 01.11.2019 spolu vo výške 194,36 Eur, ktorá bola tvorená nájomom v rozsahu 8 mes. (8 x 24,2987777 Eur) so splatnosťou k 04.12.2019. Žalobca vystavil dňa 20.11.2019 žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nevrátené zariadenia v zmysle zmluvy 1, 2 a 3 spolu vo výške 519,65 Eur, ktorá pozostávala z: náhrady za ohrievač vo výške 140,- Eur (14 mes. x 10,- Eur), náhrady za LED 60W vo výške 47,96 Eur (4 ks x 11,99 Eur), náhrady za LED 40W vo výške 224,75 Eur (25 ks x 8,99 Eur), náhrady za LED 25 sviečka vo výške 8,99 Eur (1 ks x 8,99 Eur), náhrady za LED 25 gulička vo výške 44,95 Eur (5 ks x 8,99 Eur), náhrady za úsporný sprchový set vo výške 53,- Eur (1 ks x 53,- Eur), spolu 519,65 Eur (140 + 47,96 + 224,75 + 8,99 + 44,95 + 53) so splatnosťou k 04.12.2019. Nakoľko žalovaná nevykonávala úhrady riadne a nevrátila ani prenajaté zariadenia v zmysle zmluvy 4 vyčíslil právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX výšku náhrady za ponechané zariadenia na sumu 972,- Eur, ktorá bola tvorená: náhradou za Sadu pre zónovú reguláciu vykurovania vo výške 268,- Eur (40 mes. x 6,70 Eur), náhradou za Radiátorovú hlavicu HR92EE vo výške 704,- Eur (40 mes. x 17,60 Eur), spolu 972,- Eur (268 + 704) so splatnosťou k 04.12.2019. Žalobca tak celkovo eviduje pohľadávku voči žalovanej vo výške 2.445,71 Eur.

20. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“); účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 52 ods. 1 OZ; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 53 ods. 1 OZ; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 101 OZ; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 106 ods. 1 a 2 OZ; právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

26. Podľa § 488 OZ; záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

27. Podľa § 491 ods. 1, ods. 2 OZ; záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

28. Podľa § 494 OZ; z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

29. Podľa § 663 OZ; nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

30. Podľa § 671 ods. 1 OZ; nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

31. Podľa § 682 OZ; ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, vstave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

32. V zmysle bodu 7 Obchodných podmienok pre nájom zariadení; Zmluva o nájme zaniká: d) odstúpením od Zmluvy v prípade dôvodov uvedených nižšie. Prenajímateľ môže odstúpiť od Zmluvy, ak Nájomca, hoci upomenutý, nezaplatil splatné nájomné ani do splatnosti ďalšieho nájomného. Ak zanikne nájomná Zmluva, je Nájomca povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku Zmluvy o nájme vrátiť prenajaté Zariadenie na príslušnom Predajnom mieste v nepoškodenom stave vrátane nepoškodeného originálneho obalu, ak nie je v Zmluve dohodnuté inak. V prípade nesplnenia tejto povinnosti má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody vo výške uvedenej v Cenníku NZ.

33. V zmysle bodu 8 Obchodných podmienok pre nájom zariadení; v prípade, že Nájomca pri ukončení Zmluvy nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený, má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody podľa Cenníka NZ (alebo Zmluvy o prenájme) aktuálne platného pri ukončení Zmluvy.

34. V zmysle Cenníka služieb; je UPOMIENKA PRVÁ spoplatnená sumou 3,- Eur, UPOMIENKA DRUHÁ A NASLEDUJÚCA spoplatnená sumou 5,- Eur, náhrada škody (nevrátenie zariadenia) je pri LED žiarovka - typ C - náhrada za 40 W žiarovku E27 8,99 Eur, pri LED žiarovka - typ D - náhrada za 25 W žiarovku „sviečka“ 8,99 Eur, pri LED žiarovka - typ F - náhrada za 25 W žiarovku „gulička“ 8,99 Eur, pri LED žiarovka - typ A - náhrada za 60 W žiarovku E27 11,99 Eur, pre Ohrievač vody EURO 121 IN súčin počtu mesiacov do uplynutia 36 mesiacov a mesačného nájmu (10,- Eur), pre Úsporný sprchový set typu A 53,- Eur, pre Zónovú reguláciu vykurovania s centrálnou jednotkou a 3 radiátorovými hlaviciami a pre Zónovú reguláciu vykurovania s centrálnou jednotkou a reléovou jednotkou súčin počtu mesiacov do uplynutia 60 mesiacov a mesačného nájmu (1,60 Eur a 6,70 Eur).

35. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli uzatvorené Zmluvy o nájme zariadení, na základe ktorých sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi do užívania vyššie spomínané zariadenie a nájomca sa zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za nájom zariadení v zmysle Cenníkov pre nájom zariadení a doplnkových služieb, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmlúv. Nájomca bol tiež v zmysle zmlúv o nájme povinný v prípade

ukončenia zmlúv o nájme vrátiť predmet nájmu v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to do 14 dní od doručenia odstúpenia od nájomných zmlúv (č. I. 102 spisu), pričom v prípade porušenia tejto povinnosti je nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v Cenníku. Vzhľadom k tomu, že žalovaná pri uzatváraní týchto zmlúv vystupovala ako fyzická osoba nepodnikateľ a právny predchodca žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania, súd dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnými zmluvami je vzťah spotrebiteľský. Jednotlivými faktúrami žalobca fakturoval žalovanej nájomné za prenájom zariadení a náhradu škody za nevrátené prenajaté zariadenia po zániku zmlúv a to všetko v súlade so zmluvami a ich neoddeliteľnými súčasťami. Dĺžná suma spolu predstavuje výšku 2.445,71 Eur, ktorá tvorí účet nezaplatených faktúr. Medzi stranami sporu nebola sporná výška jednotlivých fakturovaných súm, preto potom súd skutkové tvrdenia žalobcu v tomto smere považoval za nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP.

39. Vzhľadom na tom, že žalovaná vzniesla námietku premlčania, súd skúmal, či nárok žalobcu nie je premlčaný. V danom prípade žalobca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.09.2019 vo výške 122,21 Eur titulom nezaplateného nájomného za prenajaté zariadenia (žalobca si uplatnil sumu 120,21 Eur), ktorá bola splatná dňa 24.09.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.11.2018 vo výške 418,65 Eur titulom nezaplateného nájomného za prenajaté zariadenia, ktorá bola splatná dňa 23.11.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.09.2019 vo výške 200,84 Eur titulom nezaplateného nájomného za prenajaté zariadenia, ktorá bola splatná dňa 20.09.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.11.2019 vo výške 194,36 Eur titulom nezaplateného nájomného za prenajaté zariadenia, ktorá bola splatná dňa 04.12.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2019 vo výške 519,65 Eur titulom náhrady škody za nevrátené prenajaté zariadenia, ktorá bola splatná dňa 04.12.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2019 vo výške 972,- Eur titulom náhrady škody za nevrátené prenajaté zariadenia, ktorá bola splatná dňa 04.12.2019. V prípade č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 120,21 Eur a ktorá bola splatná dňa 24.09.2018, začala plynúť trojročná premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po splatnosti, t. j. od 25.09.2018 a uplynula dňa 25.09.2021. V prípade č. XXXXXXXXXXXX vo výške 418,65 Eur, ktorá bola splatná dňa 23.11.2018, začala plynúť trojročná premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po splatnosti, t. j. od 24.11.2018 a uplynula dňa 24.11.2021. Žaloba bola podaná na súde dňa 19.04.2022, teda žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 538,86 Eur z vyššie uvedených faktúr po uplynutí trojročnej premlčacej doby, preto potom súd žalobu žalobcu v tejto časti musel zamietnuť. V prípade ostatných faktúr k premlčaniu nároku žalobcu nedošlo. Pokiaľ žalovaná uvádzala, že trojročná objektívna premlčacia doba začala plynúť od ukončenia zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu t. j. od 12.04.2019 a uplynula dňa 12.04.2022, tak tento právny názor žalovanej nie je správny. Všeobecná trojročná premlčacia doba (§ 101 OZ) začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, v danom prípade je to odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr titulom nezaplateného nájomného za prenajaté zariadenia. V prípade náhrady škody za nevrátené prenajaté zariadenia začala plynúť objektívna trojročná premlčacia doba uplynutím 14 dní o doručenia odstúpenia od nájomných zmlúv zo dňa XX.XX.XXXX žalovanej (t. j. okamihom vzniku škody). Odstúpenie o nájomných zmlúv bolo žalovanej doručované poštou ako doporučená zásielka na adresu H. U. XXX/XX, Ž.. Zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 06.05.2019 ako neprevzatá v odbernej lehote (potvrdenie č. I. 113 spisu), teda týmto dňom sa považuje za doručenie žalovanej. 14 dňová lehota na dobrovoľné vrátenie prenajatých zariadení žalovanej uplynula dňa 20.05.2019. Od 21.05.2019 začala právnemu predchodcovi žalobcu plynúť trojročná objektívna premlčacia doba (§ 106 ods. 2 OZ) na uplatnenie práva na náhradu škody, ktorá by uplynula dňa 21.05.2022. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 19.04.2022, nárok žalobcu na náhradu škody (uplatnený faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2019 vo výške 519,65 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2019 vo výške 972,- Eur) preto nemožno považovať za premlčaný.

40. Vykonaným dokazovaním súd ďalej zistil, že právny predchodca žalobcu platne neodstúpil od Nájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bol nájom LED 40W v počte kusov 4 a LED 25W gulička v počte kusov 4. V odstúpení od nájomných zmlúv zo dňa XX.XX.XXXX sa vyššie uvedená nájomná zmluva nespomína. Žalobca v nich uvádza, že odstúpuje len od nájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť Nájomná zmluva zo dňa XX.XX.XXXX nezanikla a žalobcovi potom nevzniklo právo na náhradu škody za nevrátené zariadenia LED 40W vo výške 8,99 Eur x 4 ks a LED 25 gulička vo výške 8,99 Eur x 4 ks, spolu 71,92 Eur. Súd preto žalobu žalobcu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú.

41. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd preto priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 1.832,93 Eur ( z nezaplatenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 200,84 Eur, z nezaplatenej faktúry

č. XXXXXXXXXXXX vo výške 194,36 Eur, časti sumy z nezaplatenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 447,73 Eur a z nezaplatenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 972,- Eur) a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť túto sumu žalobcovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. K uvedenej sume súd pripočítal aj poplatky za vystavené upomienky v počte 4 ks (zo dňa 10.12.2018, 12.02.2019, 15.04.2019 a zo dňa 16.06.2019) vo výške 18,- Eur účtované v zmysle predloženého cenníka. Za prvú upomienku si mal právny predchodca žalobcu správne účtovať len sumu 3,- Eur a nie 5,- Eur, pretom potom súd žalobu žalobcu čiastočne zamietol aj v časti neoprávnene účtovanej sumy 2,- Eur titulom zaslanej prvej upomienky.

42. Žalovaná v konaní žiadala, aby súd nájomné zmluvy podrobil kontrole na zistenie neprijateľných zmluvných podmienok. V tejto súvislosti súd udáva, že ustanovením § 298 ods. 1 CSP je vyhradená nielen právomoc, ale uložená povinnosť vo výroku rozsudku judikovať aj neprijateľnú zmluvnú podmienku naplňajúcu znaky § 53 ods. 1 alebo ods. 4 Občianskeho zákonníka. Uvedená povinnosť súdu je daná bez ohľadu na skutočnosť, či sa neprijateľnosti zmluvnej podmienky spotrebiteľ osobitne dovoľával, resp. na strane druhej či si z tejto podmienky dodávateľ uplatňoval konkrétne plnenia a aktivuje sa v okamihu, keď sú v spotrebiteľskej zmluve alebo zmluvných podmienkach identifikuje konkrétnu neprijateľnú zmluvnú podmienku. Konajúci súd by mal preto pri súdnej kontrole neprijateľnosti prinajmenšom podrobiť zmluvné podmienky, o ktorých plnenie v prejednávanej veci ide a ďalej zmluvné podmienky, ktoré s predmetnými podmienkami súvisia, alebo ktoré sú vzhľadom na nároky uplatňované v súdnom konaní spôsobilé ohroziť alebo porušiť práva spotrebiteľa. Na druhej strane by nebolo od súdu za každých okolností primerané požadovať, aby vykonal kompletný test neprijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve alebo v zmluvných podmienkach, čo je v slovenskom právnom poriadku vyhradené predovšetkým komisii na posudzovanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a nekalých obchodných praktík predávajúcich aj keď z nezáväzným právnym účinkom (Števíček, M., Dulak, A., Fečík, M., Sedlačko, F., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Občiansky zákonník I, komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 637). Súd so zreteľom na vyššie uvedenú právnu argumentáciu Nájomné zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX podrobil kontrole neprijateľnosti zmluvných podmienok so zameraním na nároky žalobcu uplatňované v konaní spôsobilé ohroziť alebo porušiť práva spotrebiteľa. Súd nezistil, že by si žalobca uplatňoval v žalobe nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky. V nájomných zmlúvach nebola dohodnutá žiadna zmluvná pokuta a nárok žalobcu na náhradu škody za nevrátenie prenajatých zariadení po zániku zmluvy je jasne uvedený v ČL. 7 a 8 Obchodných podmienok pre nájom zariadení, ktoré spolu s Cenníkom sú neoddeliteľnou súčasťou nájomných zmlúv.

43. Pokiaľ žalovaná ďalej namietala ako neprijateľnú zmluvnú podmienku ustanovenia zmlúv, ktorými mala prehlásiť, že udelila svoj súhlas s poskytnutím jej osobných údajov tretím stranám, tak súd v tomto smere poukazuje na to, že v nájomných zmlúvach sú uvedené ustanovenia, v ktorých žalovaná udelila svoj súhlas právnenému predchodcovi žalobcu so spracovaním jej osobných údajov a to výlučne na zasielanie ponúk a informácií v rámci jeho obchodných a marketingových aktivít. V zmlúvach je uvedené políčko, ktoré mohla žalovaná zaškrtnúť, ak si neželala zasielanie takýchto ponúk. Žalovaná uvedené políčko zaškrtila len v zmluve zo dňa XX.XX.XXXX. V ostatných zmlúvach ho nezaškrtila. Súd uvedenú zmluvnú podmienku nepovažoval za neprijateľnú, navyše táto podmienka nijako nesúvisí s nárokom žalobcu uplatneným v tomto konaní.

44. Žalovaná tiež namietla, že žalobca neosvedčil svoj nárok predložením originálov listinných dôkazov. V tejto súvislosti súd udáva, že žiadne ustanovenie CSP neukladá žalobcovi predkladať originál listinných dôkazov. Originály listinných dôkazov by si súd od žalobcu vyžiadal len v tom prípade, ak by obsah nejakej predloženej listiny bol medzi stranami sporu sporný, čo v danom prípade nebolo.

45. Žalovaná sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, z ktorých súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie dlžnej sumy. Výška úroku bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.03.2016 až po súčasnosť vo výške 0,00%) zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd priznal tento úrok vo výške 5 % ročne zo sumy 200,84 Eur od 21. 09. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 1614,09 Eur od 05. 12. 2019 až do zaplatenia. V časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 71,92 Eur od 05.12.2019 až do zaplatenia súd žalobu zamietol a to s poukazom na bod 38 tohto rozsudku.

46. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania bol žalobný nárok o zaplatenie sumy spolu vo výške 2.445,71 Eur s príslušenstvom. Súd vyhovel žalobe a priznal žalobcovi nárok v časti sumy vo výške 1.832,93 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z jednotlivých dlžných súm. V spore bol žalobca úspešný v rozsahu 74,95 % a žalovaná mala úspech v rozsahu 25,05 % (1.382,93x100/2.445,71). Žalobca teda mal čistý úspech v spore 49,90 % (74,95 % - 25,05 %), preto potom súd žalobcovi proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 49,90 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.