

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/740/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413207418
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6413207418.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky E. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX F., S. C., adresa na doručovanie V. XXX, XXX XX I. J., právne zastúpenej JUDr. Janou Šálkovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Bystrická 101, 966 81 Žarnovica, proti odporcom 1/ R. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX, právne zastúpenému JUDr. Martinom Dianiškom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Slnecná 42, 974 01 Banská Bystrica, 2/ U. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX, právne zastúpenej ATTORNEYS GROUP, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Kláry Jarunkovej 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 863 998, v konaní o návrhu na určenie neplatnosti právneho úkonu, na základe odvolania odporcu 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/88/2013 - 88 zo dňa 02. 07. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) priznal R.. K. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. X, XXX XX M., znalcovi z odboru písmaoznactvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) znalečné za vypracovanie znaleckého posudku č. 14/2014 v celkovej výške 952,95 Eur. Znalečné pozostáva z hodinovej odmeny, paušálnej odmeny a hotových výdavkov, navýšených o daň z pridanej hodnoty, pričom jednotlivé úkony a tomu zodpovedajúca odmena ako aj hotové výdavky sú prehľadne a podrobne rozpísané vo výroku uznesenia prvostupňového súdu. Zároveň okresný súd upravil účtovníčku okresného súdu, aby znalcovi vyplatila znalečné vo výške 952,95 Eur, a to vo výške 400,- Eur zo zálohy zloženej navrhovateľkou, vo výške 400,- Eur zo zálohy zloženej odporkyňou 2/ a zvyšok vo výške 152,95 Eur z rozpočtových prostriedkov okresného súdu na špecifikovaný účet znalca.

Pri rozhodovaní o znalečnom okresný súd postupoval podľa § 139 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a § 3, § 5, § 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „vyhláška č. 491/2004 Z.z.“).

Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podala odporkyňa 2/ prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie s odôvodnením, že odmenu priznanú znalcovi považuje za neprimerane vysokú a neadekvátnu množstvu účelne vynaloženej práce potrebnej na vypracovanie znaleckého posudku. Vzhľadom na rozsah preskúmaného spisového materiálu, ku ktorému bol predmetný znalecký posudok vypracovaný, ako aj vzhľadom na obtiažnosť vypracovaného znaleckého posudku, je čas, ktorý znalec venoval znaleckým úkonom, neprimeraný. Podľa jej názoru, spisový materiál v rozsahu cca 40 strán bolo možné naštudovať v oveľa kratšom čase ako sú 4 hodiny. Znalec nepostupoval hospodárne a tento znalecký úkon nezodpovedá množstvu účelne vynaloženej práce, ktoré znalec vynaložil. Za nadbytočný považuje aj znalecký úkon utriedenie a označenie materiálu, pretože v danom prípade a pri danom rozsahu spisového materiálu nebolo potrebné spisový materiál triediť, ani označovať, v súdnom spise boli jednotlivé listiny zoradené v chronologickom poradí.

Ak by aj bolo potrebné tento materiál roztriediť, znalec to mohol subsumovať pod znalecký úkon „štúdium materiálu“. Neprimeraný a nevhodný je podľa nej aj čas strávený vyhodnotením materiálu, predbežným skúmaním podpisov a všeobecným skúmaním, ako aj ďalšími znaleckými úkonmi tak, ako je to uvedené odvolaním napadnutom uznesení. Ďalej namietala, že znalec nepostupoval účelne, hospodárne a čas strávený vykonaním jednotlivých znaleckých úkonov je neprimerane nadhodnotený, pričom niektoré úkony nebolo potrebné vôbec realizovať. Znalec venoval vypracovaniu znaleckého posudku spolu 55 hodín, čo je vzhľadom na obtiažnosť znaleckého posudku a rozsah spisového materiálu, s ktorým znalec pracoval, čas značne nadhodnotený a výška súdom priznanej odmeny teda nezodpovedá množstvu účelne vynaloženej práce na vypracovanie posudku znalcom. Na základe uvedeného potom odporkyňa 2/ žiadala, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne 2/ uviedla, že sa s názorom odporkyne 2/ o neprimeranosti odmeny znalca a jej neadekvátnosti nestotožňuje. Navrhla porovnať priznanú odmenu znalca s obvyklou odmenou iných znalcov. Ohľadne znaleckého úkonu „štúdium materiálu“ poukázala na to, že znalec si okrem súdneho spisu musel naštudovať aj iné listiny, ktoré neobdržal naraz, ale boli mu zasielané postupne. Pokiaľ ide o odporkyňou 2/ namietané utriedovanie listín s odôvodnením, že súdny spis bol zoradený v chronologickom poradí, uviedla, že sa jednalo o utriedenie iných listín, ktoré boli použité ako porovnávací materiál. Na základe uvedeného potom žiadala odvolaním napadnuté uznesenie potvrdiť.

Znalec vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporkyne 2/ uviedol, že ide o jej laický pohľad na prácu znalca a určenia hodín potrebných pri vypracovaní znaleckého posudku za každú určenú položku. Ďalej poukázal na to, že súdny spis nemal 40 ale 80 strán.

Odporca 1/ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne 2/ uviedol, že sa s jej odvolaním stotožňuje a navyše uviedol, že mu nebolo doručené vyúčtovanie znaleckého. Z odôvodnenia uznesenia podľa jeho názoru nevyplýva, ako okresný súd zistil, že vyúčtovaná znalecká odmena je dôvodná, najmä vo vzťahu k rozsahu uplatnenej odmeny. Čas, ktorý mal znalec venovať vypracovaniu znaleckého posudku, je neprimeraný, nadhodnotený a nedošlo k vykonaniu dôkazu o znalečnom, preto v zmysle § 139 ods. 2 O.s.p. súd ešte nemal rozhodovať o znalečnom. Na základe uvedeného potom žiadal, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p., vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že uznesením č.k. 12C/88/2013 - 62 zo dňa 03. 02. 2014 okresný súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pričom do konania pribral znalca z odboru písomoznalectvo R.. K. W., bytom W. X, M.. Následne po predložení znaleckého posudku okresný súd odvolaním napadnutým uznesením č.k. 12C/88/2013 - 88 zo dňa 02. 07. 2014 rozhodol o odmene a hotových výdavkoch znalca (znalečné) v celkovej výške 952,95 Eur.

Odporkyňa 2/ odvolaním napadla uvedené uznesenie okresného súdu do výšky priznanej odmeny za vykonanú znaleckú činnosť, pretože rozsah vykonávanej znaleckej činnosti považovala za neprimeraný, nevhodný a neúčelný. Odvolací súd preto preskúmal uznesenie okresného súdu so zameraním na to, či nárok znalca na odmenu má v uplatnenom rozsahu oporu v citovaných ustanoveniach vyhlášky č. 491/2004 Z. z..

Na základe zistení vyplývajúcich z obsahu spisu dospel odvolací súd k rovnakému záveru ako okresný súd v napadnutom uznesení, na ktoré v podrobnostiach poukazuje. Znalcovi patrí hodinová odmena ako aj paušálna odmena za úkon prevzatia a prvotné oboznámenie sa so spisom podľa predloženého vyúčtovania. Úlohou znalca v predmetnej veci bolo vyhotoviť znalecký posudok, v ktorom mal vypracovať odpovede na súdom položené otázky, celkovo päť otázok týkajúcich sa pravosti podpisov na piatich listinách. Zo znaleckého posudku vyplýva, že znalcom uplatnený rozsah odmeny má reálny základ v čase potrebnom na vykonanie zadaného znaleckého úkonu. Obsah posudku preukazuje, že nie je dôvod pochybovať, že znalecký posudok spĺňa všetky odborné kritériá, pričom znalec sa vysporiadal so súdom zadanými otázkami a náležitým, zrozumiteľným a presvedčivým spôsobom uviedol, ako dospel

k záverom, ktoré v posudku prezentoval. Odvolací súd uvádza, že z hľadiska skúmania účelnosti času vynaloženého na vykonanie znaleckého úkonu nemožno vychádzať len z kvantitatívneho ukazovateľa rozsahu znaleckej činnosti, ktorý je vyjadrený počtom strán znaleckého posudku a počtom strán spisového materiálu, s ktorým sa znalec musel oboznámiť, pretože len tieto parametre nepostačujú na to, aby súd mohol dospieť k objektívnu a správne záveru o tom, aký čas bol reálne potrebný na vykonanie zadaného znaleckého úkonu. Aj keď výsledný výstup - odpovede na otázky stanovené súdom - sa môže zdať stručný, znalec v prípade vypracovania znaleckého posudku tohto charakteru musí vykonať väčšie množstvo porovnávacích úkonov (tak ako sú uvedené v uznesení o priznaní znaleckého), ktoré vyžadujú vysoký stupeň odbornosti. Znalec sa neoboznámil len so súdnym spisom ale aj s inými predloženými listami, na ktorých boli tzv. porovnávacie podpisy, ktoré boli predmetom skúmania. Popísaná činnosť znalca vo svojom súhrne aj podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá reálnej znaleckej činnosti v rozsahu 55 hodín a znalcovi podľa vyhlášky č. 491/2004 Z. z. patrí znalečné tak, ako mu ho priznal prvostupňový súd. Odvolací súd ešte poznamenáva, že nie je povinnosťou súdu doručovať účastníkom konania vyúčtovanie znaleckého. Súd je povinný znalcom uplatňované nároky zodpovedajúcim spôsobom posúdiť a následne svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby účastníkom konania ako aj znalcovi bolo zrejmé, na základe čoho, akým spôsobom a v akej konečnej výške znalečné priznal.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.