

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200353
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814200353.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: P. H., F. P., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XXXX/XX, Q. A. S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, 93 037 Lehnice 725, IČO: 42 264 154, zast. JUDr. Jozef Kemp, advokát, Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava 5 o zaplatenie 671,91 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovanej náhradu trov konania **nepriznáva**.

Žalobca je **povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 118,98 eur na účet právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalobcovi **bude vrátená** časť zaplateného súdneho poplatku po krátení o sumu 6,70 eur v sume 33,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Pôvodný žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 671,91 eur s prísl. titulom záväzku žalovanej zo zmluvy o pôžičke.

Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ písomným podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 5.6.2014 oznámilo, že vstupuje do konania na podporu žalovanej ako vedľajší účastník.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 21.7.2014 podal proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného námietky a navrhol, aby súd uznesením nepripustil vstup občianskeho združenia ako vedľajšieho účastníka do konania.

Uznesením č.k. 13C/113/2014-36 súd námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníctva zamietol, proti ktorému uznesenie žalobca podal odvolanie a následne zobral odvolanie späť, na základe čoho Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 21Co/127/2015-48 zo dňa 29.5.2015 odvolacie konanie zastavil.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.04.2015 zobral žalobca návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť a vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania a zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku. V ďalšom poukázal na judikatúru súdov v súvislosti s tým, že zastáva názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobca zobral svoj návrh v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Pri rozhodovaní o trovách konania pri zastavení konania z dôvodu dispozitívneho úkonu účastníka sa na rozhodnutie o trovách konania aplikuje ust. 146 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré v odseku 2 vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. V danom prípade sa otázka zavinenia posudzuje iba z procesného hľadiska. Nakoľko žalobca dispozitívnym úkonom spôsobil zastavenie konania vo veci, predmetná skutočnosť nemôže mať za následok nepriznanie náhrady trov konania účastníkovi, ktorému v súvislosti s účelným bránením práva náklady konania vznikli.

Ku skutočnostiam uvádzaným žalobcom ohľadom priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd uvádza, že ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa (Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2012, sp. zn. 17Co/91/2012).

Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdom, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. apríla 2012, sp. zn. 17Co/87/2012).

Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka bol doručený žalobný návrh spolu s prílohami. Na tomto základe, po preštudovaní zaslaného materiálu zaslal právny zástupca vedľajšieho účastníka vyjadrenie, v ktorom okrem iného vzniesol námietku premlčania a uviedol ďalšie skutočnosti. Teda ak pri posudzovaní jednotlivých úkonov právnej služby vedľajšieho účastníka sa posudzuje ich účelnosť ako vlastnosť, ktorá sleduje naplnenie cieľa, súd je toho názoru, že oba úkony právnej služby boli účelné. Ich cieľom bola pomoc žalovanej ako spotrebiteľovi na zlepšenie jej procesného postavenia v spore, a to najmä ako už bolo uvedené, vznesením námietky premlčania

uplatnenej pohľadávky, prípadne poukázaním na ďalšie skutočnosti, ktoré môžu mať za následok úspech žalovanej - spotrebiteľky v spore.

Súd poukazuje na obdobný názor vyslovený napríklad v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/253/2012 zo dňa 25.9.2012, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/69/2012 zo dňa 05.12.2012, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/94/2012 zo dňa 28.06.2012, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/226/2012 zo dňa 20.11.2012, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/194/2012 zo dňa 31.08.2012.

Žalobca zobral návrh späť a teda z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Čo sa týka vzťahu žalobca a žalovaná, súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila a ani z obsahu spisu súd nezistil, žeby jej preukázateľne trovy vznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Čo sa týka vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval na strane žalovaného, jeho nárok na náhradu trov konania sa odvíja od úspechu, resp. neúspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje. Keďže žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania, vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý sa konania zúčastnil na strane žalovanej. Tento si trovy vyčísli v podaní zo dňa 25.07.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

O výške trov konania právneho zastúpenia súd rozhodoval podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v súlade s prechodnými ustanoveniami, v zmysle ktorých za úkony právnych služieb patrí advokátovi odmena podľa doterajších predpisov, teda predpisov účinných v čase vykonania úkonu.

V zmysle vyššie uvedeného súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia, tak ako ich vyčísli. Odmena za jeden úkon právnej služby určená podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. predstavuje sumu 51,45 eur. Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie vo veci samej podľa § 13 a ods. 1 písm. a), c), 2 x režijný paušál (2 x 8,04 eur za rok 2014), , teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 118,98 eur, na zaplatenie ktorých zaviazal žalobcu.

Žalobca na základe výzvy súdu zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 40 eur.

Podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania pred prvým pojednávaním, súd vrátil žalobcovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 6,70 eur v sume 33,30 eur, ktorý mu bude vrátený cestou prevádzkovateľa platobného systému po právoplatnosti uznesenia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať údaj, v akom rozsahu sa rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§205 Obč. súd. por.).