

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/146/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014120  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122014120.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Michala Polláka a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 3.8.2022 č.k. 5PP/127/2022-22, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.11.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.8.2020 sp. zn. 1T/25/2019.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 3.8.2022 č. k. 5PP/127/2022-22 rozhodol o žiadosti odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody takto:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Tr. zák. sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/25/2019 zo dňa 18.8.2020, zamietla.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva podať sťažnosť. Odsúdený sťažnosť, ktorú zahlásil na verejnom zasadnutí, neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Podľa § 194 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smerujú voči výroku, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonával na základe rozhodnutí uvedených v ods. 1 tohto uznesenia. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku podmienené prepustenie (vykonanie príslušnej časti trestu – v tomto prípade dvoch trestov), čiastočne aj prvú materiálnu podmienku, no nesplnil druhú materiálnu podmienku spočívajúcu v predpoklade vedenia riadneho života.

Prvostupňový súd uviedol, že v prípade prvej materiálnej podmienky vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Menovaný sa v jednom prípade dopustil disciplinárneho previnenia a to nedovolenou činnosťou na pracovisku kuchyňa odsúdených. Vplyvom väzenského personálu sa jeho správanie stabilizovalo na požadovanú úroveň. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snažil dodržiavať, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil a rešpektoval. Počas výkonu trestu bol doposiaľ jedenkrát disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Odsúdený prejavil záujem o pracovné zaradenie. Bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom ako D., Euroobuv a kuchyňa odsúdených. Na pracoviskách si svoje povinnosti zodpovedne plnil, pracovná morálka bola hodnotená kladne. Z pracoviska kuchyňa bol vyradený pre nedovolenú činnosť. Aktuálne je zaradený na ďalšom pracovisku s dohľadom Terminals. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne a v zmysle hodnotenia riaditeľa ÚVTOS čiastočne spĺňa podmienky na podmienené prepustenie.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, prvostupňový súd konštatuje, že táto nie je splnená, a to i napriek tomu, že odsúdený je vo výkone trestu prvýkrát. Z lustrácie z registra trestov vyplýva, že odsúdený má doposiaľ 4 záznamy. Súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdenému bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/1/2019 zo dňa 08.01.2019 uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, pričom krátko po právoplatnosti tohto rozhodnutia sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odkladu dopustil až dvoch trestných činov, z ktorých bol jeden závažnejšieho trestného charakteru. Za uvedené trestné činy bol odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.08.2019 sp. zn. 1T/48/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.10.2019 sp. zn. 23To/98/19 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19.05.2020 sp. zn. 2T/24/2020 uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Je nutné poukázať aj na to, že odsúdený v súčasnosti vykonáva súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.08.2020 sp. zn. 1T/25/2019 v trvaní 12 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného, podľa prvostupňového súdu, vyplýva, že odsúdenému bola daná možnosť viesť v skúšobnej dobe podmieneného odkladu riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, svoje správanie nezlepšil a dopustil sa viacerých konaní v rozpore s Trestným zákonom. Z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Pokiaľ ide o podmienku, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, túto možno podľa názoru sťažnostného súdu považovať za splnenú. Je potrebné brať do úvahy i skutočnosti, ktoré neuviedol prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia a ktoré vyplývajú z hodnotenia odsúdeného zo strany ÚVTOS a síce to, že na pracovisku Terminals si odsúdený typ práce osvojil bez väčších problémov a v súčasnosti podáva stabilné výkony. Pri práci je samostatný, aktívny a zodpovedný. V tomto hodnotení je tiež uvedené, že odsúdený počas nepriaznivej epidemiologickej situácie, sa dobrovoľne zapájal do dezinfekčných prác. Uvedené hodnotenie, sa sťažnostnému súdu javí tak, že pri hodnotení osoby odsúdeného, ktorý je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, možno konštatovať dostatočnú mieru jeho polepšenia.

Sťažnostný súd sa nestotožňuje so spôsobom, akým tieto prvostupňový súd vyhodnotil skutočnosti, ktoré sa viažu k prognóze ďalšieho vedenia života odsúdeného, po podmienenom prepustení, najmä s tým, akú dôležitosť alebo váhu priradil jednotlivým skutočnostiam.

V prvom rade je potrebné uviesť, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom v konaní vedenom pod spisovou značkou 1T/48/2019, odsúdený vykonal dňa 2.5.2022. Prvostupňový

súd túto skutočnosť v odôvodnení napadnutého uznesenia primerane nezohľadnil, pričom podľa názoru sťažnostného súdu má aj táto skutočnosť, spoločne s ďalšími, význam pre rozhodnutie.

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného, tento mimo nepodmienečných trestov odňatia slobody, z ktorých výkonu žiadal podmiennečne prepustiť, bol odsúdený ešte 2 krát. V roku 2019 na trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil. Ďalej bol odsúdený v roku 2020, pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. V súčasnosti si vykonáva trest odňatia slobody za spáchanie prečinu krádeže a prečin porušovania domovej slobody v trvaní 12 mesiacov, pričom koniec výkonu tohto trestu má stanovený na 30.4.2023. Z tohto trestu si teda vykonal viac ako jednu polovicu. Z uvedeného je teda zrejmé, že na odsúdený si už z dvoch trestov jeden vykonal celý a druhý vykonal viac ako v polovici. Ak vezmeme do úvahy, že ide o osobu, ktorá je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody a ktorá splnila ostatné zákonom stanovené podmienky na podmiennečné prepustenie, dospel sťažnostný súd k záveru, že žiadosti odsúdeného je možné vyhovieť.

Úvahy prvostupňového súdu citované v odseku 9 toto uznesenia, nemajú relevanciu k skúmaniu splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Uvedené úvahy majú vzťah k rozhodnutiu o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a nemožno z nich automaticky vyvodzovať, že pokiaľ sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, nebude po vykonaní prevažnej časti uložených trestov, viesť riadny život.

Preto rozhodol o zrušení napadnutého uznesenia a sám rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Odsúdenému pri podmiennečnom prepustení určil dĺžku skúšobnej doby najmä s prihliadnutím na dĺžku trestu, ktorý by si mal ešte vykonať (necelých 6 mesiacov).

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.