

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/171/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815202708
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815202708.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Mesto Trstená, so sídlom Bernolákova 96/8, Trstená, IČO: 00 314 897, práv. zast.: Mgr. Zuzana Vidová, advokátka so sídlom Jána Zemana 87, Trenčín, proti odporcovi: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. C. XXX, C. nad Z., v konaní o zaplatenie 33,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 10C/171/2015-9 vydaný Okresným súdom Námestovo dňa 27.05.2015

II. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo č.k. 10C/171/2015 z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 09.04.2015 bola Okresnému súdu Námestovo doručená žaloba o zaplatenie sumy 33,20 Eur s príslušenstvom. Súd vo veci vydal dňa 27.05.2015 Platobný rozkaz č.k. 10C/171/2015-9. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 09.06.2015 zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť v súlade s ust. § 96 ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.). Zároveň prostredníctvom tohto podania nežiadal aby súd rozhodol o trovách konania.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením a v súlade s navrhovateľovým podaním zo dňa 09.06.2015, ktorým návrh zobral späť v celom rozsahu, týmto uznesením zrušil Platobný rozkaz č.k. 10C/171/2015-9 vydaný Okresným súdom Námestovo dňa 27.05.2015.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Keďže si právny zástupca navrhovateľa v podaní o späťvzátí návrhu neuplatnil náhradu trov konania tak v tomto prípade súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods.1, písm. c/ O.s.p., teda tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

:Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.(§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).