

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215202432
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215202432.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté deti O.: F., I.. XX.X.XXXX F. S.L., I.. XX.X.XXXX, v konaní zast. Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: S. O., I.. XX.X.XXXX, Z. N. XXX/X, E. T. F. Y. Z., I.. XX.X.XXXX, Z. M. X/X, N., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou takto

rozhodol:

Súd mal. F. O., I.. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. F. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa počnúc od 1.7.2015.

Výživné je splatné vždy do 20-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Súd mal. S. O., I.. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. S. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa počnúc od 1.7.2015.

Výživné je splatné vždy do 20-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Matka maloletých detí sa písomne podaným návrhom dňa 24.2.2015 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F.. Uviedla, že maloletú vychováva sama a otec na výživu maloletej nijak neprispieva. Dňa 18.3.2015 podala matka súdu rovnaký návrh ohľadne maloletého S., ktorá vec bola elektronickou podateľňou Okresného súdu Komárno zapísaná pod sp. zn. 12P/79/2015.

Súd obe veci týkajúce sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom O. spojil uznesením č. k. 12P/54/2015-16 zo dňa 3.6.2015 na spoločné konanie.

Na pojednávaní dňa 23.6.2015, z výpovedí účastníkov konania vyplynulo, že od apríla 2015 rodičia maloletých detí nežijú spolu. Maloletá F. je od obdobia ukončenia spolužitia rodičov v osobnej starostlivosti matky, maloletý S. je u otca. Obaja rodičia žiadali zhodne zveriť maloletého S.É. do osobnej starostlivosti otca, nakoľko aj maloletý si to tak želá a maloletú F., taktiež podľa jej predstáv, zveriť do

osobnej starostlivosti matky. Úpravu styku rodičia nežiadali. Matka pracuje na dohodu v E. I. T., kde podľa svojho udania zarobí mesačne v čistom 380,- eur, k tomu má dostávať obedové lístky a sociálne dávky v sume 160,- eur. Otec maloletých detí zarába mesačne v čistom približne 400,- eur. Okrem maloletých detí O., rodičia ďalšie vyživovacie povinnosti nemajú.

Na odročené pojednávanie dňa 16.7.2015 sa rodičia maloletých detí nedostavili, termín odročeného pojednávania brali na vedomie a svoju neúčast' neospravedlnili, preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával v neprítomnosti rodičov maloletých detí.

Kolízna opatrovníčka maloletých detí doporučila návrhu matky v plnom rozsahu vyhovieť, nakoľko u oboch rodičov boli zistené všetky predpoklady pre poskytovanie riadnej starostlivosti o maloleté deti. Súčasne, zhodne s návrhmi rodičov, navrhla u oboch určiť minimálne výživné od 1.7.2015. Styk k maloletým deťom určiť nežiadala, rodičia sa vedú dohodnúť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so správou zo šetrenia pomerov zo dňa 13.7.2015, prečítaním rodných listov maloletých detí, potvrdenia o príjme matky a rodinných prídavkoch a ostatných ku spisu pripojených dokladov a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že od apríla 2015 rodičia maloletých detí nežijú spolu, pričom o maloletého S. sa stará výlučne otec a maloletá F. je v osobnej starostlivosti matky. Matka maloletých detí pracuje na dohodu o vykonaní práce (zber paradajok) s čistým mesačným príjmom približne 380,- eur, k tomu poberá dávky v hmotnej núdzi mesačne v sume 117,20 eur a prídavky na dve maloleté deti spolu v sume 47,04 eur. Otec maloletých detí je toho času dobrovoľne nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky, vykonáva príležitostné práce s čistým mesačným príjmom približne 400,- eur.

Vzhľadom na to že, maloletá F. je od apríla 2015 výlučne v osobnej starostlivosti matky, ktorá podľa zistených skutočností má zabezpečené podmienky pre jej sústavnú dôslednú starostlivosť, sama

maloletá dobrovoľne odišla s matkou zo spoločnej domácnosti a túto úpravu pomerov nenamietal ani otec, súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky. Rovnako tak, pokiaľ ide o maloletého S., maloletý je v osobnej starostlivosti otca, kde má zabezpečené všetky osobné potreby, maloletý podľa správy kolízneho opatrovníka, chce ostať u otca, čo rešpektuje aj matka, preto súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca.

Po zohľadnení odôvodnených potrieb maloletých detí a materiálnych pomerov rodičov, celkového mesačného príjmu matky v sume 500,- eur a otca v sume 400,- eur, ako aj s poukazom na to, že rodičia sa na výživnom na maloleté deti na pojednávaní dňa 23.6.2015 v zásade dohodli s čím súhlasil aj kolízny opatrovník maloletých, súd určil minimálne výživné rodičov na obe maloleté deti. Otec tak bude prispievať výživným na maloletú F. a matka na maloletého S., obaja sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc od 1.7.2015.

Rodičia úpravu styku k maloletým deťom nežiadali, vedia sa dohodnúť, preto súd úpravu styku neurčil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods.1 písm. a) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.