

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201204
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615201204.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobkyne T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX U., právne zastúpenej JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, Sov. hrdinov 200, 089 01 Svidník, proti žalovanému T. P., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX U., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov **p r i k a z u j e**
do vlastníctva **ž a l o b k y n e**:

byt č. XX na X. poschodí, vchod XX, bytového domu s. č. XXX, postaveného na parcele C KN XXX/XXX o výmere 775 m², zastavané plochy a nádvoría, ako aj podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s. č. XXX a spoluvlastnícky podiel k pozemku č. XXX/XXX o výmere 775 m², zastavané plochy a nádvoría v podiele XXXX/XXXXXXX, zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. U. vo všeobecnej cene 17 500 eur.

Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu 6 728,52 eura do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť súdny poplatok v sume 262,50 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť súdny poplatok v sume 262,50 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala proti žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože medzi nimi nedošlo k dohode pri vyporiadaní vecí, ktoré nadobudli počas manželstva. Navrhla, aby predmetný byt so spoluvlastníckym podielom k pozemku vo všeobecnej cene 17 500 eur bol prikázaný do jej výlučného vlastníctva s tým, že zaplatí žalovanému na vyrovnanie jeho podielu polovicu zo všeobecnej ceny vyššie uvedených nehnuteľností po odrátaní polovice nájomného za obdobie od januára 2013 do júla 2015, ktoré platila výlučne ona.

Súd vykonal dokazovanie spisom sp. zn. 5C/202/2014 tunajšieho súdu, listinami, výsluchom žalobkyne a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 5C/202/2014-14 zo dňa 12.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2014 je zrejmé, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa 9.6.1984.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. U. vyplynulo, že účastníci sú bezpodieloví spoluvlastníci bytu č. XX na X. poschodí, vchod XX, bytového domu s. č. XXX, postaveného na parcele C KN XXX/XXX o výmere 775 m², zastavané plochy a nádvoria, ako aj podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s. č. XXX a spoluvlastníckeho podielu k pozemku č. XXX/XXX o výmere 775 m², zastavanej plochy a nádvoria v podiele XXXX/XXXXXX.

Z vyjadrenia Ing. Ľubomíry Regrutovej - REALITNÁ KANCELÁRIA - LURETA s.r.o., Centrálna 274, 089 01 Svidník, IČO: 47754567 zo dňa 15.7.2015 je zrejmé, že predmetný byt bol skolaudovaný a odovzdaný do užívania v roku 1984, od vtedy sa v ňom vykonali len minimálne zásahy a nevyhnutné náklady na jeho renováciu. Uvedený byt je v pôvodnom stave s umakartovým jadrom bez balkóna a nachádza sa vo vzdialenejšej lokalite vzhľadom k centru. V byte sa nachádzajú plastové okná, ale náklady spojené s ich výmenou uhradil syn. Bytový dom je len čiastočne zateplený. V súčasnej dobe hodnotu nehnuteľnosti určuje trh a s ním spojený dopyt a ponuka po nehnuteľnostiach. Momentálne prevláda ponuka predávaných nehnuteľností nad dopytom. Za posledné obdobie táto realitná kancelária zaznamenala znížený záujem o kúpu bytov bez balkónov a jeho dorobenie si vyžaduje vysoké náklady. Byt ktorý je v nevýhodnej lokalite, bez väčších interiérových zásahov, bez balkóna je veľmi ťažko predajný. V dôsledku vysokej nezamestnanosti v našom regióne, nízkej zárobkovej možnosti obyvateľstva a tým spojenú nedostupnosť hypotekárnych úverov pre kupujúcich odhadla realitná kancelária hodnotu tejto nehnuteľnosti sa sumu 17 500 eur.

Z príjmových pokladničných dokladov Bytového družstva Svidník, Karpatská 31, 089 01 Svidník, IČO: 00174751 vyplynulo, že žalobkyňa zaplatila nájomné za predmetný byt dňa 16.1.2013 v sume 170,55 eura, dňa 23.4.2013 v sume 110,55 eura, dňa 4.7.2013 v sume 100,55 eura, dňa 23.8.2013 v sume 105,20 eura, dňa 16.10.2013 v sume 297,91 eura, dňa 9.12.2013 v sume 170,55 eura, dňa 30.1.2014 v sume 300,55 eura, dňa 17.3.2014 v sume 150,65 eura, dňa 14.4.2014 v sume 170,65 eura, dňa 13.5.2014 v sume 300,65 eura, dňa 12.6.2014 v sume 200 eur, dňa 28.7.2014 v sume 149,01 eura, dňa 3.9.2014 v sume 170,65 eura, dňa 29.9.2014 v sume 120,65 eura, dňa 6.11.2014 v sume 170,65 eura, dňa 17.12.2014 v sume 270 eur, dňa 23.1.2015 v sume 160 eur, dňa 6.3.2015 v sume 285,18 eura, dňa 17.4.2015 v sume 150 eur, dňa 15.5.2015 v sume 190 eur, dňa 8.6.2015 v sume 149,01 eura, dňa 10.7.2015 v sume 150 eur, spolu sumu 4 042,96 eura.

Z výsluchu žalobkyne súd zistil, že žalobkyňa pracuje v Rakúsku ako opatrovatelka každé dva týždne v mesiaci. Keď je v Rakúsku, tak žalovaný býva v predmetnom byte. Žalobkyňa zaplatila nájomné za tento byt od januára 2013 do júla 2015 spolu sumu 4 042,96 eura.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov

staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Majetkové spoločenstvo manželov je upravené ako spoluvlastníctvo bezpodielové, ktoré vyjadruje najlepšie majetkovoprávne vzťahy medzi manželmi, je výrazom jednoty manželstva a rovnakého postavenia manželov v ňom aj z hospodárskej stránky. Toto spoločenstvo sa vzťahuje na všetky veci (vrátane peňazí), ktoré môžu byť predmetom vlastníctva a ktoré niektorý z manželov za trvania manželstva akýmkoľvek oprávneným spôsobom nadobudol, okrem vecí získaných dedičstvom alebo darom. Vo výlučnom vlastníctve jedného z manželov nie sú veci, ktoré nadobudol pred uzavretím manželstva ako aj veci, ktoré podľa svojej povahy slúžia jeho osobnej potrebe alebo výkonu povolania, pri ktorých niet dôvodu, aby boli v spoluvlastníctve. Predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú predovšetkým príjmy a úspory z pracovného alebo iného obdobného pomeru. Do predmetu bezpodielového spoluvlastníctva treba pojať aj výnosy, prírastky a úžitky z vecí, bez ohľadu na skutočnosť, či samotná vec je v bezpodielovom, prípadne podielovom spoluvlastníctve manželov alebo vo výlučnom vlastníctve jedného z nich.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov patrí predmetný byt so spoluvlastníckym podielom k pozemku vo všeobecnej cene 17 500 eur, ktorú určila realitná kancelária Ing. Ľubomíra Regrutová - REALITNÁ KANCELÁRIA - LURETA s.r.o., Centrálna 274, 089 01 Svidník, IČO: 47754567 vo svojom vyjadrení zo dňa 15.7.2015. Súd tento byt so spoluvlastníckym podielom k pozemku prikázal žalobkyňi, pretože iba žalobkyňa platila nájomné za tento byt od januára 2013 do júla 2015, pričom aj žalovaný v tomto období býval v tomto byte. Každý z účastníkov by mal obdržať majetok v hodnote jednej polovice uvedenej sumy 8 750 eur. Žalobkyňi bol prikázaný byt so spoluvlastníckym podielom k pozemku v hodnote 17 500 eur. Preto by mal súd zaviazat žalobkyňu zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu 8 750 eur. Súd však prihliadol na to, že žalobkyňa zaplatila nájomné za tento byt od januára 2013 do júla 2015 spolu sumu 4 042,96 eura, teda žalovaný by mal žalobkyňi zaplatiť polovicu nájomného v sume 2 021,48 eura. Súd túto sumu odpočítal zo sumy 8 750 eur, ktorú mala zaplatiť žalobkyňa žalovanému na vyrovnanie jeho podielu. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu 6 728,52 eura (8 750 eur - 2 021,48 eura) do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože v konečnom dôsledku žiadny z účastníkov nemal vo veci plný úspech.

O súdnom poplatku súd rozhodol podľa položky 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí Prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Pretože konanie sa skončilo rozsudkom, je výška poplatku 3 % z predmetu konania v sume 17 500 eur. Súdny poplatok je teda v sume 525 eur. Súd zaviazal každého z účastníkov zaplatiť polovicu súdneho poplatku v sume 262,50 eura na účet tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 15. júla 2015