

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203010
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203010.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcom 1/ J. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Z. XXXX/XX, XXX XX S., štátna občianka SR, zast. opatrovníkom P. R., zamestnankyňou Okresného súdu M. a 2/ S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., t. č. Ústav na výkon väzby Ž., F. O. XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 2.999,67 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/91/2015-78 zo dňa 13.04.2015 súd v plnom rozsahu z r u š u j e.

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 2.999,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.999,67 Eur od 19.07.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 179,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 692,19 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 12.03.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 2.999,67 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Uviedol, že odporca 1/ je fyzická osoba - držiteľom motorového vozidla MERCEDES - BENZ, EČV: N.-XXXAX, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a odporca 2/ je fyzická osoba - vodič motorového vozidla MERCEDES - BENZ, EČV: N.-XXXAX, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 30.05.2013 spôsobil vodič - odporca 2/ predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví P. X. (poškodená). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla tak ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ takto poskytol poškodenej dňa 27.05.2014 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 2.180,20 Eur (sumu 198,20 Eur ako delegačný poplatok si navrhovateľ v konaní neuplatnil), dňa 30.05.2014 poistné plnenie vo výške 1.096,92 Eur (sumu 99,72 Eur predstavujúcu delegačný poplatok si navrhovateľ v konaní neuplatnil) a dňa 16.06.2014 poistné plnenie vo výške 22,52 Eur (z tejto sumy delegačný poplatok vo výške 2,05 Eur si navrhovateľ v konaní opäť neuplatnil).

Okresný súd Lučenec vo veci vydal dňa 13.04.2015 platobný rozkaz č. k. 4C/91/2015-78, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi 1/ do vlastných rúk. Šetrením bolo zistené, že sa odporca 1/ na adrese trvalého pobytu nezdržiava, jeho súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť. Preto súd platobný rozkaz vo výroku I. tohto rozsudku v súlade § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil.

Odporcovi 1/ bol v konaní v súlade s § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovený opatrovník P. R., zamestnankyňa Okresného súdu M.. Ustanovený opatrovník na sa pojednávanie dňa 16.07.2015 nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 25.06.2015. Na pojednávaní nebol prítomný ani odporca 2/, doručenie predvolania mal vykázané dňa 29.06.2015. Listom zo dňa 10.07.2015 ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu a to najmä: obsahom návrhu na začatie konania zo dňa 03.03.2015, plnomocenstva zo dňa 25.11.2014, rozsudku Okresného súdu S. J. sp. zn. 1T/96/2013 zo dňa 11.11.2013, výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel, oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 12.06.2014, fotokópia pokladničných dokladov, výkazu dní použitia motorového vozidla, osvedčenie o evidencii motorového vozidla CHEVROLET SPARK, čestného prehlásenia poškodenej zo dňa 20.10.2013, vyúčtovania delegovaná PU zo dňa 12.06.2014, oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 23.05.2014, príjmového pokladničného dokladu zo dňa 24.10.2011, uplatnenia nároku poškodenej za škodu na zdraví zo dňa 04.11.2013, lekárskeho posudku o bolestnom zo dňa 24.10.2013, vyúčtovania delegovaná PU zo dňa 23.05.2014, oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 27.05.2014, vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou zo dňa 13.05.2014, výzvy na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 13.05.2014, vyúčtovania delegovaná PU zo dňa 27.05.2014, e-mailovej komunikácie č. I. 45-58 spisu, výpisu z bankového účtu navrhovateľa č. I. 60-62 spisu, výzvy na náhradu poistného plnenia zo dňa 18.06.2015 spolu s fotokópiami poštových doručeníek, pokusu o zmier zo dňa 26.01.2015, ospravedlnenia odporcu 2/ spolu so súhlasom s prejednaním veci v jeho neprítomnosti zo dňa 10.07.2015, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Podľa tvrdenia navrhovateľa, dňa 30.05.2013 spôsobil vodič - odporca 2/ vozidlom MERCEDES - BENZ, EČV: N.-XXXAX, ktorého držiteľom je odporca 1/, v dôsledku dopravnej nehody ujmu na zdraví P. X. (poškodená).

Vozidlo MERCEDES - BENZ, EČV: N.-XXXAX nemalo v dobe dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Zb.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z týchto dôvodov vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Zb.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Navrhovateľ poskytol dňa 27.05.2014 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 2.180,20 Eur, dňa 30.05.2014 poistné plnenie vo výške 1.096,92 Eur a dňa 16.06.2014 poistné plnenie vo výške 22,52 Eur. V konaní si z týchto poistných plnení neuplatnil delegačný poplatok v celkovej výške 299,97 Eur. Z uvedených dôvodov sa navrhovateľ domáhal zaplataenia žalovanej sumy 2.999,67 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo žalovanej sumy od 19.07.2014 do zaplataenia.

Z pripojenej korešpondencie medzi Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s. a navrhovateľom súd zistil, že si poisťovňa uplatnila podľa § 813 Občianskeho zákonníka refundáciu vzniknutých nákladov a poplatku za spracovanie poistnej udalosti v celkovej výške 3.299,64 eur (sumu 22,52 eur dňa 12.06.2014, sumu 2.180,20 eur dňa 23.05.2014 a sumu 1.096,92 eur dňa 27.05.2014).

Z výpisu účtu navrhovateľa vo T. U. bolo zistené, že dňa 27.05.2014 bola Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. zaslaná suma 2.180,20 eur, dňa 30.05.2014 suma 1.096,92 eur a dňa 16.06.2014 suma 22,52 eur z titulu plnenia tejto poisťovnej udalosti.

Dňa 18.06.2014 vyzval navrhovateľ odporcov v 1/ a 2/ rade na náhradu plnenia v celkovej výške 2.999,67 eur v lehote najneskôr do 18.07.2014.

Predmetom sporu bolo plnenie v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Zb. z. podľa citovaného zákonného ustanovenia. Navrhovateľ má proti tomu kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm.a), b), f), g) právo na náhradu toho čo za neho plnil.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Zb.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla , kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Zb.z. tak, že výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je plne dôvodný, nakoľko odporca v 2/ rade ako vodič motorového vozidla spôsobil škodu, ktorého držiteľom bol odporca v 1/ rade. Vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nemalo v čase dopravnej nehody uzatvorené poistné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Súd dodáva, že škodu spôsobil odporca v 2/ rade porušením predpisov cestnej premávky a za takúto škodu zodpovedá odporca v 2/ rade v zmysle ustanovenia § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka. Povinnosť mať riadne uzatvorené poistné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Zb.z. mal prevádzkovateľ predmetného motorového vozidla (odporca v 1/ rade), ktorý za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá v zmysle ustanovenia § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V danom prípade teda za vzniknutú škodu zodpovedá rovnako odporca v 2/ rade ako vodič, ktorý spôsobil dopravnú nehodu ako aj odporca v 1/ rade ako prevádzkovateľ vozidla, pričom ich zodpovednosť za vzniknutú škodu je v zmysle ustanovenia § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka solidárna.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd posúdil návrh ako dôvodný, nakoľko navrhovateľ preukázal výšku uplatnenej škody ako aj úhradu poistného plnenia za škodu z poistného garančného fondu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Zb.z. .

Nakoľko si navrhovateľ uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, a to v zmysle petitu návrhu odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uplatnenej náhrady poistného plnenia vo výzve zo dňa 18.06.2015, súd priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania v intenciách ustanoveniach § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 19.07.2014, nakoľko lehota splatnosti uplatnenej náhrady vo výzve bola 18.07.2014.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 179,50 eur.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (24.07.2013).....121,16 Eur
- podanie návrhu na začatie konania na súd121,16 Eur
- pojednávanie na Okresnom súde Lučenec dňa 16.07.2014..... 121,16 Eur
- režijný paušál 3 x 8,39 Eur25,17 Eur
- 20 % DPH (zo sumy 388,65 Eur)77,73 Eur
- Odmena advokáta spolu s DPH.....466,38 Eur

Ďalej súd priznal právnemu zástupcovi náhradu hotových výdavkov v súlade s § 15 písm. a) vyhlášky za:

- cestu služobným autom Seat Ibiza MT dňa 16.07.2015 z Martina do Lučenca a späť, t. j. 2 x 140 km pri spotrebe 6,4 l / 100 km a pri cene pohonných hmôt za benzín 1,40 Eur - 25,09 Eur
- náhrada za opotrebenie v zmysle § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva Práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z. z. 0,183 Eur / 1 km), t. j. 280 km x 0,183 = 51,24 Eur
- 20 % DPH (zo sumy 76,33 Eur)15,27 Eur
- Cestovné spolu91,60 Eur

Súd priznal právnemu zástupcovi náhrada za stratu času v súlade s § 15 písm. b) vyhlášky za:

- účasť na pojednávaní dňa 16.07.2015 za 4 hodiny (8 začatých polhodín x 13,98 Eur) v sume 111,84 Eur + 20 % DPH (22,37 Eur)
- Spolu náhrada za stratu času134,21 Eur

Súd priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 692,19 Eur, na náhradu ktorých zaviazal odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd uložil odporcom povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatnenie práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.