

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/681/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212201131  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2212201131.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Renáty Gavalcovej a sudcov: JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, v právnej veci navrhovateľky: E. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom C. Y. X/C, F., zastúpená advokátom: JUDr. Jozef Holíč, AK so sídlom Lužická 7, Bratislava, proti odporcom: 1/K. Q., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, 2/N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní odporcov proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 17.4.2014 č. k. 6C 5/2012-92, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania, titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 83,89 eur k rukám jej advokáta a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na parcele č. 5/3, parc. reg. „C“, súpisné číslo XXX - rodinný dom, zapísaný na LV č. XXX Okresného úradu Dunajská Streda - katastrálneho odboru, pre katastrálne územie C., obec C., okres Dunajská Streda do troch dní od právoplatnosti rozsudku keď o trovách rozhodol tak, že odporcovia v prvej a druhej rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania na súdnom poplatku 99,50 eur a na trovách právneho zastúpenia 254,84 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 123, § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 142 ods. 1 O.s.p. keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v predmetnom prípade navrhovateľka oprávnene vindikačnou žalobou sa domáhala vydania veci od toho, kto ju neprávom zadržuje, teda od odporcov. V konaní nebolo preukázané, že odporcovia v 1/ a 2/ majú u seba vec právom, teda v konkrétnom prípade, že spornú nehnuteľnosť užívajú oprávnene. Vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy, ktorú uzavreli účastníci konania ešte v roku 2007 na odporcov nikdy neprešlo a navrhovateľka je vedená ako výlučná vlastníčka spornej nehnuteľnosti. Napriek tejto skutočnosti, nehnuteľnosť bez právneho titulu užívajú odporcovia v 1/ a 2/, čo vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Bratislava I. 15C 18/2012-80, ktorým rozsudkom súd zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľke bezdôvodné obohatenie, ktoré vyplýva za užívanie spornej nehnuteľnosti, ktorú nehnuteľnosť užívajú bez právneho titulu. Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcom v 1/ a 2/ povinnosť spornú nehnuteľnosť vypratať a odovzdať ju navrhovateľke do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 524,84 eur s DPH a to za prevzatie zastúpenia dňa 23.11.2011 á 57eur + 7,41eur režijný paušál, žaloba zo dňa 30.12.2011

á 57 eur + 7,41eur režijný paušál, účasť na pojednávaní dňa 15.10.2012 á 58,69 eur + 7,63eur, strata času: 2x1/2 hod. Bratislava - Dunajská Streda ( 53,1 km ), 2x1/2 hod. Dunajská Streda - Bratislava ( 53,1 km ) 12,71 eur x 4 = 50,84 eur, vyjadrenie zo dňa 24.03.2013 á 60,07 eur + 7,81eur režijný paušál, účasť na pojednávaní dňa 17.04.2014 á 61,87eur + 8,04eur režijný paušál, strata času: 2x 1/2 hod. Bratislava - Dunajská Streda ( 53,1 km ), 2x 1/2 hod. Dunajská Streda - Bratislava ( 53,1 km ) 13,40eur x 4 = 53,60 eur.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podali odvolanie odporcovia 1/ a 2/ skonštatovaním, že súd prvého stupňa rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, keď uveril tvrdeniam navrhovateľky a stotožnil sa s jej tvrdeniami o vrátení bezdôvodného obohatenia z titulu simulovaného právneho úkonu zo strany navrhovateľky, pričom svoje tvrdenie nepodložila navrhovateľka listinnými dôkazmi. Navrhovateľka sa naopak správa ako dobromyseľná predávajúca a nehnuteľnosť dobrovoľne odovzdala do užívania odporcom ako dobrovoľným kupujúcim. Špekulatívne konanie navrhovateľky, ktoré vykazujú znaky viacerých trestných činov, priamo vo výpovedi pred prvostupňovým súdom uviedla, že sa podieľa na úverovom podvode a prijala bezdôvodné obohatenie vo výške terajších 500.000,- Sk/16.596,95 eur. Najdôležitejším faktom preukazujúcim nekalé trestné úmysly, bolo účelové prevedenie dvoch luxusných nehnuteľností v ktorých bola do roku 2011 vlastníčkou, za účelom vyhnúť sa zodpovednosti vyplývajúcej z plnenia svojich záväzkov a prípadného exekučného konania.

K odvolaniu odporcov 1/ a 2/ zaslala písomné vyjadrenie navrhovateľka, v ktorom uviedla, že je toho názoru, že odvolanie odporcov neobsahuje všetky zákonné náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1, 2 O.s.p. nakoľko nie je zrejme v čom sa postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolatelia domáhajú. Navrhovateľka je stále výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností, jej vlastníctvo nebolo ničím spochybnené a aj keď bola podpísaná kúpna zmluva, nikdy nebola vložená návrhom do katastra nehnuteľností a vlastníctvo neprešlo na odporkyňu 2/. Odporcovia stále užívajú nehnuteľnosť bez právneho titulu a nie je pravdivé ich tvrdenie, že navrhovateľka dobrovoľne odovzdala nehnuteľnosť do užívania odporcom. Svedčí o tom aj konanie, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 15C 18/2012, kde navrhovateľka žiadala titulom bezdôvodného obohatenia od odporcov úhradu nájmu a náklady za užívanie nehnuteľnosti. Navrhovateľka si uplatnila zároveň náhradu trov odvolacieho konania vo výške 83,89 eur a to titulom právneho zastúpenia za jeden úkon poskytnutej pomoci a to za podané písomné vyjadrenie k odvolaniu.

Krajský súd v Trnave ako sú odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) zverejnením termínu vyhlásenia rozhodnutia na úradnej tabuli súdu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny a preto je potrebné v zmysle ust. § 219 O.s.p. potvrdiť.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 6C 5/2012 je návrh navrhovateľky, ktorým sa domáha, aby odporcom 1/ a 2/ súd uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na parcele č. 5/3 súp. č. XXX - rodinný dom zapísaný na LV č. XXX, parc. reg. „C“ vedenom katastrálnym úradom Trnava, Správa katastra Dunajská Streda, pre katastrálne územie C., okres Dunajská Streda, obec C. a odovzdať ju navrhovateľke do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu navrhovateľky vyhovené a odporcom 1/ a 2/ bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania.

Pretože odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre posúdenie žalobou uplatneného nároku, jeho výsledky jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach správne vyhodnotil a napokon dospel k správnym skutkovým záverom, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobou uplatneného nároku a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery prvostupňového súdu vo veci, ktorý na vec aplikoval správne hmotnoprávne ustanovenia a tieto v súvislosti s danou vecou i správne vyložil, s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd už iba odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozsudku.

Odvolačný súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvostupňového súdu odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľom. Na zdôraznenie správnosti záverov prvostupňového súdu sa potom žiada dodať už len nasledovné:

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníkom má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva oprávnenie vlastníka v medziach zákona predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním, ako aj oprávnenie domáhať sa ochrany proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje. Súdna ochrana vlastníckeho práva sa poskytuje vlastníkovi proti tomu, kto neoprávnene zasahuje do jeho vlastníckeho práva, najmä umožňuje domáhať sa vydania veci resp. vypratať nehnuteľnosť od toho, kto ju neprávom zadržuje. Zákonnou podmienkou úspechu vlastníckej žaloby je preukázanie vlastníckeho práva (aktívna legitímácia). Pasívna legitímácia prislúcha osobe, ktorá má vec fakticky u seba resp. ju užíva, avšak nemá na to žiadny právom aprobovaný dôvod.

Správnym bol postup súdu prvého stupňa, keď dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že návrh navrhovateľky na vypratanie odporcov z predmetnej nehnuteľnosti je dôvodný. Z vykonaného dokazovania totiž nepochybne vyplynulo, že odporcovia predmetnú nehnuteľnosť ako v čase podania návrhu, tak aj v súčasnosti užívajú bez právneho dôvodu, nakoľko túto nehnuteľnosť začali užívať len na základe ústnej dohody dočasne po dobu dvoch mesiacov, avšak okrem jedinej platby vo výške 140,- eur a vyúčtovania za elektrinu vo výške 556,40 eur túto nehnuteľnosť užívajú bez akéhokoľvek právneho titulu a bez toho, aby za užívanie platili. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 20. februára 2014 č. k. 15C 18/2012-80 vyplýva, že odporcovia predmetný rodinný dom v Rohovciach užívajú asi od marca alebo apríla 2010 s tým, že s navrhovateľkou bola uzavretá dohoda na užívanie tejto nehnuteľnosti po dobu dvoch mesiacov a to z toho dôvodu, že došlo k vytopeniu prenajatého domu, ktorý dovtedy užívali. Z rozhodnutia ďalej vyplýva, že odporcovia následne po uplynutí tejto doby užívajú predmetný rodinný dom bez súhlasu navrhovateľky, t.j. bez právneho titulu a za užívanie rodinného domu nič neplatia.

Na základe uvedeného, potom odvolací súd uzatvoril, že po uplynutí doby dvoch mesiacov od začiatku užívania predmetnej nehnuteľnosti t. j. najneskôr od júla 2010, keďže sa nepodarilo ustáliť presný termín od kedy sa odporcovia nasťahovali do predmetného rodinného domu a začali ho užívať, následne po uplynutí tejto doby, užívajú odporcovia predmetný rodinný dom protiprávne a preto správne súd prvého stupňa skonštatoval, že po uplynutí tohto obdobia je byt zo strany odporcov užívaný bez právneho dôvodu. Odporcovia 1/ a 2/ vo svojom odvolaní neuviedli žiadne nové a závažné skutočnosti, v dôsledku ktorých by bolo možné vec právne či skutkovo posúdiť inak, ako bola posúdená súdom prvého stupňa.

Vzhľadom na uvedené pokiaľ súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť vypratať predmetnú nehnuteľnosť, rozhodol vecne správne a preto odvolací súd v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil, keď tento správne rozhodol i o náhrade trov konania.

O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia za jeden úkon poskytnutej právnej moci a to vyjadrenie k odvolaniu vo veci samej vo výške 61,87 eur (§ 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. c)), režijný paušál vo výške 8,04 eur (§ 16 ods. 3), a 20% DPH vo výške 13,98 eur, (§ 18 ods. 3 vyhlášky MŠSR 655/2004 Z.z.), čo spolu predstavuje 83,89 eur.

Uvedené rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.