

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214208493
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214208493.6

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa X. I., nar. XX.XX.XXXX bytom O. K. Č.. XX, XXX XX B. S., proti odporkyňi X. S., nar. XX.XX.XXXX, O. V. Č.. XXX, XXX XX G. - Q., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou Evou Pivarčovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zapl. 2 254,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 254,08- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne z dlžnej sumy od 01.01.2012 do zaplataenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 135,- Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 13.11.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy 2 254,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 01.01.2012 do zaplataenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že v čase od 14.06.2011 do februára 2012 na základe ústnej dohody poskytol odporkyňi finančnú výpomoc v celkovej sume 3 410,96 Eur prostredníctvom rôznych platobných príkazov zo svojho účtu, kde na základe dohody platil účty a jej výdavky. Odporkyňa do dnešného dňa dlh neuhradila, dlh vo výške 2 254,08 Eur uznala.

Okresný súd vydal dňa 09.12.2014 vo veci platobný rozkaz č.k. 1Ro/71/2014-24. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporkyne súd platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie. Uznesením č. 10C/189/2015-34 súd ustanovil odporkyňi opatrovníka v osobe Evy Pivarčovej, tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Zvolen s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd nariadil vo veci pojednávanie. Pojednávanie sa zúčastnil navrhovateľ, ustanovený opatrovník sa nezúčastnil. Navrhovateľ vo veci priamo na pojednávaní uviedol, že s odporkyňou sa pozná od roku 2010, zoznámili sa cez internet. V tom čase robila opatrovateľku v Rakúsku. Po čase začali spolu bývať v dome jeho rodičov v Plachtinciach. Odporkyňa mala nedoplatky na daniach v Rakúsku, ktoré jej navrhovateľ uhradil. Platil aj splátky hypotéky a náklady na byt odporkyne vo Zvolene, kde bývala jej dcéra. Na vrátení finančných prostriedkov sa dohodli len ústne a potvrdil to aj jej brat. V roku 2011 nastali medzi nimi nezhody a koncom roku sa rozišli. Keď odišla odišla poslala mu na účet 200,- Eur, ktoré jej predtým dal v hotovosti. Začiatkom roku 2012 sa stretli v Reštaurácii Kaštieľ vo Veľkom Krtíši spoločne s jej bratom X. S., kde sa dohodli na vrátení sumy 2 254,08 Eur. Neuznali celý dlh, ale len časť vo výške, ktorú si uplatnil v návrhu. Brat odporkyne sľúbil, že dozrie na to, aby to odporkyňa vrátila. Od tohto stretnutia sa videli už len raz, keď si prišla po nejaké veci do Plachtiniec.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, prepočtom výdavkov, výpismi z účtu VÚB banky v počte 14 listov,

emailovou komunikáciou medzi bratom odporkyne a navrhovateľom označené ako vyúčtovanie X. S.. vs. X. I..

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ zaplatil ako vyplýva z predložených výpisov z účtu za odporkyňu sumu 3 410,78 Eur. Dohodli sa na vrátení sumy 2 254,08 Eur, čo potvrdil brat odporkyne. Odporkyňa túto sumu doposiaľ neuhradila.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods.1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 458 ods.2 Občianskeho zákonníka, s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

Podľa § 458 ods.3 Občianskeho zákonníka, ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ vyplácal za odporkyňu rôzne pohľadávky v celkovej sume 3 410,78 Eur v období od júna 2011 do novembra 2011. Navrhovateľ uhradil v júni 2011 sumu 23,-Eur (položka Nika), v júli 2011 sumu 490,80 Eur (Nika 60, Home Credit 46,24, Quatro 95, Hypotéka 130, okná 26,56, Kooperatíva 23, byt 110), v auguste 491,24 Eur (Nika 230, Home Credit 46,24, Quatro 95, poplatky 120), v septembri 630,06 Eur (Nika 120, Home Credit 46,24, Quatro 95, SIPO 26,22, poplatky 342,60), v októbri sumu 622,46 Eur (Nika 120, Home Credit 46,24, Quatro 95, SIPO 26,22, poplatky 335) a v novembri sumu 43 Eur (Nika 43). Súd tak považuje za preukázané, že navrhovateľ v prospech odporkyne vyplatil sumu 3 410,78 Eur. Strany sa dohodli na vzájomnom zápočte, keď z uvedenej sumy bol odrátaný príjem odporkyne, ktorý priniesla do spoločnej domácnosti v celkovej výške 1 156,70 Eur. Navrhovateľ si tak v konaní uplatnil sumu 2 254,08 Eur. Pokiaľ ide o tzv. uznanie dlhu, ktoré uvádza navrhovateľ, súd uznanie dlhu obsiahnuté v mailovej komunikácii označenej ako vyúčtovanie X. S.. vs. X. I.. nepovažuje za uznanie dlhu v zmysle zákona. V tomto prípade dlh v mene odporkyne uznal len jej brat. Súdu nebol predložený žiaden dôkaz, že uznanie dlhu čo do dôvodu a výšky uznala samotná dlžníčka - odporkyňa. Navyše uznanie dlhu musí byť písomné a podpísané. E -mailovú komunikáciu súd nepovažuje za písomné uznanie dlhu. Toto vyúčtovanie však súd považuje za dôkaz, že dlh odporkyne reálne existoval. Tak isto súd považuje uvedený doklad za dôkaz o tom, že sa strany dohodli na výške, ktorú má odporkyňa uhradiť. Súd považuje za preukázané, že odporkyňa mala navrhovateľovi uhradiť sumu 2 254,08 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože podľa názoru súdu sa touto sumou odporkyňa skutočne obohatila z dôvodu, že navrhovateľ za ňu plnil to, čo mala plniť sama. Povinnosťou odporkyne bolo plniť- platiť splátky, náklady dcére Nike, služby za byt.... Naopak navrhovateľ nemal žiadnu povinnosť, či už zákonnú alebo zmluvnú, plniť. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd považuje za preukázané, že navrhovateľ plnil to, čo mala plniť odporkyňa, považuje súd za preukázané, že odporkyňa sa bezdôvodne obohatila na úkor navrhovateľa a je povinná vydať predmet bezdôvodného obohatenia

spolu s úžitkami. Na základe uvedeného súd považuje návrh navrhovateľa za dôvodný, preto zaviazal odporkyňa k úhrade navrhovanej sumy 2 254,08 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd považuje za preukázané, že odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Súd zistil, že posledná platba z účtu navrhovateľa v prospech odporkyne prebehla v novembri 2011, súd preto priznal úrok z omeškania od 01.01.2012 tak, ako žiadal navrhovateľ aj keď reálne už odporkyňa v omeškaní bola. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že zmluvné strany sa dohodli na konečnej sume, ktorú je potrebné vrátiť, začiatkom roku 2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil len náhradu zaplateného súdneho poplatku, preto mu ju súd priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)