

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212833
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714212833.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa BEK Baustoffe Slovakia s.r.o., so sídlom Odborárska 52, 831 03 Bratislava, IČO: 31 364 951, zast. AK Dlhopolec s.r.o., so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306 proti odporcovi A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom č.XXX, XXX XX L., štátny občan SR, zast. ustanoveným opatrovníkom J. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica o zaplatenie 7.271,74 € s prísl. ,takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 7.271,74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 7.271,74 € od 19.12.2013 do zaplatenia, a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške... predstavujúce trovy právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa AK Dlhopolec s.r.o., IČO: 36 867 306, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 03.09.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 28.08.2014, ktorým sa domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 7.271,74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 7.271,74 € od 19.12.2013 do zaplatenia. Taktiež žiadal, aby súd zaviazal odporcu nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 588,91 € za 2 úkony právnej pomoci vrátane režijných paušálov, všetko zvýšené o 20% DPH.

Svoj návrh navrhovateľ zdôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 19.12.2013 sp.zn. 1P 98/2013-228 bol odporca uznaný za vinného zo spáchania prečinu zvyhodňovania veriteľa, začo bol odsúdený na peňažný trest vo výmere 160 € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil odporcovi náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s tým, že podľa ustanovenia § 288 ods.1 Tr.poriadku súd poškodeného (navrhovateľa) s uplatnením nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku je aj výška škody uplatnenej navrhovateľom v trestnom konaní vo výške 7.271,74 €, ktorá vznikla tak, že odporca zmaril uspokojenie pohľadávky navrhovateľa v uvedenej výške tým, že úmyselne uprednostnil zaplatenie pohľadávok iných veriteľov, pred pohľadávkou navrhovateľa, čím spáchal trestný čin zvyhodňovania veriteľa. Po právnej stránke navrhovateľ návrh zdôvodnil odkazom na ustanovenie § 420 ods.1 OZ a § 135 ods.1 O.s.p. Aj napriek viacerým výzvam odporca navrhovateľovi predmetnú dlžnú sumu z titulu náhrady škody do dňa spísania žalobného návrhu neuhradil. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil tiež úrok z omeškania v zmysle § 517 OZ, resp. § 563 OZ, keďže má zato, že odporca sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania od 19.12.2013 (vydanie trestného rozsudku Okresného súdu Humenné) do zaplatenia. Ohľadne dôvodnosti svojho nároku tak na zaplatenie istiny ako i úrokov z omeškania odkázal navrhovateľ na ustálenú judikatúru NS SR, resp. ústavne konformný výklad § 135 ods.1 O.s.p.

Podľa § 29 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými

prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C 134/2014 zo dňa 29.4.2015 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku J. Y., súdnu tajomníčku Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko zo správy obce L. bolo zistené, že odporca sa na adrese trvalého pobytu, ku ktorému je prihlásený v ich obci občas zdržiava. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne nebol zistený žiaden zamestnávateľ odporcu prostredníctvom ktorého by mu súd mohol doručovať súdne zásielky.

Zo správy ÚPSVaR Humenné bolo zistené, že odporca nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zo správy Riaditeľstva služieb cudzineckej polície ČR súd zistil, že odporca nikdy nemal na území ČR podľa ich dostupných evidencií povolený žiadny druh pobytu podľa zákona o pobyte cudzincov na území ČR a mal len nahlásené ubytovanie od 25.6.2014 do 29.6.2014 na adrese Praha 3, Koněvová 93/198, Kolej Jarov I. Súčasné miesto pobytu menovaného im nie je známe.

Zo správy OO PZ Humenné súd zistil, že odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a býva v Prahe s tým, že bližšiu adresu sa zistiť nepodarilo, pričom do miesta trvalého pobytu sa vracia len zriedka. Rodičia a brat odporcu sa tiež nezdržiavajú v mieste trvalého bydliska s tým, že rovnako žijú v zahraničí na neznámej adrese.

Zo správy ÚPSVaR Humenné súd zistil, že odporca nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi. Lustráciou vykonanou v registroch ZVaJS SR bolo zistené, že odporca nie je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, resp. vo väzbe. Doručenka, ktorou súd predvolával odporcu na pojednávanie na deň 15.7.2015 sa súdu vrátila s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ s tým, že súd doručoval túto zásielku odporcovi na adresu jeho trvalého pobytu. Keďže konkrétne miesto pobytu odporcu sa súdu nepodarilo zistiť a žiadny z blízkych osôb odporcu, resp. jeho rodinných príslušníkov nesúhlasil s ustanovením za jeho opatrovníka v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca iného súdu.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 27.5.2015, ktoré súd odročil bez meritórneho pojednania veci na deň 15.7.2015 z dôvodu, že k termínu pojednávania nebol pripojený trestný spis Okresného súdu Humenné IT 98/2013. Na pojednávanie dňa 15.7.2015 sa nedostavil navrhovateľ, dostavil sa právny zástupca navrhovateľa, ktorý zobral termín pojednávania na vedomie pri odročení predchádzajúceho pojednávania. Nedostavil sa odporca, ani ustanovená opatrovníčka odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávanie ospravedlnila podaním zo dňa 24.6.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.6.2015, keď zároveň navrhla rozhodnúť v jej neprítomnosti na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania a v zmysle príslušných právnych predpisov. Z dôvodu opatrnosti žiadala žalobu zamietnuť. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie, keď sa oboznámil s pripojeným trestným spisom Okresného súdu Humenné sp.zn.1T 98/2013, najmä rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 19.12.2013 č.k. 1T 98/2013-228, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2013 a v rámci tohto trestného spisu sa oboznámil aj s vyšetrovacím spisom OO PZ Humenné ČVS: ORP-130/HE-2013 a v rámci neho najmä faktúru č.43154246 zo dňa 15.12.2011, ktorá tvorí prílohu č.2 znaleckého posudku č.11/2013 súdneho znalca v odbore ekonómia a manažment-odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo T. Y. B. zo dňa 30.4.2013, ktorý bol vypracovaný v rámci tohto trestného konania a oboznámil sa s prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo pripojeného trestného spisu Okresného súdu Humenné č.k. 1T 98/2013 súd zistil, že v tomto trestnom konaní bolo rozhodnuté rozsudkom sp.zn.1T 98/2013-228 zo dňa 19.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.12.2013, keď súd v trestnej veci obvineného A. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX I. pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1 a 2 Tr.zákona rozhodol, že schvaľuje dohodu o vine a teste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Humenné a obvineným dňa 5.12.2013 a obvineného A. C. uznal za vinného, že ako oprávnená osoba konať v mene spoločnosti Saltoma a.s., so sídlom Lackovce 148, okres Humenné, IČO: 36 457 591 bližšie neupresnenom čase v priebehu roku 2011 objednal a následne v priebehu mesiaca december roku 2011 prevzal tovar od dodávateľa BEK Baustoffe Slovakia s.r.o., so sídlom Odborárska 52, Bratislava, IČO: 31 364 951, pričom za dodaný tovar bola spoločnosti Saltoma a.s. vystavená faktúra

č.43154246 zo dňa 15.12.2011 s dátumom splatnosti 29.12.2011 v celkovej sume 7.271,74 € , ktorá ani po uplynutí doby jej splatnosti nebola doposiaľ uhradená, pričom spoločnosť Saltoma a.s. aj napriek tomu, že si nebola schopná plniť včas a riadne svoje splatné záväzky, teda v čase svojej platobnej neschopnosti od 1.1.2012 uhrádzala v hotovosti faktúry iným veriteľom a to spoločnosti Dachmat s.r.o. faktúru na sumu vo výške 4259,81 € spoločnosti Incon faktúru na sumu vo výške 1800 €, spoločnosti Mäsoprodukt Bardejov s.r.o., faktúru na sumu vo výške 1449,66 €, spoločnosti Algeco s.r.o., faktúru na sumu vo výške 1398,81 € spoločnosti Bostech s.r.o., faktúru na sumu vo výške 1201,25 € a spoločnosti Telefonica faktúru na sumu vo výške 121,36 €, čím tak svojim konaním znevýhodnil spoločnosť Beck Baustoffe Slovakia s.r.o., so sídlom IČO: 31 364 951 a spôsobil jej škodu vo výške 7271,74 €, teda ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky zmaril, hoci aj len čiastočne uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodnil iného veriteľa a týmto činom spôsobil väčšiu škodu, čím spáchal prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1, 2 Tr.zákona, začo bol odsúdený na peňažný trest vo výmere 160 €, pričom súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov. Podľa § 288 ods.1 Tr.por. sa poškodená strana Beck Baustoffe Slovakia s.r.o., IČO: 31 364 951 s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázala na občianske súdne konanie.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu OO PZ Humenné, ČVS: ORP-130/HE-HE 2013 súd zistil, že v rámci tohto trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok č.11/2013 súdneho znalca v odbore ekonómia a manažment-odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo T. Y. B. zo dňa 30.4.2013, ktorého prílohou č.2 bola faktúra č.43154246 zo dňa 15.12.2011 s dátumom splatnosti 29.12.2011 kde ako dodávateľ je uvedená fy Beck Baustoffe Slovakia s.r.o., IČO: 31 364 951, ako príjemca tovaru a platca je uvedená fy Saltoma a.s. Lackovce 148, IČO: 36 457 591, keď faktúra bola vystavená na sumu 7271,74 € za dodávku tovaru zo dňa 15.12.2011, ktorý je v predmetnej faktúre špecifikovaný číslom tovaru, množstvom a jednotkovou cenou.

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržali podaného žalobného návrhu zo dňa 28.8.2014, pričom trvali na tom, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný s tým, že tento nárok navrhovateľa je preukázaný čo do základu i výšky odkazujúc na rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T 98/2013-228. Pokiaľ ide o výšku škody uviedli, že vychádzali z faktúry za dodanie tovaru č.43154246 zo dňa 15.12.2011. Úrok z omeškania žiadali priznať odo dňa 19.12.2013 t.j. odo dňa vyhlásenia rozsudku v predmetnej trestnej veci a to z dôvodu právnej istoty, hoci je podľa nich možné sa odporca o výške škody a o tom, že si ju navrhovateľ voči nemu uplatňuje dozvedel už skôr. Na otázku súdu, či zo strany fy kde bol štatutárnym orgánom odporca a ktorá bola odberateľom tovaru, na ktorý bola vystavená faktúra č.43154246 nedošlo k jej úhrade, resp. či predmetnú sumu neuhradil odporca samotný uviedli, že pohľadávka na zaplatenie predmetnej faktúry doteraz nebola uhradená a ani zo strany odporcu, ani zo strany fy Saltoma a.s. z týchto dôvodov žiadali, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal k úhrade trov konania, ktorých presnú výšku vyčíslia v zákonnej lehote.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods.1 OZ veta prvá dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, dlžník je povinný splniť dlh prvého dňa potom, čoho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 135 ods.1 O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím Ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom, alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je SR viazaná (§ 109 ods.1 písm.b)). Súd je tiež viazaný rozhodnutím ÚS alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 1T 98/2013-228 zo dňa 19.12.2013 uznaný za vinného, že ako osoba oprávnená konať v mene spoločnosti Saltoma a.s., IČO: 36 457 591 (z aktuálneho výpisu z OR Okresného súdu Prešov je súdu známa skutočnosť, že štatutárnym orgánom členom predstavenstva fy Saltoma a.s., IČO: 36 457 591 od 8.3.2011 bol A. C., ktorý bol oprávnený za túto spoločnosť konať. V roku 2011 objednal a v mesiaci december 2011 prevzal od fy navrhovateľa tovar, na ktorý bola vystavená faktúra č. 43154246 zo dňa 15.12.2011 splatná 29.12.2011 v celkovej sume 7271,74 € , ktorá nebola uhradená, pričom spoločnosť Saltoma a.s. aj napriek tomu, že bola v platobnej neschopnosti od 1.1.2012 uhrádzala v hotovosti faktúry iným veriteľom, čím svojim konaním znevýhodnil spoločnosť navrhovateľa a spôsobil jej škodu vo výške 7.271,74 €, čím spáchal prečin zvyhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1, 2 Tr.zákona, začo bol aj právoplatne odsúdený na peňažný trest. Zároveň týmto trestným rozsudkom bola spoločnosť navrhovateľa odkázaná s uplatnením nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Nakoľko sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplataenia žalovanej sumy z titulu náhrady škody, súd z tohto dôvodu skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti t.j.:

- 1./ protiprávny úkon,
- 2./ spôsobenie škody,
- 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
- 4./ zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon odporcu, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd mal vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Humenné mal tento zodpovednostný predpoklad preukázaný, keďže bol viazaný v zmysle citovaného ustanovenia § 135 ods.1 O.s.p. týmto trestným rozsudkom o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal. Pokiaľ ide o vznik (existenciu) škody, z vykonaného dokazovania mal tiež súd preukázané rovnako s poukazom na predmetný rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 19.12.2013 s poukazom na § 135 ods.1 O.s.p., že v majetkovej sfére navrhovateľa škoda vznikla. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal v tejto súvislosti na rozhodnutie NS SR sp.zn. 1Obdo/41/2011 zo dňa 17.5.2012, v ktorom je odkaz na nález ÚS SR I.ÚS 269/2011-55 zo dňa 23.11.2011, z ktorého vyplýva, že pokiaľ je znakom skutkovej podstaty trestného činu, za ktorý bol žalovaný účastník právoplatne odsúdený „ spôsobenie škody na cudzom majetku“, potom si súd rozhodujúci o žalobou poškodeného, ktorý bol so svojim nárokom na náhradu škody spôsobenej takýmto trestným činom odkázaný na občianskoprávne konanie, nemôže vytvoriť vlastný názor nato, či žalobcovi bola trestným činom spôsobená škoda a kto ju spôsobil. Ústavné konformný výklad § 135 ods.1 O.s.p. totiž vyžaduje, aby súd rozhodujúci v Občianskoprávnom konaní o náhrade škody spôsobenej trestným činom, bol viazaný právoplatným odsudzujúcim rozsudkom trestného súdu (jeho výrokovou časťou), a to vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré boli podmienkou odsúdenia páchatel'a za tento trestný čin. Zodpovednosť škodcu za škodu spôsobenú trestným činom treba potom posudzovať v zmysle § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Na druhej strane však stále platí, že občianskoprávny súd nie je viazaný výškou škody, aj keby bola vo výroku trestného rozsudku presne vyčíslená, čo vyplýva z toho, že v trestnom konaní sa výška škody spravidla nezisťuje presne, s výnimkou prípadov, keď trestný súd rozhoduje aj o nároku poškodeného na náhradu škody podľa § 287 Tr.poriadku. V súdnej veci sa súd s týmto právnym názorom ÚS stotožnil, keď nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by sa mal od tohto právneho názoru odkloniť, v dôsledku čoho považoval nárok navrhovateľa na náhradu škody voči odporcovi, čo do základu za preukázaný a ďalej sa zaoberal iba výškou náhrady škody. Pritom súd vychádzal z predmetnej faktúry č. 43154246 zo dňa 15.12.2011, ktorá bola vystavená na sumu 7271,74 € navrhovateľom pre fy Saltoma a.s., ktorá ani ku dňu vyhlásenia rozsudku nebola (vychádzajúc z tvrdenia navrhovateľa prezentovaného prostredníctvom jeho práv. zástupcu na pojednávaní) ku dňu vyhlásenia rozsudku uhradená ani zo strany fy Saltoma a.s., ani zo strany odporcu, čím mal súd nárok navrhovateľa preukázaný aj do uplatnenej výšky, pritom pokiaľ ide o výšku škody. S poukazom na predmetný trestný rozsudok OS Humenné mal súd preukázané aj ďalšie zodpovednostné predpoklady zodpovednosti za škodu t.j. objektívnu existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom, keď súd vzťah príčiny a následku medzi protiprávnym konaním a škodou videl v tom, že pokiaľ by nedošlo k spáchaniu trestného činu-prečinu zvyhodňovania veriteľa t.j. odporca ako osoba oprávnená konať v mene spoločnosti Saltoma a.s. by uhradil predmetnú splatnú faktúru v prospech fy navrhovateľa, nebola by v majetkovej sfére navrhovateľa vznikla žiadna škoda. Pokiaľ ide

o posledný zodpovednostný predpoklad, ktorým je zavinenie, toto sa podľa príslušného ustanovenia všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá (prezumcia zavinenia).

Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd mal za preukázané splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov a následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody.

Odporca v súdnej veci je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, pričom súd sa stotožnil s názorom navrhovateľa, že odporca sa do omeškania dostal najneskôr dňa 19.12.2013 t.j. v deň vyhlásenia predmetného trestného rozsudku, keďže zo zápisnici o hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Humenné dňa 19.12.2013 sp.zn. 1T 98/2013 vyplýva, že obvinený bol na tomto hlavnom pojednávaní prítomný, hoci podľa názoru súdu sa odporca dostal do omeškania aj skôr, keďže zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 24.6.2013, ČVS: ORP-130/HE-HE-2013 vyplýva, že tento bol prítomný t.j. zúčastnil sa preštudovania, avšak nakoľko bol súd viazaný návrhom navrhovateľa ktorý nemohol prekročiť, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania od navrhovateľom požadovaného dátumu a to vo výške uplatnenej navrhovateľom 5,25% ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 13.11.2013 do 10.6.2014 vo výške 0,25%, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

(na porovnanie viď napr. uznesenie NS SR sp.zn. 6MCdo/22/2011 zo dňa 30.1.2013, v ktorom je vyslovený obdobný právny názor, keď na toto rozhodnutie poukázal samotný navrhovateľ).

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Dňa 15.7.2015 bolo na tunajší súd doručené vyčíslenie trov konania zo dňa 15.7.2015, v ktorom navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyčísil trovy práv. zastúpenia v celkovej výške 965,06 € za 4 úkony právnej služby vrátane režijných paušálov, všetko zvýšené o 20% DPH.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu podaného žalobného návrhu, a preto má v zásade právo na náhradu trov konania v plnej výške. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 7271,74 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 237,34 €, podľa § 10 vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa náhradu ktorých súd navrhovateľovi priznal predstavuje za 4 úkony právnej služby:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 237,34 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,04 € ,

2./ žaloba zo dňa 28.8.2014 podľa § 13a ods.1 písm.c) vyhlášky vo výške 237,34 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,04 € ,

3./ účasť na pojednávaní dňa 27.5.2015 (odročené bez prejednávania).

Podľa § 13a ods.4 vyhlášky vo výške 59,34 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,39 € ,

4./ účasť na pojednávaní dňa 15.7.2015 podľa § 13a ods.1 písm.d) vyhlášky vo výške 237,34 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,39 €, všetko zvýšené o 20% DPH v sume 160,84 €. Spolu trovy práv. zastúpenia, ktoré súd priznal navrhovateľovi voči odporcovi predstavujú sumu 965,06 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis

s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)