

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 12P/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515207093  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515207093.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci starostlivosti o mal. N. G., J.. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky N. G., J.. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom S., Y. XXX/X, a otca V. H., J.. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom S., Y. XXX/X, o návrhu starých rodičov maloletého dieťaťa: J. G., J.. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom S., Y. XXX/X, a V. G., J.. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom S., Y. XXX/X, na vydanie predbežného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie tohto znenia :

Maloletá N. G., J.. XX.XX.XXXX, sa zveruje do dočasnej osobnej starostlivosti starých V. J. G., J.. XX.XX.XXXX, a V. G., J.. XX.XX.XXXX.

Rodičom SF. G., J.. XX.XX.XXXX, M. V.M. H., J.. XX.XX.XXXX, sa ukladá povinnosť, aby odovzdali maloletú N. G., J.. XX.XX.XXXX, do dočasnej osobnej starostlivosti starých rodičov J. G., J.. XX.XX.XXXX, M. V. G., J.. XX.XX.XXXX.

Určuje matke N. G., J.. XX.XX.XXXX, povinnosť platiť výživné na maloletú N. vo výške XX,- Eur mesačne vždy do 20. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

Určuje otcovi V. H., J.. XX.XX.XXXX, povinnosť platiť výživné na maloletú N. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Starí rodičia maloletej N. podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia žiadali, aby súd rozhodol o zverení maloletej N. do ich osobnej starostlivosti a rodičom určil povinnosť platiť výživné na maloletú N.. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnili tým, že v súčasnosti nie je zabezpečená riadna starostlivosť rodičov o maloletú N., ktorá sa narodila dňa 18.11.2014 a otcovstvo k maloletej N. bolo určené súhlasným vyhlásením pred matrikou. Matka vykonávala starostlivosť o maloletú N. pod dohľadom starých rodičov od narodenia maloletej do konca februára 2015 v ich domácnosti, pretože rodičia maloletej nemali zabezpečené samostatné bývanie. Otec maloletú navštevoval, pomáhal v starostlivosti o ňu. Finančne na maloletú neprispieval, nakoľko nemal žiaden príjem, bol nezamestnaný. V mesiaci marec 2015 bolo rodičom spolu s maloletou N. pridelené bývanie v útulku mesta S.. Starí rodičia mali obavu, ako rodičia zvládnu samostatnú starostlivosť o maloletú N.. Matka nie je dostatočne zodpovedná, i keď žila u starých rodičov, a bolo ju nutné k jednotlivým úkonom

na uspokojenie potrieb dieťaťa nabádať alebo ju kontrolovať. Matka má zníženú mentálnu úroveň, v dôsledku čoho jej aj bol priznaný invalidný dôchodok. Nie je schopná samostatne hospodáriť s peniazmi, v tom jej starí rodičia musia pomáhať, inak by peniaze minula a potreby dieťaťa ako aj jej potreby by zostali v prevažnej časti mesiaca neuspokojené. Otec maloletej ešte v mesiaci marec nastúpil do výkonu trestu, prepustený bol 05.06.2015. Starí rodičia neboli spokojní s tým, ako matka vykonávala starostlivosť o dcéru, i keď sa väčšinou dňa naďalej zdržiava v domácnosti starých rodičov a starostlivosť o maloletú Sofiu vykonávala v podstate pod dohľadom starých rodičov. Starí rodičia sa od svojej mladšej dcéry dozvedeli, že matka sa počas ich neprítomnosti nevhodne správa k maloletej, matka na maloletú vulgárne kričala, hodila ju do kočíka. Tiež stará matka počula, ako matka kričala po maloletej N., krik ju zobudil, keď spala po nočnej zmene. Starí rodičia sa preto rozhodli situáciu riešiť podaním návrhu na vydanie predbežného opatrenia na súd, pretože mali obavu o zdravie a život maloletej, mali obavu nechať mal. N. v starostlivosti matky bez ich dohľadu. Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia nakoniec zobrali späť, nakoľko sa medzičasom vrátil z výkonu trestu otec maloletej a chcel sa osobne podieľať na starostlivosti o dieťa, t.j., aby maloletá N. nebola sama s matkou, aby nebola vystavená nevhodnému správaniu matky. Konanie bolo zastavené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6P/10/2015-12 zo dňa 12.06.2015. Napriek prísľubu otca maloletej, že zabezpečí riadnu starostlivosť o dieťa aspoň v čase, keď bude stará matka v práci, sú starí rodičia presvedčení, že starostlivosť o dieťa nie je dobre vykonávaná. Rodičia nie sú schopní zabezpečiť samostatne vyhovujúcu stravu pre dieťa, túto si chodia brávať k starým rodičom. Inak by hrozilo, že dieťa budú kŕmiť iba jogurtmi, že mu budú dávať sáčkovú polievku a podobne. Aj keď má matka príjem celkovo z dôchodku v sume XXX,-Eur, sú bez peňazí, minú ich iným spôsobom. Starí rodičia majú vedomosť, že otec chodí brať potraviny k svojej matke. Za ešte závažnejšie starí rodičia považujú to, že opakovane od vrátnikov útulku boli informovaní, že v noci sú rodičia maloletej hluční, kričia po sebe, bijú sa. Dieťa nemá podmienky na pokojný spánok a narušili mu spánkový režim. Keď si starí rodičia zobrali dieťa k sebe na noc, nemohlo zaspať do neskorých nočných hodín. Ďalšou závažnou skutočnosťou je, že starí rodičia majú informácie o tom, že rodičia užívajú drogy. Tomu by nasvedčovalo aj to, že finančné prostriedky rýchlo minú a nemajú potom na stravu. Stará matka je zamestnaná v spoločnosti HDO SK s.r.o., Myjava, starý otec je samostatne zárobkovo činnou osobou. Majú jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej D. G., narodenej XX.XX.XXXX. Stará matka v prípade vyhovenia podanému návrhu zostane na materskej dovolenke a bude vykonávať celodennú starostlivosť o vnučku. Matka maloletej N. doteraz poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Je jej vyplácaný invalidný dôchodok, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec maloletej je nezamestnaný, bez príjmu. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Vzhľadom k tomu, že starostlivosť o maloletú N. od jej narodenia v prevažnej miere vykonávajú starí rodičia a rodičia od svojho osamostatnenia preukázali, že nie sú schopní riadnu starostlivosť o dcéru zabezpečiť, dieťa svojou nezodpovednosťou a nevhodným správaním ohrozujú, požiadali starí rodičia, aby súd ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. veta prvá o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1, 2, 3 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere; b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti; c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje; d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde; e) nenakladal s určitými vecami alebo právami; f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal; g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia; h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva. Predbežným opatrením

možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania, alebo po začatí konania. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti predbežnej úpravy. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je rýchlota, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Základnou podmienkou vydania predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu, vedúceho k jeho nariadeniu. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlú súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením.

Podľa § 45 ods. 1, 2, 3, 4, 6 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7, 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V danom prípade navrhované predbežné opatrenie má zabezpečiť dočasnú úpravu pomerov účastníkov na dobu, pokiaľ bude rozhodnuté vo veci samej, pretože rodičia maloletého dieťa majú problémy pri zabezpečení zodpovedajúcej a riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, a preto starí rodičia maloletého dieťaťa žiadajú, aby súd predbežným opatrením rozhodol o zverení maloletej N. do ich osobnej starostlivosti a uložil rodičom plniť si vyživovaciu povinnosť.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom vedenom pod sp. zn. 6P/10/2015, sp. zn. 12P/16/2015 a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.06.2015 15.07.2015 bolo zistené, že starí rodičia podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia dňa 10.06.2015 z dôvodu nedostatočnej starostlivosti o maloletú N., avšak návrh zobrali späť z dôvodu, že otec mal. N. sa dňa 05.06.2015 vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a so starou matkou dospeli k dohode, že si nájde zamestnanie na zmeny a spoločne so starou matkou sa budú striedať v starostlivosti o dieťa, resp. v dohľade nad starostlivosťou matky o dieťa. Rodičia doteraz žijú v bunke v útulku Mesta S.. Bytové podmienky sa od ich preverenia pri podávaní správy zo dňa 10.06.2015 nezmenili. Sú vyhovujúce, domácnosť je zariadená potrebným nábytkom, udržiavaná v čistote a poriadku. Takisto sú nezmenené bytové a hygienické podmienky na strane starých rodičov, tiež sú vyhovujúce. V domácnosti rodičov i starých rodičov boli vykonané od 10.06.2015 tri návštevy. Dieťa sa nachádzalo v domácnosti rodičov. Podľa vyjadrenia rodičov stará matka do domácnosti rodičov denne dochádzala a usmerňovala ich v starostlivosti o dieťa. Pokiaľ mala stará matka dovolenku, maloletá bola v jej domácnosti. V domácnosti rodičov sa pri návštevách nenachádzali potraviny na prípravu varenej stravy pre dieťa. Napr. sa otec vyjadril, že dieťaťu dajú k obedu sáčkovú polievku, na pitie sladené vody, alebo zelený čaj, t.j. potraviny pre dieťa v tak útlom veku nevhodné. V skrinke mali z predchádzajúceho dňa jogurty, v tom čase bolo veľmi teplo a bolo vysoko pravdepodobné, že jogurty sú už pokazené. Nakoniec rodičia priznali, že stravovať sa chodia k starým rodičom, stará matka pre mal. N. vždy navarí. Takto sú vraj dohodnutí. Pri poslednej návšteve rodičia nemali doma žiadne potraviny, z predchádzajúceho dňa mali na linke zostatú ryžu a mäsovú polievku (chladničku nemajú). Matka uviedla, že partner nosí nejaké potraviny od svojej matky, ktorá mu takto pomáha, keďže je bez príjmu. Napriek tomu, že udávajú nedostatok financií, obaja rodičia sú silní fajčiari. Pri každej návšteve v domácnosti fajčili. Otec vo veci zamestnania uviedol, že ho vo firme HDO Slovakia Myjava neprijali. Podal si žiadosť do firmy SVAMAN Myjava, ale zatiaľ tam nemajú voľné pracovné miesto. Na otázku, prečo nevyužil ponuku starého otca, aby šiel pracovať s ním (on je živnostník), odpovedal, že chcel ísť, no starý otec ho ráno doma nevyzdvihol - boli tak vraj dohodnutí. Táto odpoveď sa kolíznemu opatrovníkovi javila ako účelová, pretože v útulku sú povolené návštevy iba v určitých poobedných hodinách, teda starý otec nemal možnosť prísť za otcom do bunky. S rodičmi bolo hovorené o podozrení, že užívajú drogy. Obaja sa vyjadrili, že v súčasnosti drogy neužívajú. Matka povedala, že naposledy užíla drogy počas tehotenstva s mal. N. (celkovo počas tehotenstva údajne dvakrát). Matka bola ochotná sa podrobiť testu na prítomnosť drog. Otec sa bližšie nevyjadril, iba tvrdil, že drogy neužíva. Matka priznala, že by sa mala pravidelne zúčastňovať kontrolných vyšetrení v psychiatrickej ambulancii S.. X. I. G. K. G. a mala by užívať lieky. Naposledy bola u psychiatricky v tehotenstve, lieky neužíva. Uviedla, že keď lieky užívala, bola pokojnejšia a lepšie v noci spávala. Starý otec jej vybavoval kontrolu, presný dátum nevedela povedať.

K podanému návrhu starých rodičov na vydanie predbežného opatrenia vo veci dočasného zverenia mal. N. do ich starostlivosti otec povedal, že s ním nesúhlasí, chce sa o dcéru postarať. Rozčúlil sa a z bunky odišiel. Matka uviedla, že ona s návrhom súhlasí. Priznala, že o mal. N. sa od narodenia v prevažnej miere starala stará matka a mal. N. je u starých rodičov už zvyknutá. V jej domácnosti často plače, odmieta jedlo a ťažko zaspáva - stáva sa, že zaspí až o 23.00 hod. Okrem toho sa v noci budí,

mrnčí, plače a ona je z toho unavená. Myslí si, že pre Sofiu bude lepšie, ak bude u starých rodičov. Ona bude za dcérou chodiť. Poukázala na to, že jej partner nie je dostatočne zodpovedný v starostlivosti o mal. N., aj predchádzajúci deň na ňu nedával pozor, miesto varovania dieťaťa pozeral televízor a dieťa skoro spadlo. K vzájomnému vzťahu rodičov matka uviedla, že je dobrý. Na otázku, čo sa dialo, keď aj v nočných hodinách bolo počuť z ich bunky krik a hádky, odpovedala, že sa tak mohlo stať, údajne ju partner nechcel pustiť prespať k jej starej matke, upodozrieval ju, že vyhľadáva inú mužskú spoločnosť. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku, z tohto hradia poplatok za bývanie a svoje potreby. Rodičovský príspevok a prídavok na dieťa používajú pre dieťa. Otec je nezamestnaný, bez príjmu.

Začiatkom tohto mesiaca navštívili obaja starí rodičia úrad (každý zvlášť) a poukazovali na nedostatočnú starostlivosť rodičov o mal. N.. Predpokladali, že otec maloletej po návrate z výkonu trestu odňatia slobody bude zodpovedne pristupovať k starostlivosti o mal. N., no skutočnosť je iná. Poukázali na to, že bez ich pomoci by dieťa nemalo zabezpečené základné potreby. Oni starí rodičia pripravujú stravu dieťaťu, kupujú mu väčšinu vecí (oblečenie, mlieko, hygienické potreby). Obaja rodičia žijú z dôchodku matky, otec nemá záujem sa zamestnať (starý otec mu prácu ponúkal) a takto zlepšiť ich finančnú situáciu. Naopak otec zneužíva ústretovosť svojej matky a nosí si potraviny od nej, resp. sa stravujú u starých rodičov. S peniazmi nevedia hospodáriť. Predpokladajú, že obaja rodičia užívajú drogy. Stará matka sa od vrátnikov dozvedela, že v domácnosti rodičov býva aj v noci hluk, že po sebe vzájomne kričia a bijú sa. Keď si maloletú zobrala k sebe na noc, mala zmenený režim, nemohla zaspáť ešte o 23.00 hod., i keď v predchádzajúcom období, keď prespávala u nej, zaspávala okolo 20.00 hod. Stará matka uviedla, že sa snaží v starostlivosti o mal. N. pomáhať čo najviac, chodí s ňou aj k lekárke, varí jej a pod. Je však už veľmi unavená, už nevládze skĺbiť prácu v trojzmennej prevádzke a starostlivosť o mal. N.. Preto sa spolu s manželom dohodli, že podajú návrh na vydanie predbežného opatrenia, aby mohla s mal. N. zostať na materskej dovolenke a poskytnúť dieťaťu plnohodnotnú starostlivosť. Povedala, že súčasná situácia je na úkor nielen jej zdravia ale aj výchovy a vzťahu s jej mal. dcérou D., pretože sa jej nemá kedy venovať. Starý otec je pracovne vyťažovaný, domov sa vracia zvyčajne v neskorých večerných hodinách. Vyjadril sa, že je schopný finančne rodinu zabezpečiť, i keď jeho manželka zostane doma s mal. N.. Vzájomné vzťahy starých rodičov sa zlepšili, problémy si vydiskutovali, stará matka už pociťuje v manželovi oporu, a to aj po finančnej stránke. Zo správy sociálnej pracovníčky útulku vyplynulo, že počas jej pracovnej doby a pri kontrolách obytnej bunky sa nestretla so žiadnymi konfliktami a agresívnym správaním zo strany obidvoch rodičov. Mali vždy čisto a upratané. Po rozhovore so službukonajúcimi vrátnikmi zistila, že pár krát sa stalo, že v skorých ranných hodinách bol jeden vrátnik svedkom ich slovných hádok a musel ich upozorňovať, aby dodržiavali nočný pokoj. Dotyčný vrátnik pripustil, že u nich mohlo dôjsť aj k vzájomnému fyzickému násiliu. Druhá službukonajúca vrátnička bola raz svedkom ich slovnej hádky počas jej dennej služby a podľa jej slov mal p. H. škrabance na tvári.

Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a s ním súdu predložených listín súd dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia bol podaný dôvodne. Podľa názoru súdu v danom prípade vychádzajúc z doposiaľ zisteného skutkového stavu je nevyhnutné, aby bola maloletemu dieťaťu poskytnutá ochrana formou predbežného opatrenia. Prešetrením pomerov bolo zistené, že starostlivosť o mal. N. zabezpečujú rodičia za pomoci a usmernení starých rodičov, hlavne starej matky. Je zrejmé, že maloletá bývala väčšinou u starých rodičov. Tomuto nasvedčuje aj správanie dieťaťa, na ktoré sama matka poukázala - dieťa nechce v domácnosti rodičov jesť a ani spať. Matka následne považuje starostlivosť o dcéru za nezvládnuteľnú, dcéra jej často plače, ona sama je nevyspaná a súhlasí s tým, aby sa o dcéru starala jej matka. Otec s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia nesúhlasil, no za obdobie, odkedy je doma z výkonu trestu odňatia slobody, nepreukázal svoje rodičovské kompetencie. Vzájomný vzťah rodičov je komplikovaný, vznikajú medzi nimi nezhody, hádky, možno i fyzické násilie. Svojim správaním opakovane rušili nočný pokoj, čo nevhodne vplýva nielen na susedov, ale najmä na mal. N., ktorej rušia spánok a spôsobujú stres. Užívanie drog zo strany rodičov sa nedá vylúčiť, priznali sami, že ich v minulosti požívali, protidrogovú liečbu nepodstúpili. Starí rodičia majú záujem na zdravom vývoji mal. N. a v rámci svojich možností sa o dieťa starajú. Rodičia sami nie sú schopní poskytnúť svojej dcére adekvátnu starostlivosť. Nie je možné spravodlivo požadovať od starej matky, aby preberala zodpovednosť za starostlivosť o dieťa popri práci na tri zmeny, a preto súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a maloleté dieťa zveril do dočasnej starostlivosti starých rodičov. Súčasne súd rozhodol v zmysle § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. o povinnosti rodičov platiť výživné v

nevyhnutnej miere, pričom výšku určil na základe doteraz zistených príjmových a majetkových pomerov v súlade s § 62 ods. 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

Podľa 171 ods. 1, 2 O.s.p., lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia, jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené, a preto súd uložil rodičom povinnosť plniť výživné odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Súd bude pokračovať v šetrení a po začatí konania vykonávaním dokazovania za účelom zistenia skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže

namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.