

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6P/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615204574
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615204574.2

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, 908 79 Borský Svätý Jur, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov : Y. C., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, 908 79 Borský Svätý Jur a R. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX, 908 79 Borský Svätý Jur, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

„Súd z v e r u j e maloletého W. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého W. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 130,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Výživné je splatné vždy do 20. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky.

Súd ponecháva styk otca s maloletým W. A. na vzájomnej dohode rodičov. “

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa svojím návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 06.05.2015 domáhala úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Otec s návrhom súhlasil.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa

6P/23/2015

nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Otec má netto mesačný príjem cca 500,-€, matka poberá rodičovský príspevok 203,20 € a prídavok na dieťa vo výške 23,52 €.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko všetci účastníci sa vzdali práva podať odvolanie.

6P/23/2015

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).