

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202311
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422202311.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobkyne: J. W., K.. XX.XX.XXXX, O. O. XXX, XXXX W.. E. U. H., Y. Y., zast.: JUDr. Pavol Siváček, advokát so sídlom Timravina 9, 811 08 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: iClinic plus, s. r. o., so sídlom Dlhé Diely I/6A, 841 01 Bratislava - Karlova Ves, IČO: 36 835 528, o zaplatenie 4.027,68 € s príslušenstvom,, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.027,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.027,68 € od 01.07.2021 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 70,- €, na účet žalobkyne a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %..

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.07.2022 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 4.027,68 € spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania.. Žalobu odôvodnila tým, žalovaný žalobkyňi poskytol službu, spočívajúcu v poskytnutí zdravotnej starostlivosti - operácii oboch očí dňa 24.09.2020. Za túto operáciu zaplatila žalobkyňa žalovanému sumu 1.700,- €. Napriek pôvodne plánovanej kontrole operovaných očí, ktorá mala prebehnúť v nasledujúci deň, žalovaný žalobkyňu ešte v deň operácie poslal domov, teda na druhý deň jej neurobil plánovanú a potrebnú kontrolu operovaných očí. Žalobkyňa žalovaného informovala o tom, že má po operácii problémy s videním na ľavé oko. Z tohto dôvodu prebehla aj kontrola na pracovisku žalovaného v Klagenfurte dňa 12.11.2020. Žalovaný napriek problémom žalobkyne nepristúpil k žiadnemu riešeniu jej zhoršujúceho sa problému s ľavým okom. Žalobkyňa preto vyhľadala lekársku pomoc P. V. X. B. J., ktorý po viacerých kontrolách odporučil reoperáciu ľavého oka, ktorú aj dňa 14.01.2021 realizoval. Za kontroly musela žalobkyňa uhradiť sumu 200,- €, a za reoperáciu sumu 1.800,- €. Cestovné náklady v súvislosti s liečbou oka žalobkyne zásahom žalobcu vyčíslila žalobkyňa na sumu 1.177,68 €. Žalobkyňa si ďalej uplatnila nárok na zľavu z ceny plnenia poskytnutého žalovaným, a to v sume 850,- €, ktorá zodpovedá polovici sumy uhradenej žalovanému za operáciu oboch očí (1.700,- €). Žalovaná si u žalovaného uplatnila nárok na náhradu nákladov súvisiacich s liečbou oka poškodeného zásahom žalovaného v sume 2.000,- € (200,- € kontroly a 1.800,- € reoperácia), ako aj cestovné náklady v sume 1.177,68 €. Žalovaný nároky žalobkyne napriek jej výzve adresovanej žalovanému zo dňa 01.06.2021 ku dňu podania žaloby ani z časti neuhradil.

2. Uznesením sp.zn. 10C/37/2022 -63 zo dňa 22.09.2022 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a jej prílohami, ako i s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovenia §

273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalovanému doručené v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu spoločnosti dňa 28.09.2022, pričom tento sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

3. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len CSP). Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 02.11.2022 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 10.11.2022 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

4. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak;

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky podľa § 273 CSP pre rozhodnutie o veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nespĺnenia procesných povinností na strane žalovaného, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

. Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§277 ods. 2, ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.