

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 46Nt/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010697  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321010697.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v trestnej veci odsúdeného Z. O., nar. XX.XX.XXXX o žiadosti o zahľadenie odsúdenia, dňa 10.11.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, súd **z a m i e t a** žiadosť odsúdeného Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Z. XX, N., o zahľadenie odsúdenia vo veci Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 6T 2/2003 zo dňa 02.03.2009 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5To 4/2010 zo dňa 03.02.2011, ktorým bol odsúdený pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov so zaradením do II. NVS; zmena väznice 13.06.2012 z II. NVS na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmiennečné prepustenie dňa 04.03.2014, skúšobná doba 4 roky, osvedčenie sa 30.06.2018.

### odôvodnenie:

Dňa 01.10.2021 bola na tunajší súd z Krajského súdu v Bratislave postúpená žiadosť odsúdeného Z. O. o zahľadenie odsúdenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 6T 2/2003 zo dňa 02.03.2009 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5To 4/2010 zo dňa 03.02.2011. žiadosť odôvodnil tým, že po výkone trestu odňatia slobody, resp. po podmiennečnom prepustení nespáchal žiaden trestný čin ani priestupok a vedie riadny rodinný život.

Na základe podanej žiadosti súd zadovážil odpis registra trestov, centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov, vykonal lustráciu v evidencií GP a požiadal Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava III, OO PZ Bratislava Rača o podanie správy o povesti odsúdeného, pričom zistil, že návrh odsúdeného je potrebné zamietnuť.

Podľa § 92 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je teda pre posúdenie vedenia riadneho života rozhodujúce obdobie nasledujúcich desiatich rokov, od 04.03.2014.

Z vyžiadaného odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný.

Čo sa týka posudzovanej trestnej veci bolo zistené, že menovaný bol odsúdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 6T 2/2003 zo dňa 02.03.2009 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5To 4/2010 zo dňa 03.02.2011, pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekuzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov so zaradením do II. NVS; zmena väznice 13.06.2012 z II. NVS na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený dňa 04.03.2014 uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6Pp 21/2014. Bola mu uložená skúšobná doba na 4 (štyri) roky. Podmienečne prepustený sa osvedčil dňa 30.06.2018.

V správe Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Rača je uvedené, že oslovení susedia na adrese trvalého pobytu odsúdeného nepoznajú. Lustráciou v systéme REGOB bolo zistené, že menovaný má adresu trvalého pobytu uvedenú totožnú. Iné skutočnosti zistené neboli.

V registri priestupkov má odsúdený počas posudzovanej doby evidovaných osem záznamov, pričom všetky priestupky boli spáchané na úseku dopravy a bola za ne uložená sankcia vo forme blokových pokút v celkovej výške 710,- €.

Lustráciou v Generálnej prokuratúre SR bolo zistené, že sa voči odsúdenému vedie na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 3T 28/2021 trestné konanie pre zločin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona, pričom skutku sa mal dopustiť v rozhodnej dobe.

Súd s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako i citované zákonné ustanovenia konštatuje, že v danom prípade neuplynula zákonná 10 ročná lehota na rozhodnutie o zahladiení odsúdenia.

Aj napriek tomu, že zákonná doba uvedená v § 92 ods. 1 písm. a) Tr. zákona neuplynula, je súd oprávnený aplikovať § 92 ods. 3 Tr. zákona a teda zahladiť odsúdenie aj pred uplynutím zákonom stanoveného obdobia. V tomto prípade postup v zmysle § 92 ods. 3 Tr. zákona neprichádza do úvahy, nakoľko z vykonaných lustrácií súd nemal preukázané, že by sa odsúdený svojím vzorným správaním po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu napravil, nakoľko v priebehu posudzovanej doby opakovane porušoval pravidlá cestnej premávky. Hoci nejde o závažné priestupky, z hľadiska hodnotenia vedenia riadneho života, nemožno takéto konanie odsúdeného prehliadať, a to najmä s poukázaním na ich množstvo. Zároveň je potrebné poukázať aj na aktuálne trestné stíhanie.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 471 ods. 2 Tr. poriadku, ak bola žiadosť o zahladienie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladienie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Na základe vyššie uvedeného bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.

Sťažnosť má odkladný účinok.