

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Er/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615201872
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Siviček
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615201872.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Š. P., A.. XX.XX.XXXX, W. X..I. Y. P. XXXX/X, X., štátny občan SR, právne zast.: AK Kurucová, s.r.o., IČO 36 271 268, so sídlom Hurbanova 486/2, 905 01 Senica proti povinnému: F. P., A.. XX.XX.XXXX, W. U. XXX, štátny občan SR o vymoženie 1.200,-€ s prísl., rozhodujúc o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 09.03.2015 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Viery Kučerovej v zastúpení JUDr. Janou Dobiašovou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného, o vymoženie 1.200,-€ s prísl.

Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 05.05.2015 bol súdny exekútor JUDr. Viera Kučerová v zastúpení JUDr. Janou Dobiašovou poverený podľa § 45 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č.k. 7C 43/2013-52 zo dňa 04.07.2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co 43/2013-80 zo dňa 30.09.2014.

Dňa 02.06.2015 boli súdu prostredníctvom exekútora doručené námietky povinného proti exekúcii, v ktorých uviedol, rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal odvolanie. Krajský súd ho nepredvolal a nemá ani rozsudok krajského súdu. Ďalej uviedol, že s oprávnenou mal dohodu, že o koľko sa zvýšia nehnuteľnosti, tak polovica je jeho. Vymáhaná suma preto patrí jemu.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd preskúmal námietky povinného a zistil, že námietky povinného nie sú totožné s dôvodmi, uvedenými v § 50 ods. 1 zák. č.233/1995 Z.z., t.j. po vzniku exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 7C 43/2013-52 zo dňa 04.07.2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co 43/2013-80 zo dňa 30.09.2014, nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ani nebránia jeho vymáhateľnosti, ani nie sú tu iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7C 43/2013 mal súd preukázané, že povinný prevzal rozsudok Krajského súdu v Trnave dňa 10.12.2014. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2014. K tvrdeniu

povinného o dohode medzi oprávnenou a povinným súd uvádza, že v exekučnom konaní súd posudzuje skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Uvedené skutočnosti (dohodu) si mohol a mal povinný uplatniť v súdnom konaní, ktoré skončilo vydaním rozsudku - exekučného titulu.

Vzhľadom na skutočnosť, že po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani tu nie sú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, súd námietky povinného ako neodôvodnené zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 O.s.p. v znení neskorších predpisov).