

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/708/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214216103
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:1214216103.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: N. O., bytom H. Z. nad N., D. XXXX/X, proti odporcovi: 1/ S. L. K. s.r.o., so sídlom v C., S. XX, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. B. L., s.r.o. so sídlom v C., ul. E. XX, 2/K. X.E. X. a K., S. XXXX/XX, H. Z. nad N., o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21. mája 2015, č.k. 4C/247/2014-35, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi 2/ nevykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe dohody o zrážkach zo mzdy , uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom 1/ dňa 26.06.2012, č. 8400045773 a č. 8400045774, dňa 31.08.2012, č. 8500015037 a č. 8500015038, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že navrhovateľ návrh podal v zmysle § 102 O.s.p. po začatí konania na tamomšom súde o zrušenie rozhodcovských rozsudkov, vydaných Victoria rozhodcovským súdom v Žiline č. RK-PC-633/14-LP a č. RK-PC-633(správne 634)/14-LP a rozsudkov Stáleho arbitrážneho súdu č. RK 274/03/14-SAS a č. RK 421/03/14-SAS. V rámci uvedeného konania sa taktiež navrhovateľ mieni domáhať určenia neplatnosti zmlúv o revolvingovom úvere uzavretými s odporcom 1/ dňa 26.06.2012 č. 8400045773, č. 8400045774 a dňa 31.08.2012 č. 8500015037, č. 850001038, pričom spolu s týmito zmluvami navrhovateľ uzavrel v rovnaký deň aj dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka a v súčasnosti sú mu už vykonávané zrážky zo mzdy na základe dvoch dohôd, súvisiacich s prvými dvoma zmluvami. Súd poukázal na ust. § 76 ods. 1 písm. f) a § 76 ods. 2 O.s.p. a uviedol, že v danom prípade vo veci samej nebude ako účastník vystupovať zamestnávateľ navrhovateľa, ale podľa § 76 ods. 2 O.s.p. je možné uložiť povinnosť predbežným opatrením aj tretej osobe. Súd mal z obsahu spisu a predložených dôkazov za to, že osvedčil nárok a naliehavosť potreby upraviť vzťah medzi účastníkmi tak, aby nedochádzalo k ďalším zrážkam zo mzdy navrhovateľa a tým narastaniu sumy, predstavujúcej možné bezdôvodné obohatenie odporcu 1). Uviedol ďalej, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretých spolu so zmluvami o úvere, ktoré sú zmluvami spotrebiteľskými, umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio kontrolu zmluvných podmienok, teda, či dohoda nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa . Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú musí súd brať ohľad. Súd dodal, že nariadenie predbežného opatrenia sa vzťahuje aj na dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorých ešte zamestnávateľ nezačal vykonávať zrážky, ale reálna obava, že tak urobí, existuje, najmä, keď navrhovateľovi zostáva uhradiť z prvých dvoch úverov(pre ktoré sa zrážky vykonávajú) už len sumy 37,07 Eur a 35,81 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie odporca 1/, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Uviedol, že ako z návrhu na vydanie predbežného opatrenia tak aj z odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa nie je možné objektívne zistiť, z čoho konkrétne súd vychádzal v otázke osvedčenia rozhodujúcich skutočností o naliehavej potrebe úpravy vzťahu medzi účastníkmi konania. Ak by to mal byť iba samotný fakt, že k vykonávaniu zrážok došlo, uvedené nezakladá zákonný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. V predmetných zmluvných vzťahoch navrhovateľ ani v jednom prípade nesplatil sumu poskytnutých finančných prostriedkov aj napriek pristúpeniu odporcu 1/ k uplatneniu práva na výkon zrážok zo mzdy. Nariadením predbežného opatrenia sa zavádza stav, kedy navrhovateľ nemôže byť efektívne donútený uhrádzať to, na základe čoho sa zaviazal v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok. Navrhovateľ v prejednávanej veci netvrdil, ani nepreukázal, že by zrážky zo mzdy boli vykonávané v rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu súd nesprávne a nezákonne rozhodol o povinnosti zamestnávateľa nevykonávať zrážky zo mzdy. Poukázal tiež na judikatúru Najvyššieho súdu v súvislosti s potrebou preukázania a osvedčenia reálne hroziacej ujmy pri nariaďovaní predbežného opatrenia, pričom takúto dôvodnosť je potrebné skúmať z hľadiska skutkového aj právneho. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí mať rovnako ako iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Ak by aj bola osvedčená potreba naliehavosti riešenia, situácia nebezpečenstva hroziacej ujmy, rovnako mal súd prvého stupňa uviesť v čom je naliehavá potreba úpravy vzťahu medzi účastníkmi a v čom spočíva nebezpečenstvo hroziacej ujmy navrhovateľa. Dôsledky predbežného opatrenia v súčasnosti zakladajú stav, kedy nedochádza k splácaniu splatných splátok dlhu, čím je poškodzovaný veriteľ a súčasne, keďže nedochádza k splácaniu dlhu, navrhovateľ sa dostáva do väčšieho omeškania ako vtedy, ak by predbežné opatrenie nebolo vydané.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodením napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na zdôraznenie správnosti uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva, že predbežné opatrenie môže byť nariadené len vtedy, ak bolo preukázané, že je tu potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania. Ostatné rozhodujúce skutočnosti predovšetkým nárok sám nemusí byť spoľahlivo preukázaný. K nariadeniu predbežného opatrenia preto postačuje, ak sú aspoň osvedčené alebo sa javia ako pravdepodobné. Procesnú zodpovednosť aj v tomto smere má samotný navrhovateľ. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia vykonávať dokazovanie. Vyplýva z toho, že rozhodujúce skutočnosti je povinný súd preukázať, prípadne usvedčiť navrhovateľ. Zároveň pri rozhodovaní o predbežnom opatrení v zmysle § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. musí súd tiež zvažovať primeranosť ujmy, ktorá by nariadením predbežného opatrenia vznikla odporcovi. Ujma odporcu nesmie byť zrejme neprimeraná výhode, ktorá sa nariadením predbežného opatrenia dostane navrhovateľovi.

V prejednávanej veci tak, ako správne konštatoval súd prvého stupňa, navrhovateľ osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáha zrušenie rozhodcovských rozsudkov, odkladu ich vykonateľnosti a zároveň podaním zo dňa 28.05.2015 rozšíril svoj návrh (rozšírenie návrhu zatiaľ nebolo pripustené) o zrušenie úverových zmlúv, uzatvorených s odporcom 1/dňa 26.06.2012 a dňa 31.08.2012. Svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia žiadal, aby súd zakázal jeho zamestnávateľovi vykonávať zrážky zo mzdy, ktoré sa vykonávajú na základe dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré boli uzatvoril navrhovateľ s odporcom 1/ súbežne v rovnaký deň, ako boli uzatvorené aj úverové zmluvy, ktorých neplatnosti sa v tomto konaní tiež mieni domáhať. Zároveň súd doložil dôkaz o tom, že jeho zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy na základe dvoch dohôd.

Predbežné opatrenie možno nariadiť len za kumulatívneho splnenia viacerých podmienok. Jednou z nich je existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právam navrhovateľa, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť ochrana, len ak navrhovateľ osvedčí existenciu takéhoto nebezpečenstva.

Navrhovateľ súdu prvého stupňa predložil potvrdenie svojho zamestnávateľa, z ktorého vyplýva, že sú vykonávané zrážky z jeho mzdy na základe žiadosti odporcu 1/ na základe dohody č. 8400045774 vo výške 80,37 eur mesačne a na základe dohody č. 8400045773 vo výške 80,37 eur mesačne.

Na základe tejto skutočnosti potom dospel odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa k záveru, že v súčasnosti je tu osvedčená existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právam navrhovateľa, ktorá odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia a preto bol v celom rozsahu správny postup súdu prvého stupňa, ktorý požadované predbežné opatrenie nariadil.

Odvolací súd dodáva, že nenakladanie s vecami alebo právami, vykonanie, zdržanie alebo znášanie má svoje ústavné a zákonné limity. Ústavne sa vychádza z toho, že nenakladanie s vecami a právami je nesporne zásahom do vlastníckeho práva ako aj iných ústavne zaručených práv s tým, že súd musí venovať zvýšenú pozornosť tomu, či nedochádza do zásahu do vlastníckych práv niektorého z účastníkov, k obmedzeniu, prípadne k znemožneniu podnikania, zárobkovej alebo inej činnosti účastníkov, prípadne zásahu do súkromia. V danom prípade dočasným nevykonávaním zrážok zo mzdy sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahoch účastníkov a odporcovi 1/ ako osobe oprávnenej z úverových zmlúv nevznikne nenapraviteľná ujma. V prípade neúspechu navrhovateľa v konaní vo veci samej bude nepochybná povinnosť navrhovateľa uhradiť pohľadávku, vyplývajúcu z rozhodcovských rozsudkov, resp. z predmetných úverových zmlúv.

Navrhovateľ teda osvedčil naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, pričom je zároveň nepochybné, že obmedzenie odporcu 1/, uložené platiteľovi mzdy napadnutým uznesením, je v tomto prípade primeraným zásahom do jeho vlastníckych práv až do doby, kým sa nevyrieši predmetná vec medzi účastníkmi konania v súdnom konaní, predmetom ktorého bude aj skúmanie platnosti zmlúv, na základe ktorých (a nadväzujúcich dohôd o zrážkach zo mzdy)vykonáva platiteľ mzdy navrhovateľa zrážky zo mzdy v prospech odporcu 1/.

Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.