

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/139/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201733  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201733.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky: C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, na návrh navrhovateľov: A. E. F., nar. X.XX.XXXX a G. F., nar. X.X.XXXX, obaja bytom B. XXX/XX, C. H., za účasti Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou o určenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e matku platením výživného na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživného je matka p o v i n n á platiť vždy do 30.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou počnúc dňom 21.06.2022.

Dlžné výživné za obdobie od 21.06.2022 do 31.10.2022 v sume 138,30€ je matka p o v i n n á zaplatiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozhodnutia. V návrhu uviedli, že uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 7P/9/2022 zo dňa 17.2.2022 im bol maloletý A. B. neodkladným opatrením zverený do dočasnej starostlivosti a následne rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 10P/15/2022 zo dňa 8.6.2022 do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Súd v tomto konaní nerozhodol o výživnom. V súčasnej dobe maloletý A. býva so svojím súrodencom D. B., nar. XX.X.XXXX s navrhovateľmi v rodinnom dome v obci C. H., kde má už aj trvalý pobyt.

Matka sa vo veci nevyjadрила, pojednávania sa nezúčastnila.

Kolíznym opatrovníkom a Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporúčili návrhu navrhovateľov vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s rodným listom dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, rozhodnutiami Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 7P/9/2022, 10P/15/2022 a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa rodného listu sa maloletý A. B. narodil dňa X.X.XXXX z matky C. B., nar. XX.X.XXXX. Otec v rodnom liste nie je uvedený.

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10P/15/2022-26 zo dňa 8.6.2022 bol maloletý A. B., nar. X.X.XXXX zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom A. E. F., nar. X.XX.XXXX a G. F., nar. X.X.XXXX od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.6.2022.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava v správe uviedol, že C. B., nar. XX.X.XXXX nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V evidencii bola vedená od XX.X.XXXX I. X.X.XXXX a vyradená bola z dôvodu narodenia dieťaťa. Poberá od 07/2022 dávku v hmotnej núdzi v sume 146,- eur mesačne a prídavok na dieťa F. C. B., nar. X.X.XXXX a G. I. B., nar. , nar. X.X.XXXX , na každé dieťa v sume 30,- eur mesačne.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že o maloletého A. sa osobne starajú od februára 2022. Po jeho príchode do ich domácnosti bolo potrebné dieťaťu zariadiť izbu, zakúpiť mu posteľku. Aktuálne majú s maloletým bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Maloletý A. je zdravý, nemusí pravidelne užívať lieky. Matka občas dieťa kontaktuje, osobne ho nenavštívila.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie

však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd

prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľov je dôvodný. Maloletý A. bol rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 10P/15/2022 zverený do ich pestúnskej starostlivosti. Podľa § 51 Zákona o rodine je potrebné matke určiť vyživovaciu povinnosť na dieťa. S prihliadnutím na aktuálnu situáciu na strane matky, ktorá je len poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a prídavkov na dve maloleté deti, súd ju zaviazal platením výživného v minimálnom rozsahu a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Aktuálne minimálne výživné činí sumu 32,10 eur mesačne. Ide o minimálnu sumu, ktorú musí platiť každý rodič bez ohľadu na výšku jeho príjmu, prípadne majetkové pomery.

Výživné súd určil počnúc právoplatnosťou rozsudku o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, t.j. od 21.6.2022 a uložil matke povinnosť výživné poukazovať na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podľa § 51 Zákona o rodine.

Za obdobie od 21.6.2022 do 31.10.2022 vzniklo matke dlžné výživné v sume 138,30 eur ( v mesiaci jún 2022 predstavovalo minimálne výživné čiastku 29,87 eur, za desať dní mesiaca jún 2022 predstavuje dlh 9,90 eur. Od júla 2022 je minimálne výživné stanovené v sume 32,10 eur; od júla do októbra tak dlh činí 128,40 eur / 4 mesiace x 32,10 eur ) Vzhľadom na výšku dlhu a sociálnu situáciu matky, súd uložil matke povinnosť tento záväzok zaplatiť v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.