

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112223354
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3112223354.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO 35 697 270, práv. zast. JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, M. Hodžu č. 14/1 proti odporkyňi Bc. G. G., občanke SR, nar. XX.X.XXXX, bytom F., N. hony č. XXXX/X za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, Petrovská č. 10, IČO 42 264 154, práv. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, nám. Josipa Andriča č. 1 o zaplatenie 146,96€ s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 146,96€ s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 4.2.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 06.09.2012 domáhal proti odporkyňi zaplatenia 304,54€ spolu s 9%-tným ročným úrokom z omeškania od 04.02.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 23.6.2008 uzavrel s odporkyňou zmluvu č. K dňa X.XX.XXXX zmluvy č. K + K a dňa XX.XX.XXXX zmluvu č. K o poskytovaní služieb, ktorých súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy zapožičal navrhovateľ odporcovi 4ks mikroprocesorových SIM kariet a odpredal odporkyňi telekomunikačné zariadenie zn. Huawei Y USB modem. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní titulu nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 199,58€ s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie už bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co91/2011 v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, navrhovateľ sa v kontexte s ust. Čl.3 bod 3.7. Dodatku domáhal zaplatenia náhrady škody voči odporkyňi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei Y USB modem vo výške 55€. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), ktorá predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Dohodnutá zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi, prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola

dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyni neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad základného porušenia zmluvného záväzku odporcu. Odporkyňa v Dodatku v čl. 3 bod 3.7. vyhlásila, že si je vedomá toho, že telekomunikačné zariadenie je predávané za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu, a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet skutočnej škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena zariadenia je 5€, predajná cena telekomunikačného zariadenia 60€, uplatnená škoda 55€. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby v období od 03.08.2010 do 08.12.2010 v sume 146,96€, porušila zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 20.01.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr a vyzval ju v dodatočnej lehote na ich úhradu. Odporkyňa na výzvu nereagovala. Preto si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami čl. 11, bod 11.14. a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku teda od 04.02.2011. Preto navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy za neuhradené služby vo výške 146,96,-€ aj sumu 55€ náhrady škody.

Odporkyňa tvrdila vo svojom písomnom vyjadrení, že nárok uplatnený žalobou neuznáva, lebo v roku 2010 uzavrela s navrhovateľom nové zmluvy, niektoré na základe živnostenského listu a niektoré zostali na rodnom čísle. Navrhovateľ nebol podľa nej 3 mesiace schopný vystavovať faktúry podľa nových zmlúv a všetky chodili na rodné číslo, teda si ich nemohla dať do nákladov v podnikaní a faktúry boli v extrémnych výškach, pretože jej faktúrovali v rámci paušálu vecí nad paušál - prenesené dáta aj minúty hovorov. Aj napriek je snahe sa nepodarilo situáciu napraviť, odstúpenie od zmluvy navrhovateľ neuznával, vraj na to nemá nárok, mala len platiť ich nezmyselne vysoké účty a byť ticho. Nakoniec ju navrhovateľ pre nezaplatené účty v rozpore splatnou zmluvou odpojil od služieb, čím pochovali jej snahu o podnikanie. Navrhovateľ jej poslal opravené zmluvy takmer naraz po 3 mesiacoch s tým, že vec je vybavená a ona má zaplatiť, lenže jej vznikla škoda lebo si faktúry nemohla odrátať z daní a prišla aj o časť tržieb, čo bola vybavovať problém na pobočke navrhovateľa a musela zavrieť v tom čase prevádzku. Poukázala na to, že navrhovateľ má všetky potrebné doklady ako aj nevybavené reklamácie.

Navrhovateľ sa k tvrdeniam odporkyne vyjadril písomne dňa 9.4.2015 a s tvrdeniami odporkyne nesúhlasil. Poukázal na to, že podpisom zmlúv o pripojení a ich dodatkov, na základe ktorých si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok sa odporkyňa zaviazala odoberať konkrétne služby počas doby zmluvnej viazanosti. Podľa čl. 6 bod 6.2.písm.b/ všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete navrhovateľa bol účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia faktúry. Podpisom jednotlivých špecifikovaných zmlúv o pripojení a dodatkov k zmlúvam o pripojení sa odporkyňa zaviazala, že neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv o pripojení sú: všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie verejnej telefónnej služby, cenník, informácie o poskytovaných službách. Svojím podpisom teda deklarovala vedomosť o tom, že cenník je súčasťou zmluvy o pripojení s dodatkom. Všetky zmluvy, ktoré sú predmetom podaného návrhu boli uzavreté s odporkyňou ako fyzickou osobou- nepodnikateľom, keďže na každej zo zmlúv sa nachádza jej rodné číslo a nie IČO. Navrhovateľ jej faktúroval za služby správne a len to, na čo mal nárok v zmysle všeobecných podmienok a cenníka. Odporkyňa zmluvy podpísala, takže si bola vedomá toho, že zmluvy sú vedené na ňu ako fyzickú osobu a nepodnikateľa. Tvrdenia odporkyne o nemožnosti odstúpiť od zmluvy navrhovateľ odmietal. V zmysle dojednaných všeobecných podmienok (čl. 4 bod 4.3. písmc/,d/) poskytovania verejných elektronických služieb je účastník oprávnený od zmluvy odstúpiť ak mu navrhovateľ ani po opakovanej (2 a viackrát) uznanej reklamácií neposkytuje službu podľa zmluvy alebo ju neposkytuje v požadovanej kvalite, resp. neoznámí účastníkovi výsledok vybavenia reklamácie služby v lehote stanovenej v čl. 15 všeobecných podmienok. Ani jedna z týchto situácií u odporkyne nenastala. Odporkyňa nemohla teda svojvoľne odstúpiť od zmluvy z dôvodu, lebo „ sa jej zdali byť

nezmyselne vysoké účty v rozpore so zmluvou“. Pokiaľ ide o odkladný účinok pri uplatnení reklamácie vo veci prešetrenia správnosti faktúry, to nemá za následok odkladný účinok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby. Vyjadrenia odporkyne mal navrhovateľ za účelové, v snahe vyhnúť sa zaplateniu pohľadávky. Navrhovateľ poprel, že by odporkyňa spôsobil nejakú škodu; práce naopak, škoda vznikla jemu tým, že musel pre naplatenie faktúr ukončiť zmluvný vzťah s odporkyňou pred uplynutím doby viazanosti. Zároveň poukázal na to, že uviedol v návrhu korešpondenčnú adresu, aká mu bola známa zo zmlúv o pripojení a nevedel, že odporkyňa má inú adresu.

Dňa 12.11.2012 do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, Petrovská č. 10, IČO: 42 264 154.

Rozsudkom č.k. 14C/13/2013-55 zo dňa 18.03.2013 Okresný súd Trenčín zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 146,96€ s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 4.2.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Na odvolanie odporkyne vo vyhovujúcej časti rozsudku Krajský súd Trenčín uznesením č.k. 5Co/416/2013-90 zo dňa 30.4.2014 rozsudok v časti o zaplatenie sumy 146,96€ s prísl. a náhrady trov konania zrušil. Vo výroku o zamietnutej časti sa rozhodnutie stalo právoplatným. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že súd opomenul doručiť odporkyňu pred vynesením rozsudku vo veci samej návrh na začatie konania a nezaslal protistrane vyjadrenie vedľajšieho účastníka, čím porušil právo týchto účastníkov konať pred súdom a odporkyňa neposkytol možnosť označiť a predložiť dôkazy, potrebné na jej obranu.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods.2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení, Dodatky k zmluvám, doklad o nadobúdacej cene zariadenia, faktúry za služby, pokus o pokonávku, všeobecné zmluvné podmienky, vyjadrenie vedľajšieho účastníka, vyjadrenie odporkyne k žalobe, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 9.4.2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 03.08.2010 uzavrela odporkyňa (ako fyzická osoba - nepodnikateľ) s navrhovateľom zmluvu o pripojení podľa ust. v zmysle § 43 zák.č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby a bolo jej odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei Y. USB modem, za cenu 5€. Okrem toho mala uzavretú ešte zmluvu o pripojení č. A XXXXXXX z 23.6.2008, č. K. zo dňa 8.12.2006, č. K. zo dňa 8.12.2006 a č. K zo dňa 27.10.2003. Odporkyňa sa zaviazala služby riadne odoberať a platiť za ne včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V Dodatku k zmluve o pripojení sa odporkyňa zaviazala zotvať v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 100€, ktorej úhrada nie je predmetom žaloby.

Odporkyňa neuhradila riadne a včas v lehote splatnosti faktúry za služby za 8/2010 v sume 74,22€, za 9/2010 v sume 22,84€ a za 10/2010 v sume 21,17€ a za 12/2010 v sume 9,23€, spolu 149,96€, pričom pokusom o pokonávku bola vyzvaná, aby dlh uhradila do 03.02.2011. Na pokus o pokonávku nereagovala a dlh neuhradila.

Podľa § 52 ods.1 - 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1-3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobou zo dňa 6.9.2012 bol pôvodne uplatnený žalobný nárok na zaplatenie sumy 304,54€ s úrokom z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy od 4.2.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Suma 304,54€ pozostávala z neuhradených poplatkov za telekomunikačné služby v sume 149,96€ a zo zmluvnej pokuty za účastnícky program v sume 99,58€ a náhrady škody v sume 55€. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 14C/13/2013-55 zo dňa 18.3.2013 bol zamietnutý návrh na zaplatenie sumy 154,58€ (99,58€ titulom zmluvnej pokuty + 55€ titulom náhrady škody) s úrokom z omeškania 9% ročne od 4.2.2011 do zaplatenia. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 22.5.2013. Predmetom sporu po čiastočne zrušenom rozsudku súdu I. stupňa zostali len neuhradené služby v cene 149,96€ s úrokom z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy od 4.2.2011 do zaplatenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v časti poplatkov za neuhradené služby podaná dôvodne. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi vyplývajúcich z vyššie uvedených zmlúv o pripojení, pričom všetky boli uzavreté s odporkyňou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom.

Súd na základe požiadaviek odvolacieho súdu poskytol odporkyňi viac než dostatočný priestor k uplatňovaniu jej práv a vneseniu námietok proti žalobe ako aj možnosti uviesť dôkazy na svoju obranu. Dňa 7.1.2015 jej zaslal návrh so všetkými priloženými prílohami (sporné neuhradené faktúry, ktoré sú predmetom žaloby, pokus o pokonávku), vyjadrenie vedľajšieho účastníka, oznámenie o jeho vstupe do konania. Zároveň odporkyňu písomne vyzval, aby sa v lehote 20 dní od doručenia výzvy k návrhu uplatnenému žalobou vyjadřila, preukázala svoje tvrdenia, uvedené v odvolaní a uviedla, ktoré faktúry v žalobe uvedené uznáva za opodstatnené; ktoré nie, a prečo a nech preukáže, že faktúry uvedené v žalobe zaplatila. Výzvu spolu s poučením podľa § 120 ods.4 O.sp. prevzala navrhovateľka do vlastných rúk dňa 10.1.2015 a okrem svojich tvrdení ani po 6 mesiacoch od doručenia tejto výzvy nepreukázala žiadnymi listinnými dôkazmi.

Odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami za 8/2010, 9/2010, 10/2010, 11/2010 a 12/2010, spolu sumu 149,96,-€. Odporkyňa nijako nepreukázala, že v období uvedenom vo faktúrach služby navrhovateľa nevyužívala a nepreukázala, že tieto faktúry zaplatila. Dlž uvedený v žalobe odporkyňa dobrovoľne neuhradila a preto ju súd k tomu zaviazal.

Odporkyňa neuhradila faktúry v lehote ich splatnosti, ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku teda do 03.02.2011. Preto ju súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 149,96€ odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 04.02.2011, podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. , v zmysle ktorého žiadnemu z účastníkov, vrátane vedľajšieho účastníka právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo ani navrhovateľ ani odporca nemali v konaní plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.