

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/157/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113228795  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113228795.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky : N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. V. XX, XXX XX V., zastúpenej JUDr. Oktáviou Ťukotovou, advokátkou, Námestie slobody 27, Sabinov, proti odporcovi : Q. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom D. Z. XX, XXX XX V., zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Hovan a Hospúdkka, s.r.o., M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 13 C 262/2013-67 zo dňa 13.2.2015 jednohlasne takto

### rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že žalovanému sa priznáva náhrada trov prvostupňového konania vo výške 1.371,07 Eur a žalobkyňa je povinná ju zaplatiť Advokátskej kancelárii Hovan a Hospúdkka, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že konanie zastavil a zároveň uložil navrhovateľke povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1.335,02 eur, na účet právneho zástupcu odporcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka na pojednávaní dňa 13.2.2015 vzala ešte pred prednesom návrhu svoj návrh v celom rozsahu späť. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. s primeraným použitím § 150 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľka zobrala svoj návrh späť, čím z procesného hľadiska zaviniła zastavenie konania a je povinná uhradiť trovy odporcu, pričom sa však nahrádzajú len trovy konania potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Pri rozhodovaní o ich výške preto súd prvého stupňa prihliadal na celkový predmet konania, jeho povahu, postavenie účastníkov, a povahu a účelnosť ich úkonov vo vzťahu k ich potrebe na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, a k priebehu a výsledku konania.

Súd prvého stupňa preto priznal odporcovi náhradu trov konania celkovo výške 1.335,02 vrátane DPH (zo základu 20.083 eur - rozdiel medzi sumou žalovanou navrhovateľkou - 75.083 eur a sumou, ktorú bol odporca ochotný plniť - 55.000 eur) pozostávajúcu z 2 úkonov právnej služby á 370,14 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom z 29.11.2013, písomné podanie na súd z 24.1.2014), 2 úkonov právnej služby po 92,53 eur vo výške 1 sadzby za zastúpenie na pojednávaní dňa 22.12.2014, resp. 13.2.2015, ako aj k týmto úkonom prináležiace režijné paušály (za rok 2013 - 7,81 eur, za rok 2014 - 2 x 8,04 eur a za rok 2015 - 8,39 eur. Taktiež prvostupňový súd priznal právnenmu zástupcovi odporcu náhradu za stratu času 4 polhodiny po 13,40 eur z dňa 22.12.2014 a 4 polhodiny po 13,98 eur z dňa 13.2.2015 a na hotových výdavkoch právneho zástupcu za cestovné vo výške 45,38 eur za použitie motorového vozidla BMW Z4 na prepravu na pojednávania zo Spišskej Novej Vsi do Prešova a späť, t. j. 2 x 22,69 eur. Súd prvého stupňa nepriznal odporcovi uplatnenú náhradu trov právneho

zastúpenia za 2 úkony právnej služby a to účasť na pojednávaní dňa 26.6.2014, ktoré sa nekonalo, a za poradu s klientom zo dňa 13.2.2014, ktorú vyhodnotil ako neúčelnú. Prvostupňový súd odporcovi nepriznal ani uplatnenú náhradu za spotrebované pohonné látky, nakoľko právny zástupca odporcu žiadnym spôsobom nepreukázal ich cenu.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, a to proti výroku o trovách konania. V odvolaní uviedol, že akceptuje nepriznanie náhrady trov konania za uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a to účasť na pojednávaní dňa 26.6.2014, ktoré sa nekonalo, a za poradu s klientom zo dňa 13.2.2014. Namietal nesprávne právne posúdenie veci, keďže navrhovateľka sa domáhala vyporiadania BSM po rozvoде, v ktorom hodnota pasív a aktív podľa návrhu predstavovala sumu 195.293 eur, pričom 1 z tejto sumy predstavuje hodnotu 97.646,50 eur, z čoho mal súd vychádzať pri určení výpočtového základu. Tvrdil, že navrhovateľka zneužíva inštitút bezplatnej právnej pomoci. Dôvodil, že navrhovateľka mala v konaní šikanóznny prístup a vo vzťahu k nepriznaniu náhrady za pohonné hmoty konštatoval, že predložil kópiu technického preukazu vozidla a uviedol cenu paliva tak, ako to činí aj v iných prípadoch a súd nikdy nepožadoval od advokáta túto cenu paliva preukazovať osobitným dokladom.

K odvolaniu odporcu sa písomným podaním doručeným súdu dňa 6.5.2015 vyjadrila navrhovateľka, ktorá uviedla, že podľa jej názoru súd rozhodol správne. Navrhovateľka bola nútená vziať svoj návrh späť, pretože odporca robil prietahy a snažil sa zabrániť navrhovateľke dostať sa k jej majetku. K vyjadreniu priložila aj vysvetlenie k celej veci, prečo vzala podaný návrh späť. Navrhla odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie potvrdil.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1, 2 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je čiastočne dôvodné.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 10 ods. 6 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je tarifnou hodnotou polovica hodnoty všetkých vecí, pohľadávok a záväzkov, ktoré sú predmetom vyporiadania.

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ( § 219), ani na jeho zrušenie ( § 221 ods. 1).

Skutkové zistenia súdu prvého stupňa v predmetnej veci sú správne, na týchto sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania a súd aplikoval aj správne právne predpisy. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym úkonom účastníka a zastavenie konanie je jeho dôsledkom.

Vo vzťahu k aplikovaniu § 150 Ods. 1 O.s.p. považuje odvolací za potrebné uviesť nasledovné. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 142 ods. 1 O. s. p.). Aplikácia citovaného ustanovenia § 150 O. s. p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Prípadné nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich kritérií je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi konania a aby neodporovalo dobrým mravom.

Dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu týkať sociálnej situácie účastníkov. V takomto prípade je potrebné pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch (všetkých) účastníkov, teda nielen toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnuť i na postoj účastníkov v konaní. Z uvedeného výkladu § 150 O.s.p. vyplýva, že pri aplikácii tohto zákonného ustanovenia možno prihliadať i na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde. Nie každú okolnosť, ktorá by aj bola príčinou vzniku sporu, však možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by inak úspešnému účastníkovi konania, súd náhradu trov konania nepriznal (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 M Cdo 2/2008, zo dňa 25. februára 2009).

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľka pracuje na základe živnostenského oprávnenia v oblasti maloobchodu, prevádzkuje obchod s textilom v Sabinove, pričom rozhodnutím Centra právnej pomoci - kancelária Prešov sp. zn. 3 N 6086/13 zo dňa 20.8.2013 jej bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a bola jej určená advokátka v konaní pred súdom v právnej veci o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva. Na druhej strane odporca pracuje v spoločnosti KOVIS TRADE, s.r.o., Ľubochnianska 2, Ľubotice, pričom je v tejto obchodnej spoločnosti spoločníkom a súčasne aj konateľom.

Vyhodnotením sociálnej situácie účastníkov toho konania za súčasného zvažovania prípadného zásahu do ich majetkových sfér odvolací súd uvádza, že aplikovanie § 150 ods. 1 O.s.p. prvostupňovým súdom bolo správne, pričom navrhovateľka vzhľadom na späťvzatie svojho návrhu nebola úplne oslobodená od úhrady trov konania, čo by sa nepochybne dalo vyhodnotiť ako zásah do majetkovej sféry odporcu.

Rozhodujúcou okolnosťou je procesná zodpovednosť účastníka konania (v danom prípade navrhovateľky) za zastavenie konania, ktorá nachádza svoj odraz v rovine povinnosti nahradiť trovy konania práve v dôsledku vyššie uvedeného späťvzatia žaloby. Týmito úvahami sa správne riadil súd prvého stupňa pri následnom rozhodovaní o trovách konania.

Čo sa týka určenia vymeriavacieho základu pre výpočet odmeny právneho zástupcu za úkon právnej pomoci odvolací súd konštatuje, že správne postupoval súd prvého stupňa aplikáciou § 150 ods. 1 O.s.p., keď za predmet konania určil rozdiel medzi požiadavkou navrhovateľky (75.083 eur uvedenej v petite návrhu) a ochotou odporcu plniť (55.000 eur). Aj keď predmetom konania o vyporiadanie BSM má byť celá výška majetku a tarifnou hodnotou je polovica hodnoty všetkých vecí, pohľadávok a záväzkov, ktoré sú predmetom vyporiadania, v danom prípade by tento postup nezodpovedal spravodlivému

usporiadaniu vzťahov účastníkov, keďže títo sa vedeli dohodnúť na vyporiadaní ich celkového majetku minimálne do výšky 55.000 eur.

Podľa § 15 písm. a/ Vyhlášky č. 655/2004 Zb. v znení neskorších predpisov, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudku, preklady a odpisy.

Podľa § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak vyhláška neustanovuje inak (zákon č. 283/2002 Zb.).

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

Čo sa týka nepriznania náhrady za pohonné hmoty právnemu zástupcovi odporcu, tu vzhľadom na vyššie citované právne ustanovenia odvolací súd konštatuje, že táto odvolacia námietka odporcu je dôvodná. Právny zástupca odporcu preukázal kópiou technického preukazu od motorového vozidla, aká je priemerná kombinovaná spotreba tohto motorového vozidla a ceny pohonných látok, ktoré uviedol vo svojom vyčíslení zodpovedajú cenám v danom čase. Odvolací súd preto priznal náhradu za pohonné hmoty pri účasti právneho zástupcu odporcu na pojednávaní dňa 22.12.2014 vo výške 15,79 eur a za účasť na pojednávaní dňa 13.2.2015 vo výške 14,25 eur, čo spolu s trovami konania vyčíslenými prvostupňovým súdom pri pripočítaní DPH predstavuje spolu sumu 1.371,07 eur.

Odvolací súd preto zmenil uznesenie vo výroku o trovách konania (§ 220 O.s.p.) a odporcovi priznal náhradu trov prvostupňového konania vo výške 1.371,07 eur.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého vzhľadom na čiastočný úspech účastníkov v odvolacom konaní im náhrada trov priznaná nebola.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.