

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 22CoE/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714207688
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Glončáková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1714207688.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v exekučnej veci oprávneného Y. U. I., C.. XX.XX.XXXX, S. A. A. X, XXX XX S., zastúp. AKAK s.r.o., proti povinnému v 1. rade B. I., C.. XX.XX.XXXX, S. Š. XX, XXX XX M., povinnej v 2. rade X.T. I., C.. XX.XX.XXXX, S. T. C. XX, XXX XX M., o vymoženie 1.048,94 Eur, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Ľubomírom Pekárom so sídlom úradu P. Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, o odvolaní povinnej v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, č. k. 33Er/450/2014-16 zo dňa 23.03.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie povinnej v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, č. k. 33Er/450/2014-16 zo dňa 23.03.2015, o d m i e t a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh povinnej v 2. rade X. I. na odklad exekúcie s poukazom na § 56 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len Ex. por.), nakoľko mal po preskúmaní návrhu na odklad exekúcie a po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu za to, že návrhu povinnej v 2. rade nemožno vyhovieť, keďže neboli splnené predpoklady, ktoré zákon vyžaduje na to, aby súd mohol exekúciu odložiť. Súd prvého stupňa vyzval povinnú v 2. rade dňa 17.12.2014 výzvou č. k. 33Er/450/2015-15 na preukázanie jej majetkových pomerov a doloženie listinných dôkazov nevyhnutných pre rozhodnutie o odklade exekúcie. Povinná v 2. rade však ku dňu rozhodnutia o nepovolení odkladu exekúcie nepredložila súdu žiadne doklady, ktoré by preukazovali nepriaznivosť jej finančnej situácie, ani nijakým spôsobom nepreukázala súdu, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre ňu a príslušníkov jej rodiny nepriaznivý vplyv, a preto nesplnila svoju dôkaznú povinnosť. Navyše z podania povinnej v 2. rade, ktorým žiadala o odklad exekúcie, nevyplýva, že jej existenčné problémy majú prechodný charakter. Ohľadom tvrdenia povinnej v 2. rade, že záväzok, ktorý je predmetom exekúcie, nie je jej záväzkom, ale záväzkom jej bývalého manžela, súd prvého stupňa konštatoval, že na predmetný záväzok bola povinná v 2. rade zaviazaná právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu č. k. 37C/32/2014-38 zo dňa 13.06.2014.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinná v 2. rade, v ktorom uviedla, že nie je pravdou, že v lehote nepredložila súdu prvého stupňa doklady preukazujúce tvrdenia o nepriaznivosti dopadu exekúcie na pomery v jej rodine, nakoľko tieto boli prvostupňovému súdu dňa 12.01.2015 osobne doručené, čo povinná v 2. rade preukázala predloženým potvrdením súdu. Podľa informácií pracovníčky súdu boli tieto doklady omylom priložené k nesprávnemu spisu a boli nájdené až na urgenciu povinnej v 2. rade dňa 30.03.2015. Povinná v 2. rade opätovne požiadala o odklad exekúcie a zároveň doplnila prílohy o upomienku SBDO o nedoplatku na nájomnom.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací § 10 ods. 1 zákona NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie odvolateľa podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez

nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 18.08.2014 a dňa 05.09.2014 poveril prvostupňový súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára. Dňa 26.11.2014 bol súdu prvého stupňa doručený návrh povinnej v 2. rade na povolenie odkladu exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10C/84/2014. Súd prvého stupňa uznesením č. k. 33Er/450/2014-16 zo dňa 23.03.2015 odklad exekúcie nepovolil.

V zmysle ustanovenia § 251 ods. 4 O.s.p. sa procesné inštitúty exekučného konania, ktoré nie sú upravené v Exekučnom poriadku, spravujú ustanoveniami prvej až piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 201 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa § 56 ods. 7 Ex. por., proti rozhodnutiu, ktorým bol povolený odklad exekúcie, je prípustné odvolanie.

Keďže v ustanovení § 56 ods. 7 a ani v iných ustanoveniach Ex. por. právo na odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd zamietol návrh na odklad exekúcie, nie je dané, odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolanie povinnej v 2. rade proti napadnutému uzneseniu odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa ustálenej judikatúry súdov SR vrátane Ústavného súdu SR odvolací súd v uvedených prípadoch rozhoduje bez toho, aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a jemu predchádzajúce konanie.

Zároveň odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že povinná v 2. rade vo svojom odvolaní zo dňa 30.03.2015 opätovne požiadala o odklad exekúcie, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 33Er/450/2014, preto bude úlohou súdu prvého stupňa o odklade predmetnej exekúcie opätovne rozhodnúť.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 druhá veta zákona č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.