

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/41/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110230831
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4110230831.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Halajovou, v právnej veci navrhovateľa: F. S., a.s. so sídlom v I., Z. X/A, U.: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Tibor Nagy, advokát so sídlom Kukučínova 8, Nové Zámky, proti odporcovi: K. T., bytom P. XXX/X, E. G., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, o.z., Seberíniho 9, Bratislava, o zaplatenie sumy 590,63 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 91,96 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 26.06.2009 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

III. Odporcovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa písomným návrhom zo dňa 25.11.2010 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 973,08 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.6.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 5.5.1998 zmluvu o pripojení č. 1245583 a dňa 16.11.2007 zmluvu č.

A3348045, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0905439444, 0918978275. Zároveň navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Samsung SGH-D900i za kúpnu cenu 0,03 eura a zn. Option Globetrotter 3G EDGE za kúpnu cenu 0,03 eura. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku mu vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 829,85 eura.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 16C/41/2011-90 zo dňa 15.4.2011 tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 590,63 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 26.6.2009 do zaplatenia, vo zvyšku súd návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Voči uvedenému rozsudku podal odporca odvolanie a KS v Nitre Uznesením č.k. 9Co/200/2011-108 zo dňa 31.10.2012 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd sa mal v ďalšom konaní zaoberať kontrolou zmluvných podmienok, zaoberať sa tým, či došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti zo strany odporcu, zaoberať sa prijateľnosťou a

neprijateľnosťou podmienok dojednaných účastníkmi konania a rovnováhou, či nerovnováhou v právach a povinnostiach účastníkov konania.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj výsluchom svedka.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní po zrušení veci krajským súdom uviedol, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dve zmluvy o pripojení a dva dodatky, pričom prvá zmluva bola uzatvorená dňa 5.5.1998 a dodatok k nej dňa 28.5.2008, na základe ktorého odporca dostal od navrhovateľa mobilný telefón Samsung, za ktorý zaplatil 0,03 eur, hoci skutočná predajná cena mobilného telefónu bola vo výške 232,03 eur. Odporca z tejto zmluvy nezaplatil navrhovateľovi za poskytované služby, za ktoré mu bola vystavená faktúra č. 8280054583 na sumu 76,41 eur zo dňa 12.2.2009 splatná dňa 26.2.2009 za obdobie od 10.2.2009 do 9.3.2009. Ďalej mu bola vystavená faktúra č. 8280552420 na sumu 83,49 eur zo dňa 12.3.2009 splatná dňa 26.3.2009, ktorú rovnako v lehote splatnosti neuhradil a táto bola za obdobie od 10.3.2009 do 9.4.2009. Ďalej mu bola vystavená faktúra č. 8281049362 na sumu 8,47 eur za odpojenie, pričom táto faktúra je zo dňa 14.4.2009 a splatná bola 28.4.2009. Viazanosť z tejto zmluvy bola 24 mesiacov. Na základe druhej zmluvy zo dňa 16.11.2007 a dodatku z rovnakého dňa bol navrhovateľovi poskytnutý modem za 0,03 eur, ktorého skutočná hodnota bola 215,43 eur, pričom viazanosť zmluvy bola na 36 mesiacov. Odporcovi boli vystavené faktúry, a to fa č. 8779822929 na sumu 23,66 eur za obdobie od 10.2.2009 do 9.3.2009, ktorá bola splatná dňa 26.2.2009, ďalej fa č. 8780315823 na sumu 23,66 eur za obdobie od 10.3.2009 do 9.4.2009 zo dňa 12.3.2009, ktorá bola splatná 26.3.2009. Ani túto faktúru odporca v lehote splatnosti neuhradil a za odpojenie bola vystavená faktúra č. 8780807481 na sumu 3,95 eur zo dňa 14.4.2009 splatná dňa 28.4.2009. Keďže odporca z jednej aj z druhej zmluvy faktúry za poskytnuté služby neuhradil, navrhovateľ pristúpil k uplatneniu zmluvnej pokuty, pričom vystavil odporcovi faktúru č. 611002009 na sumu 331,94 eur zo dňa 11.6.2009. Zmluvná pokuta bola z prvej zmluvy a ďalej faktúru s rovnakým číslom, len na sumu 497,91 eur, ktorá bola uplatnená z druhej zmluvy. Rovnako listom zo dňa 11.6.2009 bol odporca vyzývaný na zaplatenie sumy 145,89 eur a to aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eur, teda celkovo bol vyzývaný na zaplatenie sumy 975,74 eur v termíne do 25.6.2009. Túto povinnosť si nesplnil, preto si navrhovateľ v tomto konaní

uplatňoval žalovanú sumu vo výške 973,08 eur, ktorá pozostáva z poplatkov za poskytnuté služby vo výške 143,23 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eur (331,94 + 497,91). Je pravdou, že odporca u navrhovateľa reklamoval modem, pričom dňa 6.10.2008 odovzdal starý modem, ktorý prevzal dňa 16.11.2007, teda pri uzatváraní dodatku k druhej zmluve, tento modem bol vzatý na reklamáciu, odporcovi bol poskytnutý náhradný modem, pričom reklamácia bola vybavená tak, že bolo konštatované, že modem bol mechanicky poškodený, preto sa naň záruka nevzťahovala a 9.2.2009 odporca odovzdal navrhovateľovi náhradný modem a bol mu vrátený pôvodný poškodený modem. Podľa ich názoru mohol služby navrhovateľa využívať, hoci modem bol poškodený, resp. nevie, či ich využívať mohol s poškodeným modemom, ale navrhovateľ dodal pri podpise dodatku odporcovi dobrý modem. Odporca mohol od zmluvy odstúpiť, čo však neurobil. Od zmluvy neodstúpil ani navrhovateľ. Reklamačné oddelenie vyhodnotilo pôvodný modem ako mechanicky poškodený. Čo sa týka námietky odporcu, že mu bol fakturovaný v rámci prvej zmluvy poplatok za Orange World mini vo výške 4,28 eur, takáto služba bola odporcom podpísaná v rámci dodatku k prvej zmluve, jedná sa o internet v mobile. Faktúra, ktorou bola fakturovaná suma 76,41 eur, bola zo strany odporcu uhradená, ale tá nie je predmetom žalovanej sumy. Čo sa týka odpojenia odporcu, navrhovateľ postupoval v zmysle VZP čl. 5 bod 5.1 písm c - cb a mal právo odporcu odpojiť.

Odporca na pojednávaní po zrušení veci uviedol, že v čase, keď sa toto celé udialo, bol VIP klientom navrhovateľa, pričom je pravdou, že na základe jednej zmluvy dostal telefón Samsung a na základe druhej mu bol poskytnutý modem. Modem prevzal 16.11.2007, nainštalovať mu ho prišiel pracovník navrhovateľa, pričom nasledovala sobota a nedeľa, zistil že modem mu nefunguje, preto hneď v pondelok to išiel oznámiť navrhovateľovi na Štúrovu ul., kde modem skúšali, raz to išlo, raz to nešlo a poslali ho s ním domov, že je funkčný. O týždeň sa tam vrátil, hovoril s p. Machatom, ktorý to znovu skúšal, tam to išlo, pretože si myslí, že na týchto predajných miestach je aj wi-fi pripojenie, teda je tam silnejší signál, ale keď prišiel domov, modem mu nešiel. Preto sa vybral do N-Centra, kde bol vedúci Ing. Tóth, skúšali to, chvíľu išiel, chvíľu nešiel aj im vypadával, ale poslali ho s modemom domov. Potom bol v Tesco s hypermarkete, lebo modem mu stále doma nefungoval, tam bol vedúci Roman

Janček, postup bol rovnaký, dal si preskúšať aj svoj notebook na Fr. Mojtu, pričom skonštatovali že notebook je v poriadku. Modem bol reklamovať aj v Hoteli Zobor na predajnom mieste, kde ho takisto len skúšali. Keďže modem mu doma nefungoval a dňa 6.10.2008 ho mal 10 mesiacov a nemohol ho používať, pretože sa stále kazil, rozhodol sa ho ísť reklamovať. Išiel na Štúrovu 12, kde ho prijali na reklamáciu a pýtal si náhradný modem. Musel podpísať zmluvu o zapožičaní telekomunikačného zariadenia, požičali mu ho na 30 dní a zaplatil zálohu 1500 Sk. Náhradný modem mu doma bez problémov fungoval, potom ho vyzvali, aby si prišiel prevziať pôvodný modem, povedali mu, že bolo zistené, že modem je mechanicky poškodený, pričom on do protokolu o reklamačnom konaní uviedol, že on modem nepoškodil, preto ho odmieta prevziať. Odmietal vrátiť aj náhradný modem, lebo chcel, aby mu dodali opravený modem, pričom za opravu pôvodného modemu od neho navrhovateľ pýtal 200 eur, hoci on modem nepokazil a dodali mu ho už pokazený. Preto potom išiel na predajné miesto na Štúrovej ul., náhradný modem dňa 9.2.2009 vrátil a v ten istý deň chcel vyrovnáť aj všetky podlžnosti, ktoré mal z prvej zmluvy, na základe ktorej mu dodali nový mobilný telefón. Povedali mu, že z prvej zmluvy dlhuje 76,41 eur, ktoré dňa 27.3.2009 aj uhradil. O tomto má príjmový pokladničný doklad. Žiadne iné podlžnosti z prvej zmluvy k 27.3.2009 mu nespomínali a pokiaľ bola vystavená z prvej zmluvy aj ďalšia faktúra za obdobie 10.3.2009 do 9.4.2009 na sumu 83,49 eur, túto je ochotný navrhovateľovi zaplatiť

aj keď sa stalo to, že dňa 30.3.2009 už nemohol z mobilného telefónu telefonovať, lebo ho odpojili, mohol len prijímať hovory a od 6.4.2009 už nemohol ani prijímať hovory, lebo ho odpojili úplne. Teda zo žalovanej sumy je ochotný zaplatiť len 83,49 eur z titulu prvej zmluvy, poplatok za odpojenie však nie je ochotný zaplatiť vo výške 8,47 eur, lebo on odpojenie nezavinil a čo sa týka druhej zmluvy, modem je nefunkčný, on to nezavinil, preto nie je ochotný v zmysle druhej zmluvy platiť nič, ani poplatky za poskytnuté služby ani zmluvné pokuty. Čo sa týka faktúry na sumu 83,49 eur v tejto je zahrnutý aj poplatok Orange World mini, to súvisí s modemom vo výške 4,28 eur, ktorý platiť nemieni a je tam započítané aj odblokovanie SIM karty zo dňa 13.2.2009 vo výške 3,32 eur, ktoré rovnako platiť nemieni, lebo nemá poňatia, čo to je. Modem je u navrhovateľa po tom, čo ho odmietol prevziať po nevybavenej reklamacii, keď skonštatovali, že modem má vo vnútri nejakú vadu, že je mechanicky poškodený, pričom poškodený musel byť od začiatku. Takýto poškodený mu bol navrhovateľom dodaný a za jeho výmenu požadovali 6000 Sk, pričom takýto modem sa dá kúpiť už za 10 eur. Jemu modem nainštalovali 16.11.2007 to bolo v piatok, v sobotu a v nedeľu mu nefungoval tak ako mal, a tak ho hneď v pondelok 19.11.2007 zanesol do predajne, kde mu ho testovali. Tam im raz išiel, raz nešiel, zobral si ho domov a v priebehu roka ho bol takto dávať preskúšať vo viacerých predajniach. Býva sám, deti má, ale vnučka sa mu narodila až v r.2010. K uvedenému modemmu mal prístup len on, nikto nemal možnosť ho poškodiť. Ak pri reklamacii, ktorá bola na základe jeho podmetu vybavovaná v októbri 2008 skonštatovali, že modem mal poškodenú anténu, táto musela byť poškodená už keď mu modem inštalovali, pretože on si ju nepoškodil a nikto iný by ju poškodiť nemohol. On si dal medzitým preskúšať aj notebook, či nie je chyba v ňom. Tento bol v poriadku a hoci internet nemohol počas prvého roka poriadne využívať, písomne ho vyreklamoval v októbri 2008 pretože stále veril že to pôjde, že mu to naštelujú, lebo on tomu nerozumie. Od zmluvy odstúpiť nechcel preto, lebo internet chcel mať zavedený a iný operátor vtedy ani nebol. Veril, že mu to nastaví a že už problémy s tým mať nebude. Je pravda, že modem odmietol prevziať, pretože mu ho chceli vrátiť poškodený, neopravený. Momentálne má internet cez iného operátora.

Svedkyňa Mgr. Melinda Czaniková na pojednávaní uviedla, že sa vie vyjadriť ku skutočnosti, že internet, ktorý mal zriadený odporca- jej otec, nefungoval tak ako mal. Ona má takisto internet, ktorý funguje, používa ho bez problémov, keď bol na internet otec neustále ho vyhadzovalo zo siete, fungoval len chvíľu, asi 10 minút, potom ho vyhodilo. Modem reklamoval. Raz bola s ním asi v N-centre. Problémy s modemom mal od začiatku, nedal sa normálne používať.

Svedok Ing. Michal Ferenczi na pojednávaní uviedol, že s odporcom sú kamaráti, navštevujú sa. Je to už niekoľko rokov dozadu, čo sa sťažoval, že mu nefunguje internet. On má doma tiež internet, nemá s ním žiadne problémy. U odporcu sa skúšal pripájať, ale nepodarilo sa mu to, jednoducho to nenačítalo stránku, ktorú chcel. Opakovane ho dával do opravy, ako to nakoniec dopadlo nevie uviesť, ale tento modem bol pokazený, zlý.

Svedok Leonard Lörincz na pojednávaní uviedol, že od septembra 2006 do mája 2009 pracoval v spol. Orange ako operátor na fakturačnom oddelení. Miesto výkonu práce mal v Bratislave. S odporcom tu prítomným sa nikdy osobne nestretol. Či vybavoval nejakú reklamáciu ktorá sa jeho týkala nevie, je to

šesť rokov dozadu. Čo sa týka samotných modemov, ktoré boli zákazníkom nainštalované, jednalo sa o nové modely a vylučuje, že by boli akýmkoľvek spôsobom mechanicky poškodené. On so samotnými modemami do kontaktu neprichádzal. Boli to modemy, ktoré si inštalovali sami zákazníci, ktorí k tomu

dostali aj návod a pokiaľ mali notebook, mohol im ho nainštalovať aj zamestnanec Orange na predajnom mieste. Čo sa týka mechanického poškodenia antény, táto sa mohla poškodiť, že napr. modem spadol na zem. Pokiaľ je modem poškodený mechanicky, záruka sa na neho nevzťahuje. Vizuálne nie je možné zistiť, že modem má poškodenú anténu a modemy sa dodávajú v krabici. Sú klasicky zabalené ako klasický výrobok. Či modem spadol zamestnancovi navrhovateľa, ktorý ho inštaloval nevie. Ako dlho sa uchovávali telefónne nahrávky u navrhovateľa nevie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov: Mgr. Czanikovej, Ing.Ferencziho, Leonarda Lörincza, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi: odporcu, oboznámením sa s návrhom, výpisom pohľadávok, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, prílohou č.1 dodatku k zmluve, doručenkou, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, pokusom o pokonávku, doručenkou, faktúrami, odporom, príjmovým pokladničným dokladom, informáciou o stave účtu, vyjadrením navrhovateľa, odvolaním voči reklamačnému oddeleniu, protokolom o oprave, protokolom o reklamačnom konaní, záznamom o opravách, korešpondenciou účastníkov konania, dokladom o predajnej cene mobilného telefónu a modemu, rozsudkom 25Co132/10, vyjadrením navrhovateľa, s rozsudkom súdu prvého stupňa, s odvolaním odporcu, s uznesením, s doplnením odvolania, s vyjadrením navrhovateľa, s uznesením KS v Nitre, s oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka, s vyjadrením PZN, s uznesením súdu, s oznámením navrhovateľa, so žiadosťou o zmenu návrhu, s aktuálnym prehľadom platieb, s dokladom o hovoroch, s vyjadreniami navrhovateľa, s vyčíslením trov konania, s odpisom z telefónnych hovorov, so správou o zistení pobytu svedka Lörinca, s oznámeniami navrhovateľa, s PN, s lekárskou správou - nálezom, s potvrdením o cestovnom, s uznesením, so záznamom prepisov telefónnych hovorov, s mailovou komunikáciou svedka Lörinca, so závadou, s ospravedlnením PZN a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 5.5.1998 Zmluvu o pripojení č. 1245583, ktorej súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. Dňa 28.5.2008 bol uzatvorený Dodatok k tejto zmluve na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung SGH-D900i za kúpnu cenu 0,03 eur, ktorého skutočná predajná cena bola 232,03 eur. Odporca mohol využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, keď navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu s telefónnym číslom 0905439444. Odporca z tejto zmluvy neuhradil fa.č. 8280552420 vystavenú dňa 12.3.2009 na sumu 83,49 eur splatnú dňa 26.3.2009 a fa.č. 8281049362 zo dňa 14.4.2009 na sumu 8,47 eur splatnú dňa 28.4.2009. Preto navrhovateľ pristúpil k uplatneniu zmluvnej pokuty v dojednanej výške 331,94 eur.

Navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 16.11.2007 Zmluvu č. A3348045, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli VP a v rovnaký deň uzatvorili Dodatok k zmluve, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi zariadenie OPTION Globetrotter 3G EDGE za sumu 0,03 eur, ktorého skutočná predajná hodnota bola vo výške 215,43 eur. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0918978275.

Na základe druhej zmluvy mohol odporca využívať služby internetu, podľa vyjadrenia odporcu mu však navrhovateľom dodaný modem od počiatku nefungoval, na ktorú skutočnosť opakovane upozorňoval na predajných miestach navrhovateľa v čase od novembra 2007 do 6.10.2008, kedy bol modem prevzatý na reklamáciu a odporcovi bol na obdobie od 6.10.2008 do 9.2.2009 zapožičaný náhradný modem, ktorý fungoval riadne. Z dôvodu, že odporca nemohol internet riadne využívať, neuhradil navrhovateľom vystavené faktúry za

služby a to fa.č.8779822929 zo dňa 12.2.2009 na sumu 23,66 eur splatnú dňa 26.2.2009, fa.č. 8780315823 zo dňa 12.3.2009 na sumu 23,66 eur splatnú dňa 26.3.2009 a fa.č. 8780807481 zo dňa 14.4.2009 na sumu 3,95 eur za odpojenie splatnú dňa 28.4.2009 a preto navrhovateľ pristúpil k uplatneniu zmluvnej pokuty v dojednanej výške 497,91 eur.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňoval sumu 973,08 eur, ktorá pozostávala z neuhradených služieb vo výške 143,23 eur (83,49 + 8,47 + 23,66 + 23,66 + 3,95) a zo zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eur (331,94 + 497,91). Súd prvého stupňa rozsudkom č.k. 16C/41/2011-90 zo dňa 15.4.2011 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 590,63 eur (143,23 eur za služby a 447,40 eur titulom zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje rozdiel skutočnej predajnej ceny mobilného telefónu - 232,03 eur + dodaného

zariadenia - 215,43 eur = 447,46 eur, od ktorej bola odpočítaná odporcom uhradená kúpna cena 0,06 eur (2x0,03) = 447,40 eur), spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 26.6.2009 do zaplatenia, vo zvyšku súd návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Odvolanie odporcu bolo podané len vo vyhovujúcej časti, preto v zamietajúcej časti vyššie uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.6.2011 a predmetom tohto konania ostala suma 590,63 eur spolu s príslušenstvom, pričom suma 143,23 eur pozostávala z neuhradených služieb a sumu 447,40 eur pôvodne uplatňovaných z titulu zmluvnej pokuty, navrhovateľ prekvalifikoval na škodu.

Z prepisov telefonických hovorov (čl.195 až 221) je zrejmé, že odporca od 10.11.2008 (modem mu bol dodaný dňa 7.11.2008 v piatok), teda od prvého pracovného dňa po dodaní modemu, upozorňoval navrhovateľa na jeho nefunkčnosť. Na reklamáciu bol modem prijatý dňa 6.10.2008 (čl.55) z dôvodu, že často vypadávala sieť, ťažko alebo vôbec sa nedalo dostať na vyhľadávanú stránku a v rovnaký deň bol odporcovi poskytnutý náhradný modem, ktorý mu fungoval riadne. Výsledkom reklamačného konania bolo zistenie (čl.54), že dátová karta vykazuje mechanické poškodenie - poškodenú anténu. Autorizovaná oprava bola možná jedine výmenou modemu v cene 6000,-Sk, fotodokumentácia bola zhotovená a dátová karta nespĺňala predpoklady a podmienky záručnej opravy. Odporca sa voči reklamačnému konaniu odvolal a neopravený modem odmietol prevziať. Dňa 9.2.2009 odovzdal zapožičaný náhradný modem navrhovateľovi a dňa 6.4.2009 bol navrhovateľom z poskytovania služieb odpojený. Navrhovateľ nevedel v konaní preukázať, kde sa poškodený modem nachádza.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) vyššie citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b) vyššie citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 cit. zák. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bolo preukázané, že sa jedná medzi účastníkmi konania o vzťah spotrebiteľský, jednalo sa štandardné formulárové zmluvy, kde odporca ako spotrebiteľ nemal možnosť vyjadriť sa k jednotlivým ustanoveniam, ale ich mohol ako celok prijať, lebo odmietnuť.

Navrhovateľ svoj návrh v časti uplatneného nároku 447,40 eur skutkovo vymedzil tak, že uviedol, že škodu v tejto výške mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón a modem za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpované zavinenie) - dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

Vo vzťahu k prvému predpokladu navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil záväzok vyplývajúci zo zmluvy, konkrétne Dodatku k zmluve o pripojení zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Aj porušenie kontraktuálnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nerozlišuje, ktorú z uvedených dvoch povinností odporca porušil, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia ako aj predložených listinných dôkazov však mal súd preukázané, že odporca porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď neuhradil faktúry za poskytnuté služby celkovo v sume 143,23 eur. Súd však má za to, že odporca bol povinný zaplatiť len fa č.

8280552420 vystavenú dňa 12.3.2009 na sumu 83,49 eur splatnú dňa 26.3.2009 a fa.č. 8281049362 zo dňa 14.4.2009 na sumu 8,47 eur splatnú dňa 28.4.2009 vystavené navrhovateľom v súvislosti s prvou zmluvou a fa.č.8779822929 zo dňa 12.2.2009 na sumu 23,66 eur splatnú dňa 26.2.2009, fa.č. 8780315823 zo dňa 12.3.2009 na sumu 23,66 eur splatnú dňa 26.3.2009 a fa.č. 8780807481 zo dňa 14.4.2009 na sumu 3,95 eur za odpojenie splatnú dňa 28.4.2009 vystavené v súvislosti s druhou zmluvou odporca nebol povinný uhradiť, nakoľko modem dodaný navrhovateľom bol nefunkčný, mal poškodenú anténu, pričom nefunkčný bol od

prvého dňa jeho dodania a navrhovateľ nepreukázal, že jeho poškodenie spôsobil odporca. Navyše modem zo strany navrhovateľa v súdnom konaní predložený nebol, preto ho nebolo možné podrobiť znaleckému skúmaniu.

Odporca napriek nefunkčnému modemu od zmluvy neodstúpil a navrhovateľ neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by bol odporca porušil povinnosť upravenú v prísl. bodoch dodatku t.j. zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu, napr. tým, že by bol zmluvu o pripojení vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti alebo si zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa navrhovateľ s odporcom dohodli pri podpise dodatku. Naopak, samotný navrhovateľ odporcu dňom 6.4.2009 od poskytovania služieb odpojil.

Keďže prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti mal súd preukázaný, skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného, alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného) a to či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti s) porušením právnej povinnosti odporcu.

Otázkou teda zostáva, či zľava z kúpnej ceny ktorú navrhovateľ poskytol odporcovi pri kúpe mobilného telefónu predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľa po celú dobu viazanosti dohodnutú v zmluvách o pripojení a ich Dodatkov. Dodatok k zmluve o pripojení je podľa svojho obsahu kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia/ mobilného telefónu a modemu. V dodatkoch čl.1, bod 1.2 je stanovená povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu v dohodnutej výške 1,- €. To že k splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal. Taktiež je zrejmé, že zo zmlúv, z dodatkov, ani Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z Dodatkov vyplývajú (teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby). Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a modemu nebolo zo strany navrhovateľa viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu z Dodatkov k zmluvám o pripojení (aj povinnosti riadne a včas uhrádzať ceny za poskytnuté služby) bola medzi navrhovateľom o odporcom dohodnutá v čl.2, bod 2.5 dodatkov - zmluvná pokuta.

Povinnosť odporcu zaplatiť, alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas

nielenže nevyplýva priamo z dodatkov alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu a modemu poskytol, nie je

následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, teda že, ako uviedol, odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa ako aj odporcu pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na mobilný telefón a modem, mali určite vplyv mnohé faktory ako sú na strane odporcu napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového mobilného telefónu, vôľa využívať internet, teda predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane navrhovateľa snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď.. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať odporcovi mobilný telefón a modem so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby by bolo nenadobudnutie práve tohto očakávaného brutto zisku v podobe mesačných platieb odporcu za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je.

Pre prípad porušenia povinnosti odporcu riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si navrhovateľ a odporca v Dodatkoch dohodli zmluvnú pokutu. Situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch niekoľkými okresnými súdmi vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže navrhovateľovi ani v iných obdobných konaniach priznať, si zavinil on sám, keďže povinnosť odporcu platiť zmluvnú pokutu formuloval v dodatku práve on. Takúto situáciu nemôže navrhovateľ úspešne sanovať tým, že nárok na zmluvnú pokutu, ktorý by mu, nebyť vyššie uvedenej vady, podľa Dodatkov patril, sa bude snažiť pretvoriť taký iný právny nárok-škodu, ktorým tento nie je. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, ako ani výšku uplatnenej škody, súd jeho návrh v časti sumy 447,40 eur zamietol.

V časti sumy 51,27 eur (23,66 + 23,66 + 3,95), uplatňovanej titulom neuhradených služieb z druhej zmluvy, na základe ktorej mal odporca využívať služby internetu, súd návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko v konaní bolo preukázané, že odporca od prvého dňa dodania modemu, nemohol internet riadne používať, potvrdili to v konaní vypočutí svedkovia, listinné dôkazy v rámci reklamačného konania, prepisy hovorov odporcu navrhovateľovi a keďže navrhovateľ nepreukázal, že by modem poškodil odporca a vzhľadom k tomu, že modem bol nefunkčný odo dňa jeho dodania (v piatok 7.11.2008, keď prvá sťažnosť v predajnom mieste bola zo strany odporcu už v pondelok 10.11.2008), je predpoklad, že bol

už dodaný s poškodenou anténou, odporca potom nemal povinnosť platiť za službu, ktorú objektívne využívať nemohol. Navyše navrhovateľ nepredložil súdu poškodený modem na znalecké dokazovanie, nemal vedomosť, kde sa modem nachádza, preto súd priznal navrhovateľovi len sumu 91,96 eur (83,49 + 8,47), titulom služieb poskytovaných na základe prvej zmluvy o pripojení a jej dodatku a priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení odo dňa 26.6.2009, teda odo dňa, kedy sa odporca dostal s plnením do omeškania, keď na základe výzvy zo strany navrhovateľa zo dňa 11.6.2009 bol na zaplatenie dlžnej sumy vyzvaný v lehote do 25.6.2009 a v tejto lehote neplnil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP a keďže navrhovateľ si uplatňoval sumu 590,63 eur = 100% a súd mu priznal sumu 91,96 eur = 15 %, potom od úspechu navrhovateľa je potrebné odpočítať jeho neúspech a celkový úspech bol na strane odporcu. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.