

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200067
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8220200067.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD., v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., zastúpeného opatrovníčkou E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., právne zastúpeného JUDr. Tomášom Čverčkom, advokátom, so sídlom Čajakova 5, 040 01 Košice, IČO: 35553944, proti žalovanej: ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, právne zastúpenej MGA IURIS s. r. o., so sídlom Cukrová 14, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 233 028, o náhradu škody, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bardejov, č. k. 5C/2/2020-180 z 31. marca 2022 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie proti I. výroku rozsudku.

Potvrdzuje rozsudok v II. a IV. výroku.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Opatrovníčka žalobcu sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov 13. januára 2020 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 41.786,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23. októbra 2019 do zaplatenia titulom náhrady škody na zdraví a trovy konania. Opatrovníčka žalobcu žalobu odôvodnila tým, že E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX ako vodič bol obvinený z prečinu ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej len „Trestný zákon“) a prečinu neposkytnutie pomoci podľa § 178 Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že 1. januára 2019 v čase okolo 04:45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. E. B., EČV D. XXX D. po ceste III/3497 v obci Richvald, okres D., v smere jazdy na obec G. H., na priamom úseku cesty v miernom stúpaní pri rodinnom dome so súpisným číslom 87, kde sa plne nevenoval vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, pričom pravou prednou časťou vozidla, ktoré viedol, narazil do chodca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, idúceho v tom čase v smere od obce Kľušovská Zábava, po pravej strane cesty z pohľadu vodiča, ktorý pri dopravnej nehode podľa lekárskej správy utrpel zranenie vo forme trieštivej impresívnej zlomeniny lebečnej klenby temporoparietálnej vľavo, pohmoždenie mozgu, otvorenú zlomeninu predkolenia vpravo, odreniny hrudnej a brušnej steny vľavo s dobou liečenia viac ako 42 dní, pričom vodič E. B. po dopravnej nehode, na ktorej mal ako vodič účasť, neposkytol zranenému chodcovi, ktorý pri dopravnej nehode utrpel ujmu na zdraví potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného a pokračoval s vozidlom v jazde bez zastavenia. V uvedenej veci prebehlo vyšetrowanie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bardejov, ktoré

uznesením, sp. zn. ČVS:ORP-1/DI-BJ-2019 z 1. januára 2019 vzneslo obvinenie voči osobe E. B.. Následne bola vec postúpená na základe obžaloby na Okresný súd Bardejov, ktorý rozhodol trestným rozkazom, sp. zn. 2T/181/2019 z 13. septembra 2019, ktorým uznal vodiča vinným za prečin ublíženia na zdraví a prečin neposkytnutia pomoci a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmieneným odkladom ako aj zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na 36 mesiacov. Aj keď vo veci bol podaný odpor a nie je právoplatne skončená, vychádza sa z dikcie zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok (ďalej len „Trestný poriadok“), ktorá v ustanovení § 353 ods. 1 uvádza, že samosudca môže bez prejednaní veci na hlavnom pojednávaní vydať trestný rozkaz, ak je skutkový stav spoľahlivo preukázaný vykonanými dôkazmi. Trestný rozkaz tak má ako meritórne rozhodnutie vo veci povahu odsudzujúceho rozsudku. V rámci vyšetrovania dopravnej nehody boli zabezpečené získané dôkazné prostriedky, a to záznam z dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentácia z miesta dopravnej nehody, obhliadka vypátraného vozidla zn. E. B., EČV: D. XXX D. v obci F. XXX, I. D. ako aj samotné výsluchy svedkov, najmä E. B., z obsahu ktorých jednoznačne vyplýva, že 1. januára 2019 viedol vozidlo v obci Richvald, kde pri jazde do mierneho kopca registroval náraz jeho vozidla do jeho pravej prednej časti, do jemu vtedy neznámej prekážky. Následkom tohto nárazu došlo k viditeľnému popraskaniu čelného skla. Následne vnímal ako niečo, do čoho narazil, odhodilo od jeho vozidla vpravo v smere jeho jazdy. Na takto vzniknutú situáciu v cestnej premávke E. B. žiadnym spôsobom nereagoval a v jazde pokračoval bez zastavenia ďalej do miesta trvalého bydliska. Počas tejto jazdy s vozidlom opakovane zastavil za účelom výstupu spolucestujúcich, avšak nezisťoval dôvod poškodenia vozidla, minimálne čelného skla, napriek tomu, že na to mal vytvorené podmienky. Toto vyjadrenie E. B. vo vzťahu k rozsahu poškodenia ním vedeného vozidla zodpovedá aj reálnemu poškodeniu vozidla, ktoré bolo obhliadnuté po jeho vypátraní v obci Hervartov, pred rodinným domom so súpisným číslom 111, kde jeho obhliadkou bolo zistené poškodenie čelného skla a pravej prednej časti vozidla, ktoré v tom čase viedol. Na základe skutočností uvedených E. B. je tak dostatočne odôvodnený záver, že E. B. sa počas vedenia vozidla plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, dôsledkom čoho mu spôsobil vyššie spomenuté zranenia. Následok spôsobený protiprávnym konaním pri vedení motorového vozidla je značný a dotkol sa priamo zdravia žalobcu veľmi zásadným spôsobom. Pri dopravnej nehode žalobca utrpel nasledovné zranenia: šok ťažkého stupňa, pomliaždenie mozgu vpravo, komplikácie (početné preležaniny, sepsa, uroinfekcia, SIRS), pomliaždenie mozgu vľavo, krvácanie pod mozgovú obalu, krvácanie nad mozgovú obalu, zlomenina lebkovej klenby s vtlačením úlomkov, tržná rana na hlave, početné odreniny a rany na tvári, kontúzia hrudníka, kontúzia pľúc obojstranne, atelektázy (opakovane respiračná infekcia, sepsa, potreba tracheostómie, komplikácia – tracheoezofageálna fistula, umelá pľúcna ventilácia), rany na prednej brušnej stene, rany na hrudnej stene, otvorená zlomenina predkolenia vpravo liečená operáciou (komplikácia liečby – zlyhanie osteosyntézy s výmenou za sadrovú fixáciu, infekcia v oblasti vonkajšieho fixátora, prevazy), tracheostómia, tracheoezofageálna fistula s operáciou. Na základe uznesenia o pribratí znalca v rámci vyšetrovania vyhotovil súdny znalec MUDr. Zoltán Sidor znalecký posudok č. 59/2019, v ktorom objektivizoval poškodenia zdravia na 1050 bodov. Následne podala na Okresný súd Bardejov návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, keďže zdravotný stav žalobcu takýto postup odôvodňoval, v dôsledku čoho súd nechal vyhotoviť znalecký posudok č. 67/2019 z 11. septembra 2019 u J. H. F., ktorá vo svojich záveroch jednoznačne konštatovala, že žalobca nie je schopný chápať zmysel a dôsledky právnych úkonov a jeho osobný výsluch neodporúča pre ťažkosti s komunikáciou. Z dôvodu maximálne nepriaznivého zdravotného stavu žalobcu bolo iniciované konanie pred Sociálnou poisťovňou, ktorá ho uznala za plne invalidného a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovila podľa posudkového lekára od 19. decembra 2019 na 100 %. Vozidlo, ktorým bolo spôsobené poškodenie zdravia žalobcu, bolo v čase dopravnej nehody poistené u žalovanej, číslo poisťovnej zmluvy 7007952873. Z výsledkov doterajšieho vyšetrovania je zrejmé, že žalobca bol chodcom na krajnici vozovky, kráčajúcim v správnom smere, nezasahoval do jazdnej dráhy vozidiel a žiadnym spôsobom sa nespoluodpíeľal na vzniku dopravnej nehody, teda k jeho zraneniam došlo pri prevádzkovej činnosti motorového vozidla. Preto bol uplatnený právny nárok na jednorazové odškodnenie bolesti v rozsahu 2190 bodov, ktoré zodpovedajú 41.786,- eur, ktoré tak bolo ohodnotené znaleckým posudkom o bolestnom, ktorý bol zaslaný spolu s potrebnými dokladmi a výzvou zo 17. júla 2019 žalovanej. Žalovaná si zásielku obsahujúcu tieto dokumenty prevzala 22. júla 2019 a za účelom likvidácie požiadala o doplnenie zdravotnej dokumentácie v auguste 2019. Listom z 9. augusta 2019 zdravotnú dokumentáciu doplnili, pričom poukázali na objektívnu zodpovednosť. Žalovaná napriek tomu listom z 23. septembra 2018 vyzvala žalobcu na predloženie právoplatného rozhodnutia polície, resp. súdu, pretože údajne až po jeho prijatí môže pristúpiť k likvidácii požadovaných nárokov, čo s poukazom na vyššie uvedené nie je pravda. Keďže výzva zo 17. júla 2019 bola doručená žalovanej 22. júla 2019,

trojmesačná zákonná lehota uplynula 22. októbra 2019 a žalovaná sa 23. októbra 2019 dostala do omeškania. Zdravotný stav žalobcu si vyžaduje intenzívnu celodennú starostlivosť, ktorú uhrádza jeho rodina, keďže on je v kóme a odopieranie likvidácie poisťnej udalosti dostáva jeho a jeho rodinu do finančnej tiesne, pričom žalovaná udržiava nevyplatením poisťného plnenia protiprávny stav.

Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 2T/181/2019, uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 35.518,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35.518,10 eur od 23. októbra 2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zamietol žalobu v prevyšujúcej časti a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70 %, o výške ktorej rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 427, § 428, § 441, § 444 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 2 ods. 2, § 3 ods. 1, § 4 ods. 2, § 5 ods. 1, ods. 2, ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia“), § 1 ods. 1, § 2 písm. a), b), d), e), f), g), h), i), j), § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, ods. 2, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), § 2 ods. 2 písm. aa), § 16 ods. 1, § 52 ods. 1, ods. 3 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“).

Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie skutkovo odôvodnil tým, že podľa záznamu dopravnej nehody z 1. januára 2019 vypracovaného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, Okresným dopravným inšpektorátom v Bardejove, sp. zn. ČVS:ORP-1/DI-BJ-2019 došlo 1. januára 2019 v čase o 04:45 hod. v obci Richvald pred rodinným domom so súpisným číslom 87 a prístavbou garáže v smere jazdy vodiča od obce Krivé, 50 metrov pred rímskokatolíckym farským úradom na ceste III. triedy č. 3497 k dopravnej nehode, a to tak, že vodič E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, I. D., ktorý viedol osobné motorové vozidlo zn. E. B., EČV: D. XXX D. v smere jazdy od konca obce Richvald smerom na G. H. prietahom obce Richvald pred rodinným domom so súpisným číslom 87 pravdepodobne z dôvodu nevenovania sa vedeniu vozidla a nesledovania situácie v cestnej premávke uvedeným vozidlom narazil do oproti idúceho chodca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, I. D. po ľavej strane cesty bez reflexných prvkov, ktorý následkom tohto nárazu utrpel podľa predbežnej lekárskej správy trieštvú zlomeninu lebečnej klenby vľavo, pomliaždenie mozgu, otvorenú zlomeninu predlaktia vpravo, odreniny hrudnej a brušnej dutiny s predpokladanou dobou liečenia nad 42 dní. Vodič E. B. neposkytol zranenému chodcovi prvú pomoc a z miesta dopravnej nehody vozidlom odišiel, kde neskôr po vyhlásení pátrania Oddelenia dopravy Krajského riaditeľstva Policajného zboru Prešov bolo vozidlo zn. E. B., EČV: D. XXX D. hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Bardejov vypátrané v obci Hervartov pred rodinným domom so súpisným číslom 111 a vodič vozidla bol stotožnený. Príčinou nehody bolo porušenie povinnosti vodiča, nevenovanie sa plne vedeniu vozidla a nesledovanie situácie v cestnej premávke. Ako vodič zodpovedný za uvedenú dopravnú nehodu bol stotožnený E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX. Ďalšími účastníkmi nehody boli spolujazdci v osobnom motorovom vozidle s EČV: D. XXX D., a to K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX. Pri uvedenej dopravnej nehode bol zranený chodec A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, ktorému bola spôsobená ťažká ujma na zdraví na zdraví, a to trieštvá impresívna zlomenina lebečnej klenby temporoparietálna vľavo, pohmoždenie mozgu, otvorená zlomenina predlaktia vpravo, odreniny hrudnej a brušnej steny vľavo. Vlastníkom vozidla je E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, I. D.. Podľa zápisnice o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody vypracovanej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, Okresným dopravným inšpektorátom v Bardejove, sp. zn. ČVS:ORP-1/DI-BJ-2019 z 1. januára 2019 v čase od 05:45 hod. do 09:00 hod. bola vykonaná obhliadka miesta dopravnej nehody v obci Richvald pred rodinným domom so súpisným číslom 87 a prístavbou garáže v smere jazdy vodiča od obce Krivé,

a to 50 metrov pred rímskokatolíckym farským úradom, cesta III. triedy č. 3497. Dopravná situácia na mieste: priamy úsek, povrch vozovky: živica, kvalita povrchu: dobrá, povrch suchý, neznečistený, krajnica chýba, komunikácia: dvojpruhová, bez závad, prednosť nevyznačená – premávka neriadená, vyplýva z pravidiel cestnej premávky; dopravná nehoda situovaná v jazdnom pruhu, bez špeciálnych objektov; rýchlostný limit: 50 km/hod.. Poveternostná situácia: nesťažené poveternostné podmienky; viditeľnosť: v noci – s verejným osvetlením, viditeľnosť znížená vplyvom poveternostných podmienok; rozhľadové podmienky: dobré. Stav účastníkov dopravnej nehody: vodič E. B. bez zranenia, dychová skúška 0,00 mg/l v čase 1. január 2019 o 10:20 hod.; celkový výsledok vyšetrení na zistenie alkoholu: negatívny; stav účastníka dobrý, žiadne nepriaznivé okolnosti neboli zistené. Prepravované osoby K. G. a C. L., obaja bez zranení, stav účastníkov dobrý, žiadne nepriaznivé okolnosti neboli zistené. M. A. B. – ťažká ujma na zdraví, trieštivá impresívna zlomenina lebečnej klenby temporoparietálna vľavo, pohmoždenie mozgu, otvorená zlomenina predlaktia vpravo, odreniny hrudnej a brušnej steny vľavo. Obvinený E. B. vo výpovedi pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, Okresným dopravným inšpektorátom v Bardejove uskutočnenej 16. februára 2019 uviedol, že na Nový rok, 1. januára 2019 v čase okolo 02:30 hod. prišiel s kamarátom N. O. na oslavu Nového roka do rodinného domu v obci Hervartov, ktorý sa nachádza neďaleko krčmy. Bola tam skupina asi desiatich mladých ľudí a tam stretol aj K. G. z Richvaldu a jej priateľa C., s ktorým sa tam zoznámil. V čase okolo 04:00 hod. nadržanom 1. januára 2019 chcela ísť K. G. domov a tak zháňala odvoz do obce Richvald. Taxíky, ktoré volali, boli obsadené, preto sa ponúkol, že ich odvezie do obce Richvald. Následne on, K. G. a jej kamarát C. L. prišli k nemu domov, kde bolo zaparkované osobné motorové vozidlo zn. E. B., EČV: D. XXX D., ktoré je majetkom jeho otca E. B.. Vozidlo mu zveril otec, nakoľko bol pracovne odcestovaný v zahraničí. Vozidlom jazdí pravidelne. Doma bola jeho mama so súrodencami. O tom, že berie vozidlo z dvora, vtedy nevedela. Do vozidla na zadné sedadlá si sadla K. G. s priateľom C.. On si sadol za volant vozidla. Následne s vozidlom išiel z obce Hervartov do obce Richvald. Po ceste sa cítil výborne, nespál, ale cítil sa fit. Žiadne energetické nápoje nepije, ani vtedy ich nepil, lieky taktiež neužíval. Cesta bola v pohode, nebol nervózny. Pri pohostinstve v obci Richvald vozidlo, ktoré viedol, zastavil. K. G. chcela z vozidla vystúpiť, avšak v tom čase stál pred pohostinstvom jej brat D. s ďalšími kamarátmi, ktorí ho požiadali, aby ich odviezol na vyšný koniec obce Richvald. Súhlasil s tým, do vozidla si k nim prisadli ďalší traja D. kamaráti a D.. Všetci spolu potom išli na vyšný koniec obce Richvald. Po ceste smerom na vyšný koniec obce medzi katolíckou farou a križovatkou vozidlo zastavil na hlavnej ceste a z vozidla vystúpil jeden z chlapcov, ktorí nastúpili pri pohostinstve. Ďalej pokračoval v jazde smerom ku križovatke, ktorá sa križuje s miestnou komunikáciou a miestna komunikácia pokračuje rovno. Skoro na konci miestnej komunikácie v obci Richvald vozidlo zastavil a z vozidla vystúpili dvaja chlapci, ktorí nastúpili pri miestnom pohostinstve. Vo vozidle zostal sedieť na prednom sedadle vodiča. Vzadu za ním sedel C. a vedľa neho sedela jeho priateľka K. G.. Vo vozidle sa nikto nerozprával, oni vzadu driemali. Mal zapnuté mierne rádio. Ako sa s vozidlom otočil na miestnej komunikácii a po tom ako z vozidla vystúpili dvaja chlapci, ktorých nepozná, vozidlo otočil a s vozidlom vyšiel z vedľajšej miestnej komunikácie na hlavnú cestu. Po výjazde na hlavnú cestu vozidlo viedol v smere Richvald – Kľušovská Zábava. Vozidlo viedol po pravej strane cesty. Na vozidle mal riadne rozsvietené stretávacie svetlá. Cesta, po ktorej jazdil bola osvetlená verejným osvetlením. Vonku nebola hmla, bola vlhká cesta, na vozovke nebol žiadny sneh. Nesnežilo. Čelné sklo nemal poškodené ani špinavé. Oproti vozidlu, ktoré viedol nejazdili iné motorové vozidlá. Taktiež pred a za vozidlom, ktoré viedol, nejazdili iné motorové vozidlá. Po tom ako s vozidlom vyšiel z vedľajšej cesty na hlavnú cestu na ceste ani na jej okraji nevidel pohybovať sa žiadne osoby. Po tom ako s vozidlom vyšiel na hlavnú cestu, vozidlo viedol do mierneho kopca. Pred vrcholom kopca pri ceste nesvietilo jedno svetlo verejného osvetlenia. Na to sa obzrel na ľavé spätné zrkadlo, v zadnej časti vozidla mu niečo bliklo. Nevie, čo sa presne stalo, ale zacítil náraz do vozidla, do jeho prednej pravej strany. Čelné sklo vozidla, ktoré viedol, popraskalo. Na vzniknutú situáciu vôbec nereagoval brzdením vozidla. Vnímal, že s vozidlom do niečoho narazil. Nevie do čoho s vozidlom narazil, na palubnej doske vybehli kontrolky – pravdepodobne kontrolka svetla, ESP, airbagy nevystrelili. Na spätné zrkadlá pozeral, ale nič nevidel. Taktiež vnímal ako niečo, do čoho narazil, odhodilo od jeho vozidla vpravo v smere jeho jazdy. Prasklinu na skle pripisoval tomu, že niečo nabral. Neskúmal, čo to mohlo byť. Ďalej pokračoval v jazde. Vozidlo vôbec nezastavil, bol v šoku a otrasený. So svojím vozidlom ďalej pokračoval v jazde. Spolujazdci vo vozidle driemali, tesne po náraze sa zobudili. K. G. sa ho po chvíli opýtala, čo sa stalo. On odpovedal, že do niečoho narazili. Ďalej pokračoval v jazde. Vozidlo zastavil na pravej strane cesty v smere Richvald – Kľušovská Zábava oproti miestnej krčme. Z vozidla vystúpila len K. G.. Po tom ako K. G. vystúpila z vozidla, vybrala sa domov. On bol v šoku. Na miesto nárazu do vozidla sa nevracal. Vlastný mobilný telefón, mal ho so sebou v aute, o vzniknutej situácii nikoho počas jazdy nekontaktoval. Vo vozidle ostal sedieť C. L.. Pokračoval v jazde až do obce Kľušovská

Zábava, kde vozidlo zastavil pri zastávke SAD pred križovatkou Kľušovská Zábava – Hervartov, kde z vozidla vystúpil C. L.. On s vozidlom pokračoval v ceste až do obce Hervartov, kde býva s rodičmi v rodičovskom dome. Vozidlo, ktoré viedol, zaparkoval na pozemku pri rodinnom dome so súpisným číslom 111, kde býva. Vozidlo uzamkol a išiel rovno spať. Predtým mame, ktorá spala, len povedal, že už prišiel domov. O vzniknutej situácii jej nehovoril. Vozidlo ostalo na dvore nedotknuté. Kľúče odložil na obvyklé miesto. Dlho nespál, bol zošokovaný. V čase okolo 10:15 hod. 1. januára 2019, keď chcel ísť do kostola, prišli k nim policajti a pýtali sa ho, kto šoféroval zaparkované modré auto na dvore. Uviedol im, že vozidlo šoféroval on. A. B. nepozná. Vozidlo viedol rýchlosťou okolo 55 km/hod. nakoľko bol pred vrcholom stúpenia cesty, pozná tento úsek, vozidlo viedol po pravej strane cesty z dôvodu, aby sa prípadne mohol vyhnúť protiidúcemu vozidlu. Vozidlo viedol plynule, udržiaval rýchlosť, nebrzdil ani nespomaľoval. Z pravej strany v smere jeho jazdy to mohlo byť asi 50 – 60 cm od okraja vozovky. Situácia na ceste pred zrážkou bola normálna, na ceste sa pred vozidlom nič nenachádzalo. Na pravom okraji vozovky si nič nevšimol. Tesne po zrážke si myslel, že to bola nejaká srna alebo kontajner. Videl, že sa niečo stalo, nevie si vysvetliť prečo nezastavil. Spolucestujúci vo vozidle sa rozprávali, cestou späť boli unavení, driemali. Na oslave sa dozvedel, že sú priatelia. Venoval sa však vedeniu vozidla, takže si nevšimol z ich správania, že sú priatelia. Trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, č. k. 2T/181/2019-231 z 13. septembra 2019 bol obžalovaný E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, I. D., uznaný za vinného, že 1. januára 2019 v čase okolo 04:45 hod. po ceste III/3497 v obci Richvald, okres D., v smere jazdy na obec Kľušovská Zábava viedol osobné motorové vozidlo zn. E. B., EČV: D. XXX D. na priamom úseku cesty v miernom stúpaní pri rodinnom dome so súpisným číslom 87, kde sa plne nevenoval vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, pričom pravou prednou časťou vozidla narazil do chodca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, I. D., idúceho v tom čase v smere od obce Kľušovská Zábava po pravej strane cesty z pohľadu vodiča, ktorý v dôsledku dopravnej nehody utrpel ťažký úraz, a to úrazový šok ťažkého stupňa, polytraumu, mozgovo-lebečné poranenie: poúrazový opuch mozgu, ložiskové pomliaždeniny mozgu (v temenej a spánkovej oblasti vľavo, v čelovej oblasti vpravo), krvácanie nad tvrdú plenu mozgu (epidurálne krvácanie) vľavo, krvácanie pod mäkké obaly mozgu (subarachnoidálne krvácanie) obojstranne, otvorenú vpáčenú mnohoúlomkovú zlomeninu lebkovej klenby vľavo, následne s kvadruplégiou, organickým psychosyndrómom, inkontinenciou, otvorenú zlomeninu pľšťaly predkolenia vpravo s II. stupňom poškodenia mäkkých tkanív predkolenia, pomliaždenia pľúc obojstranne, atelektázy obojstranne, poúrazový baktériový zápal pľúc, SIRS – syndróm systémovej zápalovej odpovede neinfekčnej genézy s orgánovým zlyhávaním, poranenie hrudnej časti pažeráka s fistulou medzi pažerákom a priedušnicou, početné tržno-hmoždné rany na tvári, rozsiahlu tržno-hmoždnú ranu v temenej oblasti hlavy vľavo, pohmoždenia a odreniny prednej a bočnej plochy brušnej steny vľavo, poúrazové komplikácie – infekcia dýchacích ciest, infekcia po zavedení tracheostómie, močová infekcia, početné preležaniny s dobou liečenia uvedených zranení trvajúcou doposiaľ s predpokladom trvalej invalidity, pričom bezprostredne po dopravnej nehode, na ktorej mal ako vodič účasť, neposkytol zranenému chodcovi, ktorý pri dopravnej nehode utrpel ujmu na zdraví potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného a pokračoval s vozidlom v jazde bez zastavenia. Teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a ako vodič, ktorý pri dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytol osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného, čím spáchal prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona a prečin neposkytnutie pomoci podľa § 178 Trestného zákona. Za to mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, výkon ktorého podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Poškodeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, P. poisťovňu a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s. Prešov s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, keďže obžalovaný podal voči nemu odpor. Podľa záverov znaleckého posudku č. 10/2019 z 26. apríla 2019 vypracovaného znalcom MUDr. Patrikom Mihalom znalec na otázku, aké zranenia ako chodec žalobca utrpel pri dopravnej nehode odpovedal, že z medicínskeho hľadiska sa jedná o ťažký úraz. Žalobca ako chodec pri dopravnej nehode 1. januára 2019 utrpel tieto poranenia: úrazový šok ťažkého stupňa, polytraumu; mozgovo-lebečné poranenie: poúrazový opuch mozgu, ložiskové pomliaždenie mozgu (v temenej a spánkovej oblasti vľavo, v čelovej oblasti vpravo), krvácanie nad tvrdú plenu mozgu (epidurálne krvácanie) vľavo, krvácanie pod mäkké obaly mozgu (subarachnoidálne krvácanie) obojstranne, otvorenú vpáčenú mnohoúlomkovú zlomeninu lebkovej klenby vľavo), následne s kvadruplégiou, organickým psychosyndrómom, inkontinenciou; otvorenú zlomeninu pľšťaly predkolenia vpravo, s II. stupňom poškodenia mäkkých tkanív predkolenia; pomliaždenie pľúc obojstranne, atelektázy obojstranne,

poúrazový baktériový zápal pľúc, SIRS – syndróm systémovej zápalovej odpovede neinfekčnej genézy s orgánovým zlyhávaním; poranenie hrudnej časti pažeráka s fistulou (komunikácia) medzi pažerákom a priedušnicou (fistula tracheoesophagealis); početné tržno-hmoždné rany na tvári, rozsiahlu tržno-hmoždnú ranu v temennej oblasti hlavy vľavo; pohmoždenia a odreniny prednej a bočnej plochy hrudníka vľavo, pohmoždenia a odreniny prednej a bočnej plochy brušnej steny vľavo; poúrazové komplikácie – infekcia dýchacích ciest, infekcia po zavedení tracheostómie, močová infekcia, početné preležaniny. Bodové hodnotenie bolestného bolo v zmysle tohto znaleckého posudku nasledovné:

č. 246c	- šok ťažkého stupňa.....	60 bodov
č. 224	- pomliaždenie mozgu vpravo – 170 bodov + zvýšenie o 50 % podľa § 9 ods. 5b – komplikácie (početné preležaniny, sepsa, uroinfekcia SIRS).....	340 bodov
č. 224	- pomliaždenie mozgu vľavo.....	140 bodov
č. 227	- krvácanie pod mozgovú obaly.....	210 bodov
č. 227	- krvácanie nad mozgovú obaly.....	210 bodov
č. 9b	- zlomenina lebkovej klenby s vtláčením úlomkov – 70 bodov + zvýšenie 50 % podľa § 9 ods. 5c (operácia).....	105 bodov
č. 2	- tržná rana na hlave.....	10 bodov
č. 4	- početné odreniny a rany na tvár.....	5 bodov
č. 78	- kontúzia hrudníka, kontúzia pľúc obojstranne, atelektázy – 260 bodov + zvýšenie o 100 % podľa § 9 ods. 6 (opakovane respiračná infekcia, sepsa, potreba tracheostómie, komplikácia – tracheoezofageálna fistula, umelá pľúcna ventilácia).....	520 bodov
č. 88	- rany na prednej brušnej stene.....	20 bodov
č. 74	- rany na hrudnej stene.....	10 bodov
č. 198d	- otvorená zlomenina predkolenia vpravo liečená operáciou – 180 bodov + zvýšenie o 100 % podľa § 9 ods. 6 (komplikácia liečby – zlyhanie osteosyntézy s výmenou za sadrovú fixáciu, infekcia v oblasti vonkajšieho fiktora, prevážny).....	360 bodov
č. 239	- tracheostómia – 2 x 25 bodov.....	50 bodov
č. 69	- tracheoezofageálna fistula s operáciou.....	150 bodov
spolu: 2.190 (dvetisícstodevädessiat) bodov		

Znalec MUDr. Patrik Mihaľ vo výpovedi na hlavnom pojednávaní konanom 14. januára 2022 uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na obsahu písomne podaného znaleckého posudku. K zraneniu, ktoré bolo zistené k 1. januáru 2019, vypracoval znalecký posudok 26. apríla 2019 a k dovtedy zisteným poraneniám a následkom utrpených poranení stanovil diagnózy uvedené na strane 18 znaleckého posudku č. 10/2019. Takisto zotrval na stanovisku, ako boli uvedené poranenia spôsobené, na uvedenej bodovej hodnote bolestného a podotkol, že tie poranenia a následne utrpené následky týchto poranení mohli mať ešte ďalší vývoj aj po apríli 2019, keďže poškodený bol v ťažkom stave a rozsah trvalých následkov v danom prípade bolo možné určiť rok po uplynutí dopravnej nehody, a teda všetky poranenia a následky sa mohli ešte vyvíjať ďalej. Pri položke č. 224 došlo k pochybeniu ohľadne navýšenia, kde namiesto navýšenia o 50 % má byť uvedené o 100 %. Nič to ale nemení na bodovej hodnote. V danom prípade použil zvýšenie položky o 100 % pre početné preležaniny, sepsu (otravu krvi), močovú infekciu a skrátka syndróm generalizovanej zápalovej odpovede a operačná liečba. To boli dôvody zvýšenia položky (§ 9 ods. 5b alebo 5c), ale k tomu sa momentálne presne vyjadriť nevedel, avšak vždy to bude 100 %. K ustáleniu zdravotného stavu poškodeného mohlo dôjsť najskôr k 1. januáru 2020, k čomu sa nevie presne vyjadriť, pretože od apríla 2019, kedy vyšetril poškodeného, poškodeného nevidel. Podľa záverov znaleckého posudku č. 7/2019 z 29. januára 2019 vypracovaného znalcom Ing. Jánom Sabóm k zrážke chodca osobným motorovým vozidlom zn. E. B. plus, EČV: D. XXX D. došlo v úseku cesty označenej ako uzavretá obec v nočnej dobe, na takmer priamom úseku cesty s dobrou prehľadnosťou. Táto komunikácia je bez vodorovného dopravného značenia, čiže nie je vyznačená krajnica. Na základe vykonaných obhliadok miesta dopravnej nehody je možné potvrdiť, že k zrážke chodca došlo v úseku, ktorý nie je osvetľovaný svetlami verejného osvetlenia. Technicky je možné potvrdiť, že chodec tohto úseku sa pohyboval po dobu minimálne 16,8 až 27 sekúnd. Vzhľadom na rozsah zistených podkladov je možné potvrdiť, že v uvedenom úseku chodec sa pohyboval ako neosvetlený objekt, na jeho odeve neboli zistené reflexné prvky. V čase zrážky chodec sa nachádzal z pohľadu vodiča vozidla E. B. Q. v blízkosti pravého okraja cesty. Vodič vozidla podľa vlastnej výpovede mal zareagovať až na samotné buchnutie a prasknutie čelného skla. Technicky je preukázateľné tvrdenie, že vodič vozidla E. B. Q. pre rozpoznanie pohybu chodca mal vytvorené podmienky najneskoršie, keď vzájomná vzdialenosť medzi čelom vozidla a chodcom bola približne 22 metrov, tento úsek cesty vozidlo, ale aj protiidúci chodec prekonali za čas minimálne 1,25 sekundy,

maximálne za čas 1,39 sekundy. Nebrzdené vozidlo E. B. Q., EČV: D. XXX D. do oproti idúceho chodca narazilo pravou prednou časťou. Technicky je možné potvrdiť zrážku s úplným prekrytím. Z pohľadu vodiča k zrážke chodca došlo vo vzdialenosti približne 0,8 metra od pravého okraja cesty smerom k jej stredu v pozdĺžnom smere v oblasti približne 2,5 metra pred zvoleným VBM v čase dokumentovania dopravnej nehody (roh garáže). Postavenie vozidla a chodca v čase zrážky je graficky znázornené na priloženom obrázku. V čase zrážky vozidlo sa pohybovalo rýchlosťou v rozmedzí 53 až 57 km/hod.. Vodič mohol zrážke s chodcom A. B. zabrániť, a to buď: a) jazdou rýchlosťou max. 37 km/hod. v súbehu s jeho včasnou reakciou na pohyb tohto chodca, keď mu na to boli vytvorené technicky primerané podmienky – splnená podmienka priestorového zabránenia zrážke alebo b) jazdou rýchlosťou maximálne 44 km/hod. súbežne s včasnou reakciou vodiča vozidla a prudkým úkonom vyhýbania vľavo, splnená podmienka časového zabránenia zrážke, kedy vozidlo po mieste zrážky nezastaví, ale v mieste stretu chodca ho minie vľavo. V čase 1,25 až 1,39 sekundy pred samotnou zrážkou chodec sa nachádzal v blízkosti úrovne VBM až 1,25 metra za ním. V uvedenom úseku na okraj cesty sa napája spevnená plocha vedúca k budove garáže, pred úrovňou tejto plochy sa nachádza jeden meter široký zatravnovaný pás. Vzhľadom na priehľadný úsek cesty a svietiace približujúce sa vozidlo je možné potvrdiť, že chodec A. B. po technickej stránke mal po kvalitatívnej stránke vytvorené lepšie podmienky pre zabránenie zrážky s vozidlom ako samotný vodič daného vozidla, a to dočasným vystúpením z cesty za jej okraj do doby jeho minútia proti idúcim motorovým vozidlom, zvlášť ak sa pohyboval neosvetlený v neosvetlenom úseku cesty a tým jeho spozorovanie bolo zo strany vodiča sťažené. Vzhľadom ku skutočnosti, že v posudzovanom úseku cesty chýba chodník, chodci môžu využívať k chôdzi len cestu a je potrebné zodpovedať otázku primeranej rýchlosti jazdy vozidla so zapnutými stretávacími svetlami posudzovaným úsekom cesty. V danom prípade je to ale otázka právneho posúdenia, nakoľko vozidlom s osadenými svetlami ako má uvedené vozidlo pri zapnutých stretávacích svetlách sú technicky splnené podmienky pre jazdu primeranú rozhľadu vodiča aj pri rýchlosti jazdy 50 km/hod.. či to, že uvedeným úsekom sa môže pohybovať aj neoznačený a neosvetlený chodec (zvlášť po silvestrovskej oslave) je „inou okolnosťou, ktorú možno predvídať“, je otázkou právneho posúdenia. Ak bude právnym posúdením ustálená primeraná rýchlosť jazdy vozidla 50 km/hod., potom technickou príčinou zrážky chodca vozidlom E. B. bude technika chôdze neosvetleného a bez reflexných prvkov sa pohybujúceho chodca z pohľadu vodiča pri pravom okraji cesty, v posudzovanom prípade aj okraji vozovky. Ak bude právne ustálená v posudzovanom úseku rýchlosť jazdy vozidiel max. 37 km/hod., potom technickou príčinou zrážky chodca s vozidlom E. B. bude technika jazdy vodiča, a to v posudzovanom úseku jazda vyššou rýchlosťou ako bola vyhodnotená primeraná rýchlosť jazdy. Z grafov časovo-grafickej analýzy a časovo-priestorovej analýzy vypracovanej znalcom na základe predložených podkladov vyplynulo, že chodec po dobu minimálne 16,8 sekundy pred samotnou zrážkou sa pohyboval v úseku, ktorý nebol osvetlený činnosťou svetiel verejného osvetlenia. Vozidlo jazdiace rýchlosťou v rozmedzí 53 až 57 km/hod. za čas 16,8 sekundy prejde dráhu o dĺžke 247 až 266 metrov. Z toho vyplýva, že v čase, keď chodec prechádzal okolo stĺpu elektrického vedenia, na ktorom je osadené svetlo verejného osvetlenia, vozidlo E. B. sa mohlo nachádzať vo vzdialenosti 247 až 266 metrov. Tým je technicky preukázateľné tvrdenie, že vodič vozidla nemal vytvorené podmienky pre spozorovanie jeho chôdze. Podmienky pre spozorovanie chodca nastali v čase, keď vzdialenosť medzi vozidlom a idúcim chodcom bola približne 22 metrov, čo pri aktuálnej rýchlosti jazdy vozidla zodpovedalo času 1,39 až 1,25 sekundy do samotnej zrážky. Vzhľadom na aktuálny priebeh cesty je odôvodnené poukázať, že chodec mal vytvorené podmienky pre pozorovanie blížiaceho sa vozidla na vzdialenosť minimálne 100 metrov pred úrovňou miesta zrážky. Pri rýchlosti jazdy v rozmedzí 53 až 57 km/hod. na prekonanie tejto vzdialenosti je potrebný čas minimálne 6,3 sekundy. Ak by vodič vozidla E. B. Q. v mieste, kde nastali podmienky pre rozpoznanie idúceho chodca v rýchlosti jazdy 50 km/hod, ktorá bola s ohľadom na vzdialenosť, ktorú primerane osvetľovali stretávacie svetlá pre zabránenie zrážke s chodcom nemal vytvorené technicky primerané podmienky. Na základe vykonanej obhliadky miesta dopravnej nehody boli zistené stopy a tieto boli taktiež zamerané. Po vypátraní vozidla to bolo obhliadnuté kriminalistickým technikom na dvore rodinného domu č. XXX v obci Hervartov. Porovnaním zistených stôp na mieste dopravnej nehody a obhliadkou poškodeného vozidla je odôvodnené poukázať na zhodu stôp: stopa č. 1 (úlomok plastu modrej farby) korešponduje s poškodeným predným nárazníkom vozidla, stopa č. 4 (2 x plast striebornej farby) korešponduje s poškodenou parabolou pravého predného svetlometu, stopa č. 5 (čiasť modrej farby) korešponduje s pravým predným blatníkom ako aj s predným lemom kapoty motora, stopa č. 8 (úlomok plastu držiaka evidenčného čísla) vozidlo má deformovanú prednú tabuľku s evidenčným číslom a pod ňou je možno pozorovať časť chýbajúceho plastu rámečka držiaka tejto tabuľky. Podľa potvrdenia Sociálne poisťovne z 19. decembra 2019 žalobcov zdravotný stav bol na účely dôchodkovej dávky posúdený posudkovým lekárom so záverom, že bol uznaný invalidným s dátumom

vzniku invalidity od 19. decembra 2019. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 100 %.

Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil tým, že prevádzateľom predmetného motorového vozidla v čase dopravnej nehody bol vlastník motorového vozidla E. B., nar. XX.XX.XXXX, a teda je subjektom zodpovedným za škodu vyvolanú osobitnou povahou jeho prevádzky podľa § 427 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že v čase dopravnej nehody bolo motorové vozidlo zverené E. B., nar. XX.XX.XXXX, nerobí z neho prevádzateľa vozidla, keďže nemal súčasne právnu a faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom, mal iba dočasné faktické oprávnenie disponovať s dopravným prostriedkom počas neprítomnosti vlastníka vozidla. Z tohto dôvodu pre rozhodovanie súdu o podanej žalobe nebola podstatná okolnosť trestnej zodpovednosti vodiča motorového vozidla E. B., nar. XX.XX.XXXX, resp. či sa vodič priznal k zrážke, resp. či si uvedenú udalosť nepamätá. Súd pri rozhodovaní o žalobe na náhradu škody nepotreboval skúmať mieru zavinenia vodiča na dopravnej nehode. Navyše znaleckým posudkom vypracovaným znalcom R. N. P. bolo jednoznačne preukázané, že do žalobcu 1. januára 2019 narazilo vozidlo E. B. Q., EČV: D. XXX D.. Za preukázané tiež považoval, že žalobcovi v súvislosti s dopravnou nehodou vznikol nárok na náhradu škody z titulu bolestného v celkovom počte bodov 2.190. Súd zohľadnil spoluzavinenie žalobcu v rozsahu 15 %, a to za porušenie zákonnej povinnosti spočívajúcej v tom, že za zníženej viditeľnosti musí mať chodec idúci po krajnici alebo po okraji vozovky na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky alebo oblečený reflexný bezpečnostný odev. Vodič porušil svoje zákonnú povinnosť tým, že v čase dopravnej nehody jazdil motorovým vozidlom nielen nad zákonom prípustnú maximálnu rýchlosť, ktorá je v obci 50 km/hod., ale nešiel ani primeranou rýchlosťou, ktorá by umožňovala zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú mal rozhľad. Zároveň vzhľadom na dátum a čas dopravnej nehody mohol predvídať aj okolnosť, že popri ceste sa môžu v obci pohybovať osoby, ktoré sa vracajú zo silvestrovských osláv a mal prispôbiť rýchlosť jazdy aj k tejto okolnosti. Súd nezohľadnil, že žalobca bol v čase dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu, nakoľko zo zákona o cestnej premávke nevyplýva, že chodci nesmú chodiť po krajnici po požití alkoholu. Dokonca súd ani nemal preukázané, že táto okolnosť mohla mať dopad na následky na zdravie. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom R. N. P. síce vyplynulo, že žalobca mal možnosť zabrániť zrážke, t. j. ako chodec mal z technického hľadiska vytvorený priestor, do ktorého vozidlu prichádzajúcemu z protismeru, čiže smerom k jeho tvári mohol sa vyhnúť a tým kolízii s uvedeným vozidlom zabrániť, avšak zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, že žalobca uvedenú možnosť nevyužil z dôvodu, že bol pod vplyvom alkoholu.

Súd prvej inštancie zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 2T/181/2019 ako nedôvodný, pretože otázky opodstatné pri posudzovaní občianskoprávnej náhrady škody v civilnom sporovom konaní si môže vyriešiť aj sám, napr. zabezpečením znaleckých posudkov, zápisníc o výsluchu svedkov a iných dôkazov z trestného konania a následne ich posúdiť v súdnom sporovom konaní. Výsledky trestného konania nie sú jedinou možnosťou ako dospieť k záveru, či je daná občianskoprávna zodpovednosť žalovanej, a teda či je dôvodný nárok žalobcu na náhradu škody, lebo pre jeho priznanie konanie vodiča motorového vozidla nemusí vykazovať znaky trestného činu.

7. Súd prvej inštancie žalobe v časti o zaplatenie 35.518,10 eur z titulu náhrady škody vyhovel a v časti o zaplatenie 6.267,90 eur s príslušenstvom žalobu zamietol ako nedôvodnú z dôvodu spoluzavinenia žalobcu. Súd považoval žalobu za dôvodnú aj v časti úrokov z omeškania z priznanej istiny vo výške 35.518,10 eur. Mal za to, že oznámením o odmietnutí poisťného plnenia žalovaná nespĺnila podmienku, ktorá ju v zmysle ustanovenia § 11 ods. 8 zákona o PZP zbavuje povinnosti platiť úroky z omeškania, nakoľko ide o špeciálnu úpravu platenia úroku z omeškania vo vzťahu k ustanoveniu § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ustanovením § 262 ods. 1, ods. 2 CSP a s ohľadom na skutočnosť, že žalobca mal úspech v rozsahu 85 % a žalovaná mala úspech v rozsahu 15 %, priznal úspešnejšiemu žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70 %, o výške ktorej rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Proti rozsudku s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti podala včas odvolanie žalovaná, a to z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) CSP, teda, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaná mala za to, že je namieste prerušiť predmetné konanie podľa § 164 CSP z dôvodu, že prebieha súdne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Výsledkom tohto trestného konania môže byť okrem iného aj oslobodenie obžalovaného (vodiča motorového vozidla) spod obžaloby z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný alebo z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný, pretože v trestnom konaní môže byť preukázané, že dopravná nehoda sa stala len v dôsledku konania žalobcu ako poškodeného v trestnom konaní, čo by vylučovalo aj zodpovednosť prevádzkovateľa za škodu podľa § 427 Občianskeho zákonníka. Ďalej tvrdila, že súd prvej inštancie pri posúdení spoluzavinenia žalobcu vôbec nezohľadnil tú skutočnosť, že žalobca bol v čase dopravnej nehody pod vplyvom alkoholických nápojov, keďže v krvi mu bolo tri a pol hodiny po nehode nameraných 2,8 promile. Vzhľadom na hladinu alkoholu v krvi je možné konštatovať ťažký stupeň opitosti žalobcu, ktorý sa prejavuje výrazným postihnutím psychiky a senzorky, zníženou pozornosťou, ťažkým útlmom, neschopnosťou samostatnej chôdze, resp. výraznou poruchou chôdze, človek sa tacká, vidí dvojmo, má neusporiadané pohyby, rozvrátenú motoriku. Podnety z jeho okolia sú podstatne spomalené. Je evidentné, že žalobca porušil uvedené povinnosti účastníka cestnej premávky a požitím nadmerného množstva alkoholu pred tým ako sa stal účastníkom cestnej premávky založil predpoklad pre možnosť vzniku škody na svojom zdraví, pretože je nepochybné, že u každého človeka pod vplyvom alkoholu, teda aj žalobcu, sa znižuje miera vnímania rizika plynúceho z cestnej premávky. Takýto človek nedokáže správne posúdiť nebezpečnosť situácie, a teda sa správa v rozpore s pravidlami bezpečnosti premávky na pozemných komunikáciách. Žalobca porušil aj prevenčnú povinnosť zakotvenú v ustanovení § 415 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je každý povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a na životnom prostredí. Žiaden účastník cestnej premávky ani chodec by nemal byť pod vplyvom alkoholických nápojov, pretože v takom prípade sa pohybuje po pozemnej komunikácii nezodpovedným spôsobom. Ak sa žalobca pod vplyvom alkoholu rozhodol byť účastníkom cestnej premávky, nie je možné jeho rozhodnutie hodnotiť ináč, len ako nezodpovedné a rizikové. Stav ťažkej opitosti žalobcu bol jednou z príčin vzniku škody na jeho zdraví a tento stav musel ovplyvniť nehodový dej. Keďže žalobca zodpovedá za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, je namieste aplikácia ustanovenia § 441 Občianskeho zákonníka. V súvislosti s úrokmi z omeškania priznanými žalobcovi zdôraznila, že v danom prípade si splnila povinnosť v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o PZP listom z 23. septembra 2019, v ktorom poskytla žalobcovi písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré mu odmietla poskytnúť poistné plnenie. Okrem toho je pravdepodobné, že suma uplatnená voči nej žalobcom nebude po právoplatnom skončení sporu rovnaká ako suma, ktorú bude povinná plniť žalobcovi v zmysle rozhodnutia súdu. Do omeškania by sa dostala s plnením náhrady škody až vtedy, ak by po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody neuhradila v lehote určenej súdom priznanú náhradu škody žalobcovi podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP. Na základe uvedených skutočností žalovaná žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 2T/181/2019 alebo aby vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. K odvolaniu žalovanej sa písomne vyjadrila opatrovníčka žalobcu, ktorá uviedla, že zodpovednosť prevádzkovateľa motorového vozidla za škodu je objektívna a nie je potrebné zavinené protiprávne konanie. Žalobca bol chodcom na krajnici vozovky, kráčajúci v správnom smere, nezasahoval do jazdnej dráhy vozidiel a žiadnym spôsobom sa nepodieľal na vzniku dopravnej nehody. K jeho zraneniu došlo výhradne prevádzkovou činnosťou motorového vozidla. Poistovateľ odmietol plnenie v stanovenej lehote, preto sa dostal do omeškania. Žalobca sa v dôsledku tejto nehody stal absolútne nesvojprávnym, vyžaduje si maximálnu starostlivosť zo strany iných osôb, a preto považuje napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie za správny a zákonný. Na základe uvedených skutočností opatrovníčka žalobcu navrhla odvolanie žalovanej zamietnuť a žalovanú zaviazat' na úhradu trov odvolacieho konania.

11. Žalovaná nepodala k vyjadreniu opatrovníčky žalobcu odvolaciu repliku.

12. Skôr ako Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (§ 34 CSP) mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania žalovanej a začať sa zaoberať dôvodmi ňou podaného odvolania, musel preskúmať splnenie podmienok pre jeho rozhodnutie - prípustnosť podania

odvolania proti výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. Pri takomto preskúmaní zistil, že žalovaná podala odvolanie proti výroku rozsudku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

13. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

14. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

15. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

16. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd nezaoberal námietkami žalovanej proti výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol jej návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 2T/181/2019 a odvolanie proti tomuto výroku ako neprípustné odmietol.

17. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa ust. § 34 CSP, v zmysle zásad ust. § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasledujúce CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

Na potvrdenie správnosti prvoinštančného rozhodnutia k odvolacím námietkam žalovanej odvolací súd uvádza nasledovné.

V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym zistením skutkového stavu a nesprávnym právnym zistením, teda, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

Vo vzťahu k argumentácii žalovanej ohľadom toho, že žalobca bol v čase dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu, odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvej inštancie nikdy nespochybnil, že žalobca mal v čase dopravnej nehody alkohol v krvi. Takisto nie je pravda, že súd prvej inštancie túto okolnosť pri rozhodovaní nezohľadnil, tu odvolateľ vyslovene odvolací súd zavádza, ktorá skutočnosť je zrejmá po dôkladnom prečítaní rozhodnutia súdu prvej inštancie. Súd však pri posudzovaní dopadu požitia alkoholu na zavinenie žalobcu na dopravnej nehode nemohol vychádzať len z faktu, že žalobca bol v čase dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu, ale musel zohľadniť všetky dôkazy, ktoré mal k dispozícii. V tomto dôsledku zistil, že stav opitosti žalobcu nemal vplyv na to, že 1. januára 2019 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej žalobca nielenže utrpel rozsiahle zranenia, ale ktorá žalobcovi a jeho blízkym navždy zmenila ich životy. Súd prvej inštancie správne zohľadnil spoluzavinenie žalobcu v rozsahu 15 %, a to za porušenie zákonnej povinnosti spočívajúcej v tom, že za zníženej viditeľnosti musí mať chodec idúci po krajnici alebo po okraji vozovky na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky alebo oblečený reflexný bezpečnostný odev a to z nižšie uvedených dôvodov.

Dôkazom toho, že názor súdu prvej inštancie v tomto smere je správny, sú závery znaleckého posudku č. 7/2019 vypracovaného znalcom Ing. Jánom Sabóm, z ktorých okrem iného vyplýva, že: „ pred vrcholom kopca pri ceste nesvietilo jedno svetlo verejného osvetlenia. ... Takéto osadenie svetiel verejného osvetlenia technicky nezabezpečí súvislé osvetlenie vozovky, dochádza k striedaniu osvetlených úsekov s úsekmi neosvetlenými, prípadne s osvetlenými s nedostatočnou intenzitou. ... Chodec kráčal oproti idúcemu vozidlu E. B. Q., pri posudzovaní situácie v smere chôdze chodca, tento sa pohyboval v blízkosti okraja cesty. ... Na základe rozsahu zranení chodca a rozloženia deformácii na prednom čele vozidla je technicky odôvodnený záver, že chodec neprechádzal na priech cestou, ale pohyboval sa proti smeru jazdy vozidla, z pohľadu smeru jeho chôdze sa pohyboval v blízkosti ľavého okraja cesty. Z pohľadu vodiča vozidla E. B. Q., chodec sa pohyboval pri pravom okraji cesty. ... Na základe vykonanej analýzy v kapitole II.3 bolo zistené, že vozidlo v čase zrážky sa pohybovalo rýchlosťou v rozmedzí 53 až 57 km/hod. ... Vodič vozidla aj za úplnej tmy po technickej stránke mal vytvorené podmienky pre spozorovanie idúceho chodca z jeho pohľadu popri pravom okraji cesty. ... Pri posudzovaní techniky jazdy vodiča a techniky chôdze chodca je potrebné vychádzať z týchto okolností: vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôsobiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad. ... Tam, kde chodník nie je alebo kde je neschodný, chodí sa po ľavej krajnici; tam kde nie je krajnica alebo kde je krajnica neschodná, chodí sa čo najbližšie pri ľavom okraji vozovky. Za zníženej viditeľnosti musí mať chodec idúci po krajnici alebo po okraji vozovky na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky alebo oblečený reflexný bezpečnostný odev. Vzhľadom na technicky preukázateľné postavenie chodca v čase zrážky je možné preukázať na to, že pri posudzovaní situácie v smere pohybu chodca tento sa pohyboval pri ľavom okraji cesty – správny prvok v technike chôdze chodca. Pohyb neosvetleného chodca v blízkosti okraja cesty je odôvodnené označiť ako nesprávny prvok v technike jeho chôdze. Chodec z technického hľadiska mal vytvorený priestor, do ktorého vozidlu prichádzajúcemu z protismeru, čiže smerom k jeho tvári mohol sa vyhnúť a tým kolízii s uvedeným vozidlom aj zabrániť, a to aj pri jeho pohybe ako neosvetlenej prekážky v cestnej premávke, prekážka bez reflexných prvkov. Vodič vozidla E. B. Q. mal vytvorené podmienky pre spozorovanie, a teda aj na začiatok reakcie na pohyb chodca v čase 1,39 sekundy pred samotnou zrážkou. Z výpovede vodiča E. B., ale vyplýva, že tento chodec pred zrážkou nevidel a zareagoval až na buchnutie a popraskanie čelného skla. Na základe tohto podkladu je odôvodnené poukázať na oneskorenú reakciu vodiča E. B. na idúceho chodca z jeho pohľadu okolo pravého okraja cesty minimálne o 1,25 sekundy. Z rýchlosti jazdy 50 km/hod. vodič vozidla E. B. Q. technikou vyhýbania vľavo nemal vytvorené podmienky pre zabránenie zrážke. Na základe vykonanej počítačovej simulácie pohybu vozidla a chodca je možné potvrdiť, že vodič priestorovo bol schopný zrážke zabrániť z rýchlosti jazdy maximálne 35 km/hod.“

Správne súd prvej inštancie uzavrel, že zo zákona o cestnej premávke nevyplýva, že chodci nesmú chodiť po krajnici po požití alkoholu. Z dôkazných prostriedkov vykonaných pred súdom prvej inštancie nevyplýva, že by požitie alkoholu žalobcom malo mať akýkoľvek, čo i len nepatrný dopad na rozsah následkov na jeho zdraví a ani samotné vyvolanie škodovej udalosti. Z komplexného náhľadu na znalecký posudok je zrejmý pre posúdenie veci podstatný záver. Vodič idúci „bezohľadne“ neprimeranou

rýchlosťou v obci za tmy „surovo“ bez akéhokoľvek povšimnutia či brzdenia, zrazil chodca riadne idúceho v obci po správnom kraji vozovky. K tomuto záveru možno dospieť aj na základe nasledujúcich skutočností. To, že v znaleckom posudku vypracovanom znalcom R. N. P. sa uvádza, že žalobca mal možnosť zabrániť zrážke, t. j. ako chodec mal z technického hľadiska vytvorený priestor, do ktorého vozidlu prichádzajúcemu z protismeru, čiže smerom k jeho tvári mohol sa vyhnúť a tým kolízii s uvedeným vozidlom zabrániť, sa však vôbec neuvádza v priamej súvislosti s požitím alkoholu u žalobcu. Jedná sa o technické konštatovanie znalca, že chodec (žalobca) ktorý sa plne v súlade s pravidlami cestnej premávky presúval v obci po krajnici vozovky mohol zrážke zabrániť, ak by sa motorovému vozidlu vyhol. V laickom chápaní možno uviesť, ak by v poslednej chvíli „uskočil“ pred motorovým vozidlom. Techniku „uskočenie chodca“ možno konštatovať aj z dôvodu, že okrem porušenia povinnosti mať reflexné prvky, boli znalcom konštatované všetky zostávajúce prvky v technike chodca ako správne. Za žiadnych okolností tak nemožno akceptovať odvolací názor žalovaného, že chodci alebo chodci pod vplyvom alkoholu, dodržiavajúci správnu techniku presunu po kraji vozovky v obci sú povinní „uskakovať pred protiidúcimi motorovými vozidlami“ inak im pri škodovej udalosti hrozí postih v podobe vzniknutej spoluúčasti. Odvolací súd v tejto súvislosti potrebuje poukázať na to, že ešte paradoxnejšie by vyznievalo tvrdenie žalovaného o nutnosti techniky „uskočenia chodca“ pri maloletých deťoch presúvajúcich sa bežne obcou bez chodníka a vyznačenej krajnice. Zo zistených okolností je taktiež zrejmé, že žalobca pod vplyvom alkoholu sa v čase dopravnej nehode správal (mal techniku presunu) porovnateľne ako akýkoľvek iný chodec, ktorý by pod vplyvom alkoholu nebol. V tejto súvislosti treba mať zároveň na zreteli (čo už ale žalovaný tendenčne opomína v podanom odvolaní), že vodič motorového vozidla závažne porušil pravidlá cestnej premávky keď jazdil motorovým vozidlom výrazne nad zákonom prípustnú maximálnu rýchlosť, ktorá je v obci 50 km/hod. a k tomu ešte aj v mieste mimo verejného osvetlenia (na ktorom mal rýchlosť prispôbiť aj tejto okolnosti). V posudzovanom prípade šiel vodič v obci za tmy výrazne neprimeranou rýchlosťou, ktorá mu neumožňovala zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú mal rozhľad, či vykonávať adekvátne manévry. Zároveň vzhľadom na skutočnosť, že jazdil za tmy a vozovka v danej obci nemá vyznačenú krajnicu a popri nej nevedie ani chodník pre chodcov (viď fotografie na čl. 50 súdneho spisu, resp. čl. 8 a 9 znaleckého posudku) nie len že mal, ale aj musel predvídať okolnosť, že popri vozovke sa v obci pohybujú osoby. Jednoznačne, bez akýchkoľvek pochyb mal prispôbiť rýchlosť jazdy aj tejto zásadnej okolnosti. Vodič však vykonal pravý opak, namiesto toho aby znížil rýchlosť vozidla pod povolenú rýchlosť prispôbiac sa existujúcim okolnostiam počas jazdy sa obcou pohyboval neprimeranou rýchlosťou („bezohľadne“). Zo znaleckého posudku teda podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačne vyplýva, že výrazne neprimeraná technika jazdy vodiča za tmy, v obci bez chodníkov, bola temer výlučne dôvodom zrážky s chodcom. Z tohto pohľadu súd prvej inštancie správne určil spoluzavinenie žalobcu iba v rozsahu 15 %, a to za porušenie zákonnej povinnosti spočívajúcej v tom, že za zníženej viditeľnosti v obci bez chodníka a vyznačenej krajnice mal mať žalobca ako chodec idúci po krajnici na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky alebo reflexný odev.

Čo sa týka otázky priznania úroku z omeškania žalobcovi odvolací súd uvádza, že právo žalobcu na úroky z omeškania jednoznačne vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom predmetný nárok súdna prax bez väčších polemík priznáva. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd aj na právny názor vyslovený Krajským súdom v Bratislave v rozsudku, sp. zn. 6Co/504/2013 zo 4. novembra 2013, kde v odôvodnení tohto rozhodnutia predmetný súd uviedol, že úroky z omeškania podľa ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s ust. § 11 ods. 6 predmetného zákona sankcionujú len neskoré prešetrenie a vybavenie poisťnej udalosti. Nezbavia však poisťovateľa povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie, a to i v prípade, ak poisťovateľ povinnosti uvedené v ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. splnil včas, teda skončil prešetrenie poisťnej udalosti alebo poskytol vysvetlenie o odmietnutí poisťného plnenia. Rovnaký právny názor vyslovil aj Krajský súd v Prešove v rozsudku, sp. zn. 11Co/74/2016 z 19. septembra 2017 a taktiež v rozsudkoch sp. zn. 20Co/158/2011 z 12. júla 2012 a sp. zn. 20Co/45/2012, ako aj sp. zn. 20Co/66/2011. (V týchto rozhodnutiach sa okrem iného uvádza, že ak poisťovateľ sa nestotožňuje s lekárskeho posudkom o výške bodového ohodnotenia, dostáva sa do omeškania, ak mu poškodený nijako nebráni preveriť správnosť bodového ohodnotenia a zbytočne preverenie odkladal.)

Z uvedených dôvodov, keďže súd prvej inštancie správne dospel k vyššie uvedeným záverom, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v II. a IV. výroku ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, pričom odvolanie žalovanej bolo vyhodnotené ako nedôvodné, a preto bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi proti neúspešnej žalovanej v plnom rozsahu.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).