

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208469
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714208469.6

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa UK Profit spol. s.r.o., so sídlom Hornočermánska 797/59, Nitra, IČO: 35 937 815, zast. JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, Zámocká 30, 811 01 Bratislava, IČO: 42 254 396 proti odporkyni A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX V., štátna občianka SR o zaplatenie 232,33 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd odporkyni p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.06.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa DPS financial consulting s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930 zo dňa 10.6.2014, ktorým sa domáhal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu 232,33 € spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27.9.2013 vo výške 41,17 € a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 232,33 € od 28.9.2013 do zaplatenia, a tiež nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Svoju aktívnu legitimáciu odôvodnil navrhovateľ zmluvou o postúpení pohľadávok č.0935/2013/CE zo dňa 27.9.2013 uzavretou medzi Slovenskou sporiteľnou a.s., IČO: 00 151 653 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Postúpenie pohľadávky bolo odporkyni Slovenskou sporiteľnou a.s. oznámené listom zo dňa 11.10.2013. Slovenská sporiteľňa a.s. ako právny predchodca navrhovateľa uzatvorila s odporkyňou zmluvu o bežnom účte v znení jej dodatkov, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania v jej prospech. Touto zmluvou sa odporkyňa okrem iného zaviazala aj dodržiavať VOP Slovenskej sporiteľne a.s. účinné od 1.8.2002 a obchodné podmienky SLSP pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a Mikropodnikateľom účinné od 1.7.2007. Vzhľadom na rozsiahlosť obchodných podmienok a ich dostupnosť na internetovej stránke predchodcu navrhovateľa pre účely oboznámenia sa s ich znením poskytli internetovú adresu týchto dokumentov. Odporkyňa prekročením rámca povoleného prečerpania porušila obchodné podmienky SLSP a.s., čím v zmysle obchodných podmienok vznikla SLSP a.s. voči odporkyni pohľadávka z nepovoleného prečerpania. Nakoľko odporkyňa pohľadávku z nepovoleného prečerpania v súlade s obchodnými podmienkami neuhradila, SLSP a.s. odporkyni poskytnuté povolené prečerpanie v súlade s ustanoveniami obchodných podmienok zastavila. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola SLSP a.s. navrhovateľovi postúpená pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte odporkyne, ktorá ku dňu postúpenia pozostávala z istiny vo výške 232,33 € spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27.9.2013 vo výške 41,17 €. Navrhovateľ ako nový vlastník predmetnej pohľadávky výzvou zo dňa 21.11.2013 vyzval odporkyňu na jej zaplatenie. Odporkyňa ani po výzve navrhovateľa pohľadávku do dňa spisania žalobného návrhu neuhradila.

Spolu s týmto žalobným návrhom bola na tunajší súd doručená aj žiadosť práv. zástupcu pôvodného navrhovateľa o zhovievavosť vo veci doplnenia navrhnutých dôkazov v predmetnej veci s tým, že tieto doplnia v lehote 21 dní.

Dňa 20.10.2014 bolo na tunajší súd doručené oznámenie o postúpení pohľadávok a žiadosť o zámenu účastníka konania zo dňa 17.10.2014, v ktorom spoločnosť UK Profit spol. s.r.o. prostredníctvom svojej práv. zástupkyne oznámili, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č.2/2014 uzavretej dňa 8.9.2014 medzi navrhovateľom DPS financial consulting s.r.o., IČO: 46 713 930 a spoločnosťou UK Profit spol. s.r.o., IČO: 35 937 815 postúpil postupca postupníkovi pohľadávky vyplývajúce z tejto zmluvy a medzi nimi aj pohľadávku, ktorá je predmetom tejto žaloby. Vzhľadom k tomu navrhli, aby súd v zmysle ustanovenia § 92 ods.2 a 3 O.s.p. pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa namiesto doterajšieho účastníka vstúpil UK Profit spol. s.r.o., IČO: 35 937 815 ktorý so vstupom do konania súhlasí.

Súd uznesením č.k. 10C 121/2014-26 zo dňa 24.10.2014 vyzval spoločnosť DPS financial consulting s.r.o., IČO: 46 713 930 odstrániť vady podania, a to jasne, zrozumiteľne a pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých navrhovateľ žiada, aby súd rozhodol najmä odôvodniť uplatňovaný nárok „ príslušenstvo ku dňu 27.9.2013 vo výške 41,17 €“, čo do právneho dôvodu a výšky, a tiež aby navrhovateľ priložil k svojmu podaniu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Dňa 10.11.2014 bolo na tunajší súd doručené doplnenie podania na výzvu súdu zo dňa 24.10.2014 a súhlas so vstupom do konania zo dňa 7.11.2014, ktoré zaslala fy UK Profit spol. s.r.o. prostredníctvom svojej práv. zástupkyne, pričom súdu oznámili, že odporkyňa ako dlžník uzavrela dňa 31.7.2006 s právnym predchodcom navrhovateľa SLSP a.s. zmluvu o bežnom účte, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu č.0402947707/0900 pre majiteľa účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky. Od 5.4.2007 banka poskytla odporkyni povolené prečerpanie k účtu do výšky úverového rámca 10.000 Sk Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 5.4.2007, v zmysle ktorého sa pohľadávka povoleného prečerpania úročí úrokovou sadzbou, ktorej aktuálna výška ku dňu vyhotovenia oznámenia bola 16,10 % ročne, typ premenlivá. Odporkyňa využila možnosť čerpať úver od banky, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržala a dostala sa splácaním dlhu do omeškania. V dôsledku toho banka listom zo dňa 23.7.2011 odstúpila od zmluvy a zároveň vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, pričom výška pohľadávky k tomuto dňu bola vo výške 236,51 €. Ani po postúpení pohľadávky zo strany SLSP a.s. na fy DPS financial consulting s.r.o.nebola na úhradu predmetného záväzku poukázaná žiadna platba. Pohľadávka, ktorá je predmetom žaloby predstavuje dlh odporkyne ku dňu postúpenia pohľadávky 27.9.2013 v celkovej sume 273,50€, ktorá pozostáva z istiny vo výške 232,33 €, riadneho úroku vo výške 4,18 € a úrokov z omeškania vo výške 36,99 €. Navrhovateľ zároveň si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 232,33 € od 28.9.2013 do zaplatenia. Ďalej uviedli, že žalovaná suma 232,33 € predstavuje čistú istinu bez započítania úrokov, úrokov z omeškania zmluvných a úrokov z omeškania zákonných a poplatkov. Príslušenstvo 41,17 € pozostáva z riadneho úroku vo výške 4,18 €, úroku z omeškania zmluvného vo výške 5,68 € a úroku z omeškania zákonného vo výške 31,31 €. Zmluva o bežnom účte bola podpísaná v deň založenia účtu t.j. 31.7.2006. Odstúpením od zmluvy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť povoleného prečerpania.

Súd uznesením č.k. 10C 121/14-56 zo dňa 27.1.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015 pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil navrhovateľ DPS financial consulting s.r.o., IČO: 46 713 930 a do konania na jeho miesto vstúpil UK Profit spol. s.r.o., IČO: 35 937 815.

Súd vyzval dňa 4.2.2015 právnu zástupkyňu navrhovateľa, či navrhovateľ súhlasí v zmysle § 172 ods.7 O.s.p. s vydaním platobného rozkazu, ktorým by súd odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,05 € s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 57,05 € od 28.9.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vyčíslený za obdobie od 11.6.2010 do 27.9.2013 s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2014.

Dňa 18.2.2015 bolo na tunajší súd doručené doplnenie podania zo dňa 16.2.2015 na výzvu súdu zo dňa 4.2.2015, v ktorom navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že práv. predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy ku dňu 23.7.2011 a vzhľadom nato, že právny vzťah bol do účinnosti novely č.102/14 Z.z., ktorou bol zmenený Občiansky zákonník posudzovaný podľa noriem Obchodného zákonníka, premlčacia doba platila v zmysle Obchodného zákonníka a teda bola 4 roky. Novela nadobudla účinnosť dňa 13.6.2014. Nakoľko žalobný návrh bol na súd doručený dňa 12.6.2014 (pred účinnosťou novely) bol podaný včas. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ uviedol, že na podanom žalobnom návrhu trvá v plnom rozsahu.

Súd vyzval právnu zástupkyňu navrhovateľa dňa 1.6.2015, aby súdu doručila doklad preukazujúci, že odporkyni bolo doručené oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 5.4.2007 a zároveň, že odporkyňa toto akceptovala, a tiež aby preukázali, že pri prvotnom postúpení pohľadávky boli splnené podmienky v zmysle § 92 ods.8 zákona č.483/2001 Z.z. o bankách t.j., že odporkyňa bola nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní a zároveň jej bola doručená písomná výzva banky na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku.

Dňa 24.6.2015 bolo na tunajší súd doručené doplnenie podania na výzvu súdu zo dňa 22.6.2015, ktorým navrhovateľ prostredníctvom svojej práv. zástupkyne uviedol, že oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania banka klientom nezasiela s doručenkou, povolené prečerpanie je poskytované klientom po splnení podmienok pre jeho poskytnutie s odkazom na znenie článku I bod 1 zmluvy o bežnom účte č.0402947707/0900. Zároveň poukázala na znenie v oznámení o povolenom prečerpaní, z ktorého vyplýva, že toto nie je produktom, ktorý musí klient banky vyslovene akceptovať pri zaslaní oznámenia, nakoľko možnosť jeho poskytnutia akceptoval už pri podpise zmluvy o bežnom účte a je to produkt, ktorý klient dostáva za prejavenu priazeň a dôveru ako bonus k účtu a nie je povinný ho využívať. Akceptáciou je to, že ho klient využíva, čo odporkyňa urobila, ako vyplýva z výpisov z účtu. Banka odstúpila od zmluvy a vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, pričom vyzvala odporkyňu na jeho uhradenie listom zo dňa 23.7.2011. K postúpeniu pohľadávok na právneho predchodcu navrhovateľa došlo dňa 27.9.2014, z čoho vyplýva, že od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti po postúpenie pohľadávok prešlo viac ako 90 dní a odporkyňa bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej čiastky zo strany banky. V prílohe k zmluve o postúpení je uvedené, že odporkyňa bola pri postúpení pohľadávky v omeškaní 768 dní.

Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie na deň 15.7.2015, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, ani odporkyňa, pričom tak práv. zástupca navrhovateľa ako i odporkyňa mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 22.6.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.6.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na tomto pojednávaní a zároveň vyjadril súhlas s pojednávaním v neprítomnosti navrhovateľa a jeho práv. zástupcu. Odporkyňa svoju neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnila, ani ho nežiadala odročiť. Súd postupoval v súlade s § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách doložil do spisu v priebehu konania navrhovateľ a to : zmluvu o postúpení pohľadávok č.2/2014 zo dňa 8.9.2014 z čl. 17-24, zmluvu o bežnom účte č.0402947707/0900 zo dňa 31.7.2006 z čl.35, oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 5.4.2007 z čl.36, odstúpenie od zmluvy zo dňa 23.7.2011 z čl.37, zmluvu o postúpení pohľadávok č.0935/2013-CE zo dňa 27.9.2013 z čl.38-43, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 11.10.2013 z čl. 44, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.9.2014 z čl.46, výpis z účtu SLSP a.s. č.0402947704 z čl. 47-52, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č.0935/2013/CE zo dňa 27.9.2013 súd zistil, že bola uzavretá medzi SLSP a.s., IČO: 00151653 ako postupcom a DPS financial consulting s.r.o, IČO: 46 713 930 ako postupníkom, ktorej predmetom bola dohoda zmluvných strán o odplatnom postúpení pohľadávok v celkovej výške 5.090.948,40 € so všetkými právami, ktoré sú spojené s postupovanými pohľadávkami za podmienok uvedených v tejto zmluve. Na základe podmienok tejto zmluvy postupca postúpil postupníkovi dňom účinnosti tejto zmluvy pohľadávky vrátane ich príslušenstva a všetkých súvisiacich práv a nárokov, ktoré sú s nimi spojené, ako aj práv plynúcich zo zabezpečenia pohľadávok. Prítom v článku II bod 2.1. sa pohľadávkou rozumie každá jednotlivá pohľadávka postupcu voči dlžníkovi vrátane jej príslušenstva špecifikovaná v prílohe č.1 k tejto zmluve, ktorá vznikla z bankových činností vykonávaných postupcom alebo v súvislosti s nimi. V článku XIV-Záverečné ustanovenia v bode 14.4. je okrem iného uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že príloha č.1 k tejto zmluve bude postupníkovi odovzdaná ku dňu účinnosti tejto zmluvy. Podľa článku XIII -Trvanie zmluvy bod 13.2. táto zmluva nadobudne účinnosť ku dňu pripísania odplaty v celkovej výške v lehote podľa článku V tejto zmluvy na bankový účet postupcu špecifikovaný v tejto zmluve s výnimkou tam uvedených ustanovení. V prílohe č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok č.0935/2013-CE zo dňa 27.9.2013-aktíva je pod poradovým č.244 uvedená pobočka Zvolen, Nám. SNP 6/OM pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte FO č.úctu 404322444 A. S., nar. XX.X.XXXX, zostatok pohľadávky 273,50 € , istina 232,33 € , úroky celkom 41,17 € , RÚ 4,18 € , ÚOZ 5,68 € , ÚONZ 31,31 € , počet dní omeškania 768, dátum poslednej úhrady 3.11.2008, výška poslednej úhrady 192,46 €.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 11.10.2013 súd zistil, že ho adresovala SLSP a.s. odporkyni, v ktorom oznámili, že postúpili na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č.0935/2013/CE zo

dňa 27.9.2013 pohľadávku za nepovoleného prečerpania na účte FO č. účtu 404322444 vo výške 273,50 € spoločnosti DPS financial consulting s.r.o. s tým, že tento záväzok je možné od okamihu doručenia tohto oznámenia uhradiť výlučne plnením postupníkovi.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č.2/2014 zo dňa 8.9.2014 súd zistil, že bola uzavretá medzi firmou DPS financial consulting s.r.o., IČO: 46 713 930, ako postupcom a UK Profit spol. s.r.o., IČO: 35 937 815 ako postupníkom, pričom predmetom tejto zmluvy bola dohoda zmluvných strán o odplatnom postúpení pohľadávok špecifikovaných v článku III tejto zmluvy v celkovej výške 2.067.790,74€ so všetkými právami, ktoré sú spojené s postupovanými pohľadávkami a za podmienok uvedených v tejto zmluve. Na základe podmienok tejto zmluvy dňom účinnosti tejto zmluvy postupca postúpil postupníkovi pohľadávky vrátane ich príslušenstva a všetkých súvisiacich práv a nárokov, ktoré sú s pohľadávkami spojené, ako aj práv vyplývajúcich zo zabezpečenia pohľadávok. Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že predmetom postúpenia podľa tejto zmluvy sú pohľadávky postupcu vrátane ich príslušenstva, ktoré sú špecifikované v prílohe č.1 tejto zmluvy, ktoré má postupca voči dlžníkom individuálne špecifikovaným v prílohe č.1 tejto zmluvy, a ktoré vznikli spôsobom uvedeným ďalej v tomto článku zmluvy, keď postupca nadobudol pohľadávky od SLSP a.s., IČO: 00 151 653 ako svojho práv. predchodcu, pričom postupované pohľadávky pochádzajú z bankových činností vykonávaných bankou alebo v súvislosti s nimi. V článku XIII-Spoločné a záverečné ustanovenia bod 13.1 sa zmluvné strany dohodli, že príloha č.1 tejto zmluvy bude postupníkovi odovzdaná ku dňu účinnosti tejto zmluvy. V článku XII -Trvanie zmluvy bod 12.2 je uvedené, že táto zmluva nadobudne účinnosť dňom udelenia súhlasu banky s postúpením pohľadávok podľa tejto zmluvy. V prílohe č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok č.2/2014 je pod č.spisu 0312/2013 uvedené č.účtu 404322444, meno A. S., nar. XX.X.XXXX, aktuálny stav pohľadávky 283,8435 €, istina 232,33 €, RÚ 4,18 ÚZO 5,68, ÚZOZ 41,6535. Pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte FO.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.9.2014 súd zistil, že ho adresovala fy DPS financial consulting s.r.o. A. S., v ktorom oznámili, že postúpili ako postupca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č.2/2014 zo dňa 8.9.2014 jej pohľadávku z nepovoleného prečerpania na účte FO č.úveru 404322444 vo výške 284,61 € spoločnosti UK Profit spol. s.r.o., IČO: 35 937 815 ako postupníkovi s tým, že túto pohľadávku je možné od okamihu doručenia tohto oznámenia uhradiť výlučne plnením postupníkovi.

Zo zmluvy o bežnom účte č.0402947707/0900 zo dňa 31.7.2006 súd zistil, že bola uzavretá medzi SLSP a.s. , IČO: 00 151 653 a A. S., nar. XX.XX.XXXX, pričom predmetom tejto zmluvy bolo zriadenie účtu bankou pre majiteľa účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úveroch a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 1.2.2006. Majiteľ účtu vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely zmluvy sa VOP rozumejú VOP vydané bankou s účinnosťou od 1.8.2002 a úverovými podmienkami obchodné podmienky SLSP a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom vydané bankou s účinnosťou od 1.2.2006.

Z oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 5.4.2007 súd zistil, že ho adresovala SLSP a.s. A. S., v ktorom jej oznámili, že nakoľko splnila podmienky pre poskytnutie povoleného prečerpania od 5.4.2007 jej ponúkajú možnosť prečerpať spořirový účet č.0402947707/0900 do výšky 10.000 Sk. Ďalej je tu uvedené, že pohľadávka SLSP a.s. z povoleného prečerpania sa úročí úrokovou sadzbou, ktorej aktuálna výška ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia je 16,10 % ročne, typ premenlivá. Povolené prečerpanie bolo poskytnuté do 24.8.2015.

Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 23.7.2011 súd zistil, že ho adresovala SLSP a.s. A. S., v ktorom uviedli, že odstupujú od zmluvy, na základe ktorej jej bol poskytnutý účet č.402947707 a to s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia, a tiež odstupujú od zmluvy, na základe ktorej jej bolo poskytnuté povolené prečerpanie k účtu č.402947707, tiež s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia, pričom od tohto dňa už povolené prečerpanie jej nebude poskytované a zároveň týmto banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť tohto povoleného prečerpania. Ako výška pohľadávky banky z účtu, resp. povoleného prečerpania, resp. kontokorentného úveru ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia bola 236,51 €, ktorú ju požiadali uhradiť v lehote do 7 dní od doručenia tohto oznámenia.

Z výpisu z účtu č.0402947707 SLSP a.s. týkajúci sa A. S. súd okrem iného zistil, že dňa 31.7.2006 došlo k založeniu účtu s tým, že sú tu uvedené jednotlivé bankové transakcie, pričom zostatok na účte k 1.1.2009 bol -129,35 €, a posledná úhrada bola vykonaná dňa 3.11.2008 a posledný výber 13.11.2008, účet bol zrušený 25.7.2011.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „ postupník“) aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti tohto istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 37 ods.1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Súd konkrétne návrh zamietol z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní, t.j. súd nemal preukázané, že navrhovateľ je nositeľom hmotného práva, o ktoré v konaní ide. Navrhovateľ ani napriek výzve súdu nepreukázal relevantným spôsobom, že boli splnené podmienky v zmysle vyššie citovaného § 92 ods.8 zákona č.483/2001 Z.z. o bankách , podľa ktorého môže banka postúpiť svoju pohľadávku, ktorú má voči svojmu klientovi písomnou zmluvou inej osobe len v prípade, ak napriek písomnej výzve banky je klient nepretržite dlhšie ako 90 kal. dní v omeškaní so splnením aspoň časti svojho peňažného záväzku voči banke. Navrhovateľ poukazoval na list odstúpenie od zmluvy zo dňa 23.7.2011, ktorým bola vyhlásená mimoriadna splatnosť povoleného prečerpania a teda podľa jeho názoru k postúpeniu došlo až po uplynutí viac ako 90 dní. Navrhovateľ však súdu nijakým spôsobom nepreukázal, že predmetný list bol navrhovateľke doručený, resp. jej bol aspoň odoslaný. Súd preto potom musel vychádzať z toho, že nedošlo k platnému postúpeniu k predmetnej pohľadávke zmluvou č.0935/2013-CE zo dňa 27.9.2013 a následne ani k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok č.2/2014 zo dňa 8.9.2014 s poukazom na zásadu civilného práva, že na iného nie je možné previesť viac práv než má sám. Bez ohľadu na vyššie uvedené súd poukazuje aj na ustanovenie zmluvy o postúpení pohľadávok č.0935/2013/CE zo dňa 27.9.2013 , v zmysle ktorej bola príloha č.1 odovzdaná postupníkovi až ku dňu účinnosti tejto zmluvy t.j. ku dňu pripísania odplaty na bankový účet postupcu, čo znamená, že v čase podpisu tejto zmluvy jej zmluvnými stranami, kedy mala zmluva nadobudnúť platnosť, nebol známy predmet postúpenia t.j. konkrétne pohľadávky, ktoré mali byť touto zmluvou postúpené z postupcu na postupníka. Okrem toho v zmluve o postúpení pohľadávok č.2/2014 zo dňa 8.9.2014 je tiež uvedené, že v príloha č.1 tejto zmluvy, v ktorej mali byť špecifikované pohľadávky, ktoré boli predmetom postúpenia podľa tejto zmluvy mala byť odovzdaná postupníkovi až ku dňu účinnosti tejto zmluvy s tým, že zmluva mala nadobudnúť účinnosť dňom udelenia súhlasu banky s postúpením pohľadávok podľa tejto zmluvy, pričom navrhovateľ opäť nijakým spôsobom nepreukázal, že k tomuto udeleniu súhlasu došlo a teda zmluva nadobudla účinnosť. Aj v dôsledku týchto skutočností sa platnosť týchto postúpení pohľadávok javí ako sporná a v tej súvislosti aktívna legitímácia navrhovateľa za nepreukázaná t.j., že by navrhovateľ bol veriteľom pohľadávky voči odporkyni, ktorej uhradenia sa v súdnej veci domáhal. Na okraj súd poukazuje aj na ďalšiu nezrovnalosť v tejto veci, keď vo všetkých dokladoch napr. v zmluve o bežnom účte zo dňa 31.7.2006, v oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 5.4.2007, v odstúpení od zmluvy zo dňa 23.7.2011, resp. vo výpise z účtu je ako číslo účtu uvádzaný účet 0402947707, avšak v prílohe č.1 tak k zmluve o postúpení pohľadávok č.0935/2013/CE zo dňa 27.9.2013 ako i v prílohe č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok č.2/2014 je ako pohľadávka voči odporkyni, ktorá mala byť týmito zmluvami postupovaná uvádzaná pohľadávka z č. účtu 404322444, čím nemal súd túto pohľadávku stotožnenú.

Nakoľko súd zamietol návrh z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa, s poukazom na zásadu hospodárnosti konania sa ďalej nezaoberal vecou samou a nepreskúmaval, či napr. pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni nie je premlčaná, a z tohto dôvodu ani nevykonával dokazovanie ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložil navrhovateľ najmä Obchodné podmienky SLSP a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s tým, že všetky relevantné skutočnosti, ktoré súd považoval za potrebné preskúmať nato, aby mohol vo veci rozhodnúť, mal preukázané z ostatných listinných dôkazov, ktoré v konaní vykonal.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) platí, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrh navrhovateľa zamietol, odporkyňa bola pri bránení svojho práva v celom rozsahu úspešná a teda by jej vznikol aj nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však žiadne trovy konania neuplatnila a ani z obsahu súdneho spisu nevyplynulo, že by jej boli nejaké trovy vznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)