

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201171
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201171.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D.- D., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, so sídlom Sov. Hrdinov 200/33, 089 01 Svidník proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté C. E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G. X, G. C. XX, XXX XX D., štátny občan SR, za účasti maloletého dieťaťa E. D., nar. X.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Určuje, že C. E. D., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletého dieťaťa E. D., narodeného dňa X.X.XXXX matke A. B., nar. X.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 27.6.2022 domáhala určenia, že jej bývalý partner C. E. D., nar. XX.X.XXXX nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa E. D., nar. X.X.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že s C. E. D. žila v partnerskom vzťahu od roku 2007. Keď sa v roku 2015 narodila maloletá E., tak to obidvaja považovali, že je to ich spoločné dieťa a preto na matrike jej priateľ C. E. D. vyhlásil, že maloletá E. je jeho dcérou. Ako maloletá rástla, tak obaja s priateľom spozorovali, že sa veľmi podobá na brata jej priateľa H. D.. V januári roku 2022 sa priateľovi priznala, že začiatkom augusta v roku 2014, počas Stropkovského jarmoku, teda v rozhodnom období pre počatie maloletej E., stretla jeho brata H. D.. Zašli spolu do vislavkej krčmy v Stropkove, kde sa spolu opili a následne mali intímny styk. Ochranu proti počatiu nepoužili. V máji toho roku si s C. E. D. dali urobiť u profesorky RNDr. Jarmily Bernasovskej, PhD., DNA test. Záver testu je, že je vylúčené, aby C. E. D. bol otcom maloletej E..

6Pc/8/2022
-2-

2. Otec maloletej na pojednávaní dňa 10.11.2022 uviedol, že s podaným návrhom navrhovateľky súhlasí a že zo záverov posudku profesorky RNDr. Jarmily Bernasovskej, PhD. vyplýva, že on nie je biologickým otcom maloletej.

3. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Podľa § 90 Zákona o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

5. Podľa § 91 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

6. Podľa § 93 ods. 1 Zákona o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

7. Podľa § 93 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka dieťaťa môže v rovnakej lehote zaprieť, že otcom dieťaťa je muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

8. Opatrovníčka maloletej s návrhom súhlasila.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Na základe zhodných tvrdení účastníkov a výsledku paternitného testu zo dňa 1.6.2022 o tom, že je vylúčené, aby bývalý partner navrhovateľky C. E. D., nar. XX.X.XXXX bol biologickým otcom maloletej a citovaných zákonných ustanovení, keď súd lehotu troch rokov považoval za subjektívnu, teda jej plynutie začalo plynúť od momentu, kedy sa matka aj otec maloletej dozvedeli s istotou, že otec, zapísaný v rodnom liste maloletej nie je jej biologickým otcom, súd návrhu navrhovateľky vo výroku I. rozsudku vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Po právoplatnosti rozsudku bude vykonaná zmena v príslušnej knihe matrik.

10. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, avšak odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.