

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204925
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214204925.4

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpený advokátskou kanceláriou Korytár, s. r. o., IČO: 47 243 279, so sídlom Sladovnícka 13, 917 01, proti odporkyni S. X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X, XXX XX L., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom Katarínou Sekerešovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 3 344,55 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 556,52 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným Okresnému súdu dňa 30.06.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy 3 344,55 Eur spolu s úrokom vo výške 26,28% ročne zo sumy 2 102,56 Eur od 21.06.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 12.06.2006 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni dohodnutý úverový rámec vo výške 2 200,- Eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška a termín sú uvedené v zmluve. V jednotlivých splátkach bola zahrnutá časť istiny, poplatok za vedenie účtu, úroky, prípad. úhrada za poistenie. Odporkyňa platobnú disciplínu nedodrжала, svoje povinnosti si neplnila. Na základe uvedeného dňa 29.10.2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej sumy vo výške 2 435,11 Eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia. Ku dňu podania žaloby dlh odporkyne predstavuje sumu 3 344,55 Eur.

Dňa 05.09.2014 bol súdu doručený návrh na vstup vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS do konania v zmysle § 93 ods. 2 O. s. p. Uznesením č. 10C/157/2014-58 zo dňa 16.04.2015 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Z dôvodu pobytu odporkyne na neznámom mieste Okresný súd Uznesením č. 10C/157/2014-48 zo dňa 21.01.2015 ustanovil odporkyni opatrovníka v osobe Kataríny Sekerešovej, tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Zvolen, s ktorým súd pokračoval v konaní.

Súd nariadil vo veci pojednávanie. Navrhovateľ a právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. Pojednávanie sa nezúčastnil ani ustanovený opatrovník. Na základe substitučného splnomocnenia sa pojednávanie zúčastnil zástupca zvoleného advokáta - koncipient.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom vyjadrení uvádza, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu, ktorej súčasťou boli aj úverové zmluvné podmienky a odporkyňa svojim podpisom na zmluve potvrdila, že sa s úverovými podmienkami oboznámila. Zároveň s podpisom úverovej zmluvy, zmluvné strany uzavreli aj zmluvu o uzatvorení revolvingového úveru. Zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť podpisom úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť až do budúcnosti a to uskutočnením aktivácie karty. Uzatvorením revolvingovej zmluvy tak priamo práva a povinnosti odporcovi nevznikli, nakoľko k účinnosti revolvingovej zmluvy muselo dôjsť k ďalšiemu úkonu zo strany odporcu - aktivovaniu karty. K aktivovaniu nedošlo automaticky, alebo konkludentne či náhodne, ale slobodným a vážnym prejavom vôle. To znamená, že zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá s odkladacou podmienkou a je účinná až potom, ako si odporca sám na základe vlastnej vôle aktivuje kartu a čerpá úver. Odporca bol s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere oboznámený a nejde o žiadne skrytie zmluvy do úverových podmienok. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je presne možné stanoviť výšku poskytnutého úveru, nakoľko pri tomto type úveru sa definuje len výška úverového rámca. Z dôvodu automaticky obnovovaného úveru nie je možné stanoviť ani počet splátok a tým aj konečnú splatnosť úveru. Rovnako nie je možné stanoviť výšku RPMN, lebo úver sa čerpá a dopĺňa a menia sa tak relevantné údaje pre výpočet RPMN. Podobne sa nedá učiť priemerná RPMN inak ako príkladne v metodickéj príručke zaslanej odporcovi. Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v sadzobníku poplatkov a odmien. Poukazuje zároveň na hlavu 7 §7 úverových podmienok..

Právny zástupca predložil súdu aj špecifikáciu žalovanej sumy pozostávajúcej z nasledujúcich položiek:

- Istina - dlžná suma bez úrokov - 2 102,56 Eur
- Úrok - úrok z poskytnutej istiny 1 196,85 Eur (151,34+1018,26+27,25) v splátkovom kalendári označené ako kód 2, kód 103 a kód DOPOČET
- Zmluvná pokuta - vyčíslená za použitia úrokovej sadzby 8% (Hlava 10. §2 úver. podmienok) vo výške 28,97 Eur
- Úrok z omeškania - úrok z omeškania do času zosplatenia - 6,43 Eur
- Poplatok za výpis z účtu - 7,45 Eur
- Poplatok za výber z bankomatu - 2,29 Eur

Navrhovateľ si uplatňuje aj úrok vo výške 26,28% ročne zo sumy 2 102,56 Eur od 21.06.2014 do zaplatenia. Ide o úrok z úveru v súlade so Sadzobníkom poplatkov - 2,21% mesačne, čo zodpovedá 26,52% ročne. Podľa jeho názoru je zmluva platná a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka poukázal na absenciu náležitosti podľa § 4 ods.2 z.č. 258/2001 Z.z.. Uzatvorenú zmluvu považuje za zmluvu spotrebiteľskú. Uzatvorením zmluvy dodávateľ vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon než ten, ktorý bol pôvodne vo sfére jeho záujmu. Ustanovenia o revolvingu sú písané drobným, takmer nečitateľným písmom a týka sa absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť v budúcnosti. Konanie dodávateľa považuje za zavádzanie spotrebiteľa a zmluvu o revolvingovom úvere za absolútne neplatnú z dôvodu nedostatku vôle odporkyne. Z dôvodu absolútnej neplatnosti nemá navrhovateľ právo na úroky, poplatky a zmluvnú pokutu. Navrhovateľ by mal právo na vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu plnenia bez právneho dôvodu vo výške 802,42 Eur, ale z dôvodu premlčania považuje nárok navrhovateľa za nedôvodný. Svoj názor opiera o existujúcu judikatúru súdov Slovenskej republiky. Na pojednávaní právny zástupca doplnil, že zmluvu o revolvingovom úvere považuje za absolútne neplatný právny úkon, ktorý nie je možné žiadnym spôsobom dodatočne schváliť. Navrhovateľ poskytol odporkyňi sumu 5 781,88 Eur a odporkyňa vrátila sumu 4 979,46 Eur. Rozdiel vo výške 802,42, na ktorý by mal navrhovateľ nárok považuje za premlčaný s tým, že na predmetnú vec je potrebné aplikovať dvojiročnú premlčaciu lehotu z dôvodu vedomosti navrhovateľa o neplatnosti právneho úkonu. Premlčaciu lehotu žiada aplikovať u každej splátky, ktorá plynie od nasledujúceho dňa po dni kedy odporkyňa uvedené čiastky získala. S ohľadom na uvedené, považuje návrh za nedôvodný a žiada ho v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to písomným podaním navrhovateľa zo dňa 30.06.2014, Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.06.2006, úverovými zmluvnými

podmienkami spoločnosti Home Credit, žiadosťou o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 14.07.2008, žiadosťou o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 06.04.2009, protokolom k žiadosti o zmenu, splátkovým kalendárom, výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 25.09.2012 spolu s poštovým podacím hárkom, výpisom z účtu, odpoveďou navrhovateľa na výzvu zo dňa 26.03.2015, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 29.05.2015

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzatvorili dňa 12.06.2006 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver s limitom vo výške 8931,- Sk za účelom kúpy kuchynských nádob Top Moravia Gurman titl. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných 12 mesačných splátkach vo výške 897,-Sk, splatných 20. dňa v mesiaci. Súčasťou zmluvy bolo aj ustanovenie o uzatvorení revolvingovej zmluvy s úverovým rámcom 20000,- Sk. Úverový rámec bol navýšený (14.07.2009) na 35 000,-Sk a následne (06.04.2009) až na 2 200,-Eur s výškou splátky 88,-Eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním úveru. Výzvou zo dňa 25.09.2012 ju navrhovateľ vyzval k splateniu celého dlhu.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo úkonom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 4 ods.2 z.č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods.3 z.č. 258/2001 Z.z, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods.4 z.č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že sa jedná o úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľská

zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu upravenú § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto navrhovateľ bol odo dňa uzavretia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporkyňa v postavení spotrebiteľa. Súd považuje za preukázané, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú pretlač, teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. V zmysle článku 3 smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Súd poukazuje na to, že posudzovaná úverová zmluva svojim rozsahom, štruktúrou je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, s odkazom na úverové zmluvné podmienky tvoriace nedeliteľnú súčasť v rozsahu 3 strán obdobne napísané nečitateľným písmom. Podľa názoru súdu zmluva uzatvorená medzi účastníkmi obsahuje viaceré zmluvné podmienky, ktoré sú neprimerané, je tu zrejme existencia nekalej obchodnej praktiky žalobcu, vrátane praktiky s používaním takmer nečitateľného textu v časti zmluvy ako aj v úverových podmienkach. Z hľadiska menšej informovanosti je odporkyňa v znevýhodnenom postavení oproti navrhovateľovi a používanie tejto podmienky umožňuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach na strane odporkyne

V uzatvorenej úverovej zmluve absentujú podľa názoru súdu podstatné náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 z. č. 258/2001 Z. z.. V zmluve chýba konečná splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g) Z. z. č. 258/2001 Z. z.). V zmluve je síce uvedená výška splátok, ale absentuje údaj o výške istiny a úroku v jednotlivých splátkach (§ 4 ods. 2 písm. i) Z. z. č. 258/2001 Z. z.). V zmluve nie je uvedená ročná úroková sadzba (§ 4 ods. 2 písm. h) Z. z. č. 258/2001 Z. z.). To by v konečnom dôsledku znamenalo, že pôvodne uzatvorená zmluva by bola bezúročná a bez poplatkov, ale vzhľadom na výšku poskytnutého úveru na kúpu tovaru a dobu trvania súd považuje nároky z tejto zmluvy za vysporiadané a ďalej sa s ňou nezaoberal. Podľa názoru súdu predmetom tohto konania sú nároky z revolvingovej zmluvy.

Súd sa stotožnil s názorom navrhovateľa, že zmluva bola uzavretá slobodne a k aktivácii revolvingu došlo vlastnou vôľou odporcu. Podľa názoru súdu však všetky podstatné náležitosti zmluvy musia byť súčasťou zmluvy a nie súčasťou príloh, na ktoré len zmluva odkazuje. Súd považuje za preukázané, že pôvodným úmyslom odporkyne bolo vziať si úver na kúpu kuchynského riadu. Vzhľadom k naformulovaniu zmluvy však nemala možnosť odmietnuť uzatvorenie revolvingu, ktorý je súčasťou zmluvných podmienok a súdu nie je ani zrejmé, či tieto zmluvné podmienky sú podpísané, či sa s nimi odporkyňa vôbec oboznámila. V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol navrhovateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Vzhľadom ku skutočnosti, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9C/2/2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 8Co/68/2013 bolo uzatvorenie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami, podpisom úverovej zmluvy spoločnosti Home Credit Slovakia, rovnako ako uzatvorenie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru 2 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je navrhovateľ povinný zdržať sa tejto podmienky. Súd dôvodne predpokladá, že dlh odporcu vznikol až z poskytnutej revolvingovej zmluvy, ktorá bola súdom vyhlásená za neplatnú, má teda za to, že navrhovateľ má právo len na vrátenie poskytnutej sumy. Keďže súd považuje zmluvu o revolvingu za neplatnú, nezaoberal sa argumentáciou navrhovateľa o nemožnosti určenia podstatných náležitosti u revolvingovej zmluvy, keďže táto je absolútne neplatná a nie je možné ju žiadnym spôsobom dodatočne schváliť.

Zo splátkového kalendára odporkyne mal súd nesporne preukázané, že zo strany navrhovateľa bola odporkyni vyplatená suma 5 781,88 Eur, pričom odporkyňa zaplatila navrhovateľovi spolu sumu 4 979,46

Eur. Navrhovateľ by tak mal právo na vyplatenie rozdielu vo výške 802,42 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia. K bezdôvodnému obohateniu došlo na základe plnenia bez právneho dôvodu. Súd sa však stotožnil s názorom vedľajšieho účastníka pokiaľ ide o premlčanie nároku navrhovateľa. Súd považuje za preukázané, že bezdôvodné obohatenie odporkyne vzniklo dňom prevzatia finančných prostriedkov, či už výberom z bankomatu alebo platbou kartou. Premlčacia lehota začína plynúť nasledujúcim dňom. Navrhovateľ bol ten, kto poskytol odporkyňi finančné prostriedky. Vedel preto, kto a kedy sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Súd považuje za preukázané, že odporkyňa si poslednýkrát prevzala finančné prostriedky, t.z. bezdôvodne sa obohatila, dňa 15.04.2012 (výber z bankomatu Banská Bystrica). Navrhovateľ doručil súdu návrh až 30.06.2014, t.z. po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty. V súlade s ust. § 107 ods. 1 a § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd návrh navrhovateľa zamietol.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade mala odporkyňa plný úspech, tá si však náhradu trov konania neuplatnila. Uplatnil si ju však vedľajší účastník, ktorý sleduje záujem odporkyne a zdieľa s ňou jej úspech, či neúspech. Vedľajší účastník predložil vyúčtovanie trov konania v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej sume 556,52 Eur. Trovy pozostávajú z odmeny advokáta vo výške 418,56 Eur (3 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava, vyjadrenie vo veci, účasť na pojednávaní -3x 131,13 Eur + 3x režijný paušál 8,39 Eur), náhrada za stratu času 27,96 Eur (2 polhodiny x 13,98 Eur), cestovné podľa z.č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách 17,25 Eur (Lučenec- Veľký Krtíš a späť). Právny zástupca je platiteľom DPH, preto boli trovy konania navýšené o 20% DPH v súlade s ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Trovy konania je navrhovateľ povinný uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedený v Tatra banka, a.s., pobočka Lučenec, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, I.:XXXXXXXX.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)