

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010567
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010567.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pamelu Záleskej a prísediacich sudcov Ing. Evy Antalíkovej a Márie Lukačkovej v trestnej veci obvineného O. S., pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15.07.2015, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 02.06.2015 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvineným v nasledovnom znení :

Obvinený
O. S. L. F. Á. B. , narodený XX.XX.XXXX v D.,
trvale bytom D., H. V. C. XXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

ako konateľ spoločnosti N., dňa 01.08.2013 v Nitre uzatvoril s poškodenou spoločnosťou Volkswagen Finančné služby Slovensko, s. r. o., Bratislava, Dohodu o postúpení práv a prevzatí záväzkov č. XXXXXX, ktorej predmetom bolo prevzatie záväzku a postúpenie práv zo Zmluvy o AutoKredite č. XXXXXX a Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXXXX, týkajúcich sa predmetu financovania - osobné motorové vozidlo zn. AUDI Q7 4,2 rok výroby 2006, VIN: J., farba strieborná metalíza pastelová, vozidlo si následne prevzal, avšak predpísané splátky neplatil a po oznámení predčasnej splatnosti úveru a oznámení o uplatnení a začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 19.09.2013 v stanovenom termíne a ani doposiaľ zverené osobné motorové vozidlo zn. AUDI Q7 nevrátil, ale vozidlo nezisteného dňa bez vedomia a súhlasu poškodeného odovzdal ďalšej osobe, čím prisvojením si vozidla poškodenej spoločnosti Volkswagen Finančné služby Slovensko, s. r. o., Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, IČO: 31341438, spôsobil škodu vo výške 15.558,08 eur,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil takým činom väčšiu škodu,,

t ý m s p á c h a l :

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, podľa § 38

odsek 2, odsek 3 Trestného zákona s použitím § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 51 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu na 55 (päťdesiatpäť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/71/2014 zo dňa 03.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno c) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe škodu spôsobenú poškodeným spoločnostiam OTP Banka Slovensko, a. s. Bratislava, Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 a Volkswagen Finančné služby Slovensko, s. r. o. so sídlom Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, IČO: 31 341 438.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodeným:

1/ OTP Banka Slovensko, a. s. Bratislava, Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 škodu vo výške 9.000 eur a

2/ Volkswagen Finančné služby Slovensko, s. r. o. so sídlom Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, IČO: 31341438, škodu vo výške 3.000 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Volkswagen Finančné služby Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, IČO: 31 341 438, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 05.06.2015 pod sp. zn. 3 Pv 235/2014 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného O. S., ktorý sa mal dopustiť prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 02.06.2015 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený doznal v celom rozsahu k spáchanému trestnému činu, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom Okresného prokurátora v Nitre, ktorý mu navrhol uložiť podmienienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a skúšobnou dobou na 55 mesiacov, povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodeným spoločnostiam OTP Banka Slovensko, a. s. Bratislava a Volkswagen Finančné služby Slovensko, a. s. Bratislava. Poškodenú spoločnosť Volkswagen Finančné služby Slovensko, a. s. Bratislava vo zvyšnej časti navrhol prokurátor odkázať na občianske súdne konanie.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresného prokurátora v Nitre na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený O. S. na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v upravenom znení nie je zrejme neprimeraná a považoval ju za spravodlivú, pričom po vykonaní verejného zasadnutia, upravil výrokovú časť rozsudku a precizoval zistenie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak, ako túto zmenu vyžadoval zákon a ako ju prokurátor s obvineným odsúhlasili po tom, ako prokurátor sám iniciatívne modifikoval znenie návrhu dohody vypustením povinnosti podrobiť sa probačnému dohľadu v súlade s pokynmi probačného a mediáčného úradníka. Zároveň žiadal opraviť chybu v písaní spočívajúcu v označení § 288 Trestného poriadku, kde poškodeného Volkswagen Finančné služby Slovensko, s. r. o. bude potrebné odkázať so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie podľa odseku 2, a nie podľa odseku 1, ako bolo chybne uvedené v návrhu.

Vzhľadom na to, že súdom upravená dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.