

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Csp/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200993  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622200993.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanej H. C. M., nar. 3.X.XXXX, bytom W. XXXX/XX, G. T. D., zastúpenej splnomocneným zástupcom Občianske združenie Centrum právnej pomoci Košice, Košice - Sever, Tomášikova 3, IČO: 51847124, v konaní o zaplatenie 3.252,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 1.3.2022, upravenou podaním zo dňa 9.5.2022 (pred doručením žaloby žalovanej), sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 3.252 Eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 271,00 € od 26.6.2016 do 21.7.2016, zo sumy 271,00 € od 26.8.2016 do 8.9.2016, zo sumy 271,00 € od 26.10.2016 do 11.11.2016, zo sumy 271,00 € od 26.11.2016 do 12.12.2016, zo sumy 271,00 € od 26.3.2017 do 4.5.2017, zo sumy 26,83 € od 26.4.2017 do 4.5.2017, zo sumy 244,17 € od 26.4.2017 do 5.6.2017, zo sumy 271,00 € od 26.5.2017 do 26.7.2017, zo sumy 271,00 € od 26.6.2017 do 8.8.2017, zo sumy 271,00 € od 26.7.2017 do 7.9.2017, zo sumy 271,00 € od 26.8.2017 do 12.10.2017, zo sumy 271,00 € od 26.9.2017 do 15.11.2017, zo sumy 271,00 € od 26.10.2017 do 8.1.2018, zo sumy 271,00 € od 26.11.2017 do 8.1.2018, zo sumy 271,00 € od 26.12.2017 do 19.2.2018, zo sumy 271,00 € od 26.1.2018 do 9.4.2018, zo sumy 271,00 € od 26.2.2018 do 11.5.2018, zo sumy 271,00 € od 26.3.2018 do 12.6.2018, zo sumy 271,00 € od 26.4.2018 do 11.7.2018, zo sumy 271,00 € od 26.5.2018 do zaplatenia, zo sumy 271,00 € od 26.6.2018 do zaplatenia, zo sumy 271,00 € od 26.7.2018 do zaplatenia, zo sumy 2 439,00 € od 14.8.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.4.2016 uzatvoril so žalovanou ako podnikateľským subjektom Zmluvu o úvere č. XXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 4.000 €. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 271 €, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru, čo vyplýva z priloženého prehľadu splácania. Listom zo dňa 3.7.2018 žalobca oznámil žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 24, 25, 26. Súčasne jej oznámil, že dňa 13.8.2018 sa v dôsledku nesplácania splátok stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Žalovaná neuhradila v danom čase dlhované splátky, a preto sa k uvedenému dňu 13.8.2018 všetky splátky podľa zmluvy stali splatnými. Toto oprávnenie žalobca ako veriteľ uplatnil v súlade s článkom 10, ods. 10.4 zmluvy, podľa ktorého v prípade omeškania s úhradou splátky podľa aktuálneho splátkového

kalendára o viac ako 75 kalendárnych dní má veriteľ (žalobca) právo požadovať úhradu všetkých splátok a záväzkov, ktoré by sa mali stať splatnými aj v budúcnosti a to ku dňu uvedenom v oznámení o uplatnení tohto práva. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe uvedeného ustanovenia a predstavuje sumu 3.252 € (žalovaná do podania žaloby zaplatil sumu 6.504 €).

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to:

- Žiadosť o úver zo dňa 23.3.2016
- Zmluvu o úvere č. XXXXXX - XXXXX zo dňa 20.4.2016,
- Splátkový kalendár k Zmluve o úvere č. XXXXXX - XXXXX zo dňa 20.4.2016,
- prehľad splácania v súvislosti so Zmluvou o úvere č. XXXXXX
- Oznámenie o okamžitej splatnosti zo dňa 3.7.2018.

4. Tunajší súd vydal dňa 30.6.2022 v zmysle návrhu žalobcu platobný rozkaz č. k. 5Csp/25/2022-33, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením, čím došlo ex lege k zrušeniu platobného rozkazu. Žalovaná v odôvodnení odporu uviedla, že popiera tvrdenie žalobcu o celkovej výške jej dlhu a má za to, že ide o zmluvu o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, t.j. o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahujú právne predpisy spotrebiteľského práva. Zmluva je štandardná, formulárová a je uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom produktov/služieb a žalovanou ako spotrebiteľkou, nie ako osobou konajúcou v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Medzi stranami nie je podnikateľský vzťah, keďže jednak je v úverovej zmluve uvedené u žalovanej jej rodné číslo a taktiež z dôvodu, že obchodný zástupca, s ktorým poskytnutie úveru riešila vedel, že úver potrebuje na súkromné účely. Aj číslo účtu, kde veriteľ finančné prostriedky z úveru zaslal, bolo súkromné, konkrétne išlo o účet jej mamy Z. C. (výpis z tohto účtu za obdobie mesiaca júl 2022 žalovaná predložila súčasne s odporom). Keďže žalovaná mala rakúsku živnosť, je úplne logické a jasné, že ak by úver brala na podnikateľské investičné účely, musela by uviesť rakúske podnikateľské číslo účtu a evidovať úver v účtovníctve. Má za to, že veriteľ ju uviedol do omylu, využil jej nevedomosť a tieseň a dal jej podpísať úverovú zmluvu podľa Obchodného zákonníka za účelom odoprieť jej spotrebiteľskú ochranu a účtovať si odplatu v rozpore s limitmi spotrebiteľského práva. Veriteľ od nej žiadal, aby preukázala svoje príjmy z dôvodu schopnosti splácania požičaného. Rakúskou živnosťou, ktorú vtom čase mala a daňovým priznaním preukazovala svoju bonitu, tak ako pri závislej činnosti zamestnanec. Jej pracovná činnosť bola len zdroj príjmu. V tom čase pracovala na základe rakúskeho živnostenského oprávnenia ako opatrovateľka v Rakúsku a jediné pracovné nástroje, ktoré v súvislosti s prácou používala boli jej mentálna, psychická a fyzická zručnosť, nič iné k tomu nepotrebovala. Bezpochyby preto nepotrebovala žiaden úver na výkon podnikateľskej činnosti, ani na nákup pohonných hmôt, keďže náklady na cestu do Rakúska hradila opatrovaná osoba a dopravovala sa tam buď vlakom alebo mikrobusedom. Finančné prostriedky z poskytnutého úveru boli zaslané na súkromný účet jej matky a boli použité výhradne na súkromné účely, a to konkrétne na vybavenie a zariadenie izby pre jej vtedy ešte nenarodené dieťa, keďže bola v piatom mesiaci tehotenstva. Má za to, že použitie živnostenského oprávnenia a vyznačenie účelu poskytnutia úveru veriteľom v zmluve na výkon podnikania v rozpore so skutočným účelom poskytnutia úveru a to účelom súkromným, možno považovať za nekalú obchodnú praktiku v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorej cieľom je vylúčenie zmluvy spod režimu spotrebiteľských úverov. Keďže v predmetnej zmluve je prvotne uvedené rodné číslo má zato, že dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie zhody medzi zmluvou proklamovanou okolnosťou poskytnutia úveru na výkon podnikania so skutočnosťou, má veriteľ. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je nevyhnutné posudzovať ako spotrebiteľský právny vzťah a predmetnú zmluvu o úvere posudzovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov, keďže neobsahuje povinné náležitosti a to napr. výšku úrokovej sadzby, RPMN, celkové náklady spotrebiteľa, priemernú RPMN, výšku odplaty. Taktiež by zmluva v celom závere pre množstvo neprijateľných podmienok a výšku odplaty vysoko nad zákonom stanovený limit mohla byť považovaná za neplatnú. Na základe všetkých uvedených skutočností má za to, že keďže si požičala 4.000,- € a zaplatila 6.504,- €, že predmetnú úverovú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú s absenciou povinných náležitostí, že v poslednom rade je uplatňovaný nárok premlčaný, nárok žalobcu nie je dôvodný.

5. Žalobca sa k podanému odporu v súdom poskytnutej lehote (uplynula mu dňa 3.10.2022) nevyjadril. Žalobca tak urobil až následne písomným podaním zo dňa 9.10.2022, v ktorom nesúhlasil s tým, že ide o zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z a preto poprel tvrdenie žalovanej o bezúročnosti úveru, či iné tvrdenia, ktoré sú podľa právneho poriadku spojitelné len so spotrebiteľskou

zmluvou. Poukázal na obsah predložených listín - žiadosť o úver a úverovú zmluvu. Zo žiadosti o úver vyplýva, že žalovaná požiadala o úver ako fyzická osoba - podnikateľ (viď údaje v bode I. a III.), účel čerpania úveru uviedla prevádzkový - nákup pohonných hmôt (bod V.). Žalobca pri posudzovaní žiadosti o úver vychádzal z týchto údajov, ktoré žalovaná vlastnoručne potvrdila. Až po schválení poskytnutia úveru bola pripravená úverová zmluva na základe údajov uvedených v žiadosti o úver. Žalobca si nemohol svojvoľne uviesť do úverovej zmluvy údaje o podnikaní žalovanej, ale vychádzal z toho, čo tvrdila a uviedla žalovaná v žiadosti o úver. Po schválení úveru žalobca vypracoval a predložil žalovanej na podpis úverovú zmluvu, v texte ktorej sa výslovne uvádza, že žalovaná žiada o úver na podnikateľskú činnosť, účel čerpania úveru je zhodný ako žalovaná uvádzala pri podaní žiadosti o úver (bod 1.2 úverovej zmluvy). Žalovaná s celým textom úverovej zmluvy a jej znením prejavila súhlas, túto zmluvu uzavrela a čerpala peňažné prostriedky. Obsah úverovej zmluvy je koncipovaný ako obchodnoprávny, čo žalovanej bolo nielen známe, s čím sa oboznámila a s čím súhlasila. Aktuálna zmena postoja k jej vlastnému záväzku je vecne nedôvodná a účelová pre toto sporové konanie. Za dobu od uzavretia úverovej zmluvy do podania vyjadrenia k žalobe žalovaná nikdy nespochybnila nielen rozsah svojich záväzkov, ale ani povahu zmluvného vzťahu. Tvrdenia žalovanej o tom, že si úver neevidovala vo svojom účtovníctve je bez právneho významu. Spôsob vedenia účtovníctva alebo vedenia daňovej evidencie nemá právny dosah na zmluvný vzťah so žalobcom. Poprel aj akýkoľvek vplyv toho, v prospech akého účtu boli úverové prostriedky vyplatené. Predloženie rakúskej živnosti na preukázanie bonity je vecne nedôvodným, nakoľko samotná existencia podnikateľského oprávnenie nepreukazuje tú skutočnosť, či žiadateľ o úver má možnosti splácať úver. Existencia podnikateľského oprávnenia preukazuje výhradne podnikateľský status žiadateľa o úver.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 10.11.2022, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Žalobca a jeho právny zástupca sa napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania na pojednávanie nedostavili, svoju neúčnosť ospravedlnili. Súd v súlade s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

7. Žalovaná prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu na pojednávaní zotrvala na skutočnostiach uvedených v odpore. Uviedla, že zmluva má spotrebiteľský charakter, pričom zo strany pracovníčky veriteľa bola uvedená do omylu, čím sa veriteľ snažil obísť spotrebiteľskú právnu ochranu. V čase žiadosti bola opatrovateľkou v Rakúsku, kde na výkon tejto činnosti musela mať živnosť. Prácu jej zabezpečovala agentúra, ktorá jej vybavila aj živnosť, a taktiež jej zabezpečovala aj cesty v súvislosti s výkonom tejto činnosti. Účel pre ktorý úver potrebovala bolo jej tehotenstvo a s tým spojené výdavky, nakoľko v tom čase bola v 5. mesiaci tehotenstva a potrebovala napríklad dieťaťu zariadiť detskú izbu. Z uvedeného dôvodu oslovila pracovníčku žalobcu, ktorej tieto skutočnosti uviedla. Pracovníčka žalobcu jej na to povedala, že to urobí tak, aby bolo dobre. Žalovaná bola v tom čase vo finančnej tiesni, žiadosť o úver iba podpísala. V tom čase bolo v žiadosti vyplnené iba jej priezvisko a rodné číslo, ostatné údaje následne doplnila pracovníčka žalobcu, ktorá jej s odstupom niekoľkých hodín dala už pripravenú zmluvu. Finančné prostriedky boli poukázané na účet jej mamy, teda na osobný účet, z ktorého účtu boli splátky aj hradené. Žalovaná je v zmluve označená menom, bydliskom a rodným číslom a až následne sú v zmluve doplnené údaje ohľadne jej živnosti. Menom, bydliskom a rodným číslom je žalovaná označená aj v splátkovom kalendári, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Poukázala na súdne rozhodnutia, z ktorých je zrejmé, že veriteľ takto postupoval aj v iných prípadoch, keď žiadateľkami o úver boli živnostníčky vykonávajúce opatrovateľskú činnosť v Rakúsku. Konkrétne uviedla rozhodnutie Okresného súdu Humenné sp. zn. 7Cb/63/2021 zo dňa 31.3.2022, kde išlo o identický prípad a žaloba bola zamietnutá (predmetné rozhodnutie zároveň súdu predložila) a tiež rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/59/2018 zo dňa 14.11.2018. Žalobkyňa zotrvala aj na námietke premlčania.

8. Súd sa oboznámil s vyjadreniami sporových strán a s nimi predloženými listinnými dôkazmi, tak ako sú uvedené v predchádzajúcich bodoch odôvodnenia rozsudku, na základe čoho zistil nasledovný stav veci:

9. Zo Žiadosti o úver zo dňa 23.3.2016 súd zistil, že žalovaná požiadala o úver v sume 4.000 € so splatnosťou úveru v 36 mesiacoch s výškou mesačnej splátky 271 € a celkovou sumou na úhradu (úver a úroky) 9.756 €. Ako účel čerpania úveru je zaškrtnuté políčko „investičný (A)“ a ako bližšia špecifikácia úveru je uvedený „nákup pohonných hmôt“. Žalovaná je ako žiadateľ o úver v žiadosti identifikovaná v bode I žiadosti, ktorý znie „Žiadateľ FO - podnikateľ (identifikačné údaje osoby žiadateľa“

o úver)“ priezviskom, menom, rodným číslom, dátumom narodenia, miestom narodenia a pohlavím a rodinným stavom. Ako kontaktná adresa a trvalá adresa je uvedená W. XXXX/XX, G. T. D.. V bode III, ktorý znie „Kontaktné, identifikačné a ekonomické údaje žiadateľa o úver“ je uvedený mobil, e-mail, bankové spojenie, obchodné meno (H. C.Á.), DIČ, odbor podnikania: opatrov., dátum začiatku podnikania (13.11.2014) a hrubé ročné príjmy (12.560 €), súčasné záväzky (200 €). Predtlačené kolónky ako IČO, Zapísaný v, adresa miesta podnikania nie sú v žiadosti vyplnené. Ako prílohy žiadosti sú v nej uvedené: kópie osobných dokladov, dispozičné právo k účtu, daňové priznanie za rok 2015, živnostenský list a potvrdenie o stave účtov zo Sociálnej poisťovne. Žiadosť má formu predtlaču a jednotlivé údaje sú v nej vpísané rukou.

10. V Zmluve o úvere č. XXXXXX - XXXXX zo dňa 20.4.2016 uzavretej medzi veriteľom PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. a dlžníkom H. C. je v bode 1. Predmet zmluvy v ods. 1.1 uvedený že veriteľ poskytne dlžníkovi na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti úver v dohodnutej výške 4.000 € do 8 pracovných dní od doručenia jedného podpísaného rovnopisu tejto Zmluvy Dlžníkom Veriteľovi vrátane všetkých jej príloh (ďalej len „Deň poskytnutia úveru“). Podpisom tejto Zmluvy dlžník žiada o poskytnutie úveru v dohodnutej výške, vyplatenie v dohodnutej výške a za podmienok podľa tejto Zmluvy na uvedený účet. Podľa ods. 1.2. Zmluvy, dlžník pri uzatváraní a plnení Zmluvy vystupuje ako podnikateľský subjekt a poskytnutý úver využije na účel súvisiaci s jeho podnikateľskou činnosťou: A - investícia: nákup pohonných hmôt. Zo zmluvy ďalej vyplýva záväzok dlžníka splatiť úver v 36 mesačných splátkach vo výške 271 € splatných podľa plátkového kalendára uvedeného v prílohe 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Z bodu 3 označenom ako Zmluvná pokuta vyplýva záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu, ktorá predstavuje úroky za poskytnutie úveru. Zmluvná odmena predstavuje 159,89 € mesačne a uhrádza sa spolu so splátkou úveru ku dňu jej splatnosti podľa splátkového kalendára. Žalovaná je v Zmluve ako dlžník identifikovaná menom a priezviskom (H. C.), rodným číslom a sídlom (W. XXXX/XX, G. T. D.).

11. Podľa splátkového kalendára k Zmluve o úvere č. XXXXXX XXXXX, výška každej z 36-tich splátok úveru bola 271 €, splatnosť prvej splátky bola 25.5.2016 a poslednej dňa 25.4.2019. Žalovaná je ako dlžník v splátkovom kalendári identifikovaná menom, priezviskom, adresou (W. XXXX/XX, G. T. D.) a rodným číslom.

12. Z predloženého výpisu z účtu žalovanej vyplýva, že dňa 21.4.2016 jej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 4.000 € a v prospech žalobcu uhradila 23 splátok v celkovej výške 6.504 €. Posledná splátka bola uhradená 11.7.2018.

13. Žalobca ku dňu 13.8.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v dôsledku omeškania žalovanej s úhradou splátok č. 24, 25, 26, ako to vyplýva z prípisu žalovaného zo dňa 3.7.2018 označeného ako „Oznámenie o okamžitej splatnosti úveru“, čím sa stali splatné všetky splátky a záväzky zo zmluvy, ktorých výška v tom čase predstavovala sumu 813 €.

14. Podľa výpisu z účtu Prima banka Slovensko, a.s. za mesiac 7/2022 predloženého žalovanou, ide o výpis z osobného účtu vedeného na meno Z. C., pričom tento účet je totožný s účtom, na ktorý boli žalovanej veriteľom poukázané finančné prostriedky na základe úverovej zmluvy.

15. Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 7Cbú63/2021 zo dňa 31.3.2022 predloženého žalovanou vyplynulo, že súd zamietol žalobu totožného žalobcu, pričom išlo o skutkovo totožnú vec, teda žalovaná bola v čase vzniku zmluvného vzťahu so žalobcom opatrovateľkou v Rakúsku.

16. Podľa § 261 ods. 6, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

21. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

23. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Zmluvu, ktorú strany uzavreli súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú, zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd totiž nemal vykonaným dokazovaním preukázané, že by žalovaná pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a preto je nutné uzavrieť, že bola v postavení spotrebiteľa, ktorému náleží osobitná právna ochrana. Zákon o spotrebiteľských úveroch okrem iného upravuje aj obligatórne obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom absenciu niektorých z nich sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, čo je aj prípad posudzovanej zmluvy. Nakoľko žalovanej boli reálne poskytnuté finančné prostriedky vo výške 4.000 €, z ktorých žalovaná titulom splatenia úveru doposiaľ uhradila sumu 6.504 € a úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, nemá žalobca nárok na žiadne ďalšie plnenie titulom tejto zmluvy.

27. K záveru súdu o tom, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a zároveň spotrebiteľským úverom, súd uvádza nasledovné: Z vyjadrenia žalovanej vyplýva, že finančné prostriedky potrebovala pre osobné účely (výdavky spojené s jej vtedajším tehotenstvom), o čom aj pracovníčku žalobcu informovala. Žalovaná si nebola vedomá toho, že zmluva je s ňou uzatvorená ako s podnikateľským subjektom. Tomuto tvrdeniu zodpovedá aj spôsob identifikácie žalovanej, a to tak v žiadosti o úver, ako aj v samotnej zmluve a rovnako tak aj v splátkovom kalendári ako prílohy zmluvy a jej neoddeliteľnej súčasť. Vo všetkých týchto dokumentoch je žalovaná identifikovaná menom, priezviskom, rodným číslom a adresou jej bydliska (trvalého pobytu), teda je jednoznačne identifikovaná ako fyzická osoba. V žiadosti o úver sú dokonca ako identifikačné údaje žiadateľa o úver u žalovanej uvedené aj dátum a miesto jej narodenia, pohlavie a rodinný stav. Rodné číslo je pritom údajom jednoznačne definujúcim fyzickú osobu v súkromnej sfére, t.j. aj vo sfére spotrebiteľských vzťahov. Naopak v podnikateľských či obchodnoprávných vzťahoch na identifikáciu subjektu ako podnikateľa slúžia údaje, ktoré ho vymedzujú ako podnikateľa (osobu odlišnú od fyzickej osoby nepodnikateľa), najmä IČO ako jedinečný identifikačný údaj podnikateľa. Napriek uvedeniu tejto kolónky (IČO) vo formulári žiadosti o úver veriteľa, nie je tento údaj u žalovanej vyplnený a rovnako tak nie sú vyplnené ani iné tam uvádzané údaje, a síce údaj o registri, v ktorom je ako podnikateľ zapísaná, či adresa miesta jej podnikania. Skutočnosť, že v žiadosti o úver je uvedený údaj o podnikaní žalovanej v oblasti opatrovateľských služieb (presnejšie iba „opatrov“) nie je rozhodujúca pre definovanie postavenia žalovanej ako podnikateľky, pričom tento údaj je v žiadosti uvedený ako ekonomický údaj žiadateľa o úver (na miesto odlišnom od identifikačných údajov žiadateľa o úver). Vzhľadom na vyššie opísaný spôsob identifikácie žalovanej ako žiadateľa o úver (či ako dlžníka v zmluve a jej prílohe) nie je na prijatie záveru o postavení žalovanej ako podnikateľa dostatočná ani skutočnosť, že žiadosť (a následne aj zmluva) obsahuje údaj o účele čerpania úveru - nákup pohonných hmôt (investičný úver). Žalovaná uviedla, že finančné prostriedky potrebovala a žiadala na osobné účely (na úhradu výdavkov v súvislosti s jej vtedajším tehotenstvom), o čom bola pracovníčka veriteľa informovaná. Za situácie keď žalovaná vykonávala opatrovateľku v Rakúska s tým, že všetko (prácu aj cesty - t.j. prepravu) jej zabezpečovala agentúra, je nelogické a nepravdepodobné, že by v žiadosti a zmluve deklarovaný účel úveru bol tým skutočným účelom, na ktorý ho žalovaná potrebovala a na ktorý ho aj skutočne použila. Oveľa pravdepodobnejšie v tomto smere vyznieva tvrdenie žalovanej, pričom toto je potvrdené aj výsledkom lustrácie žalovanej v Registri obyvateľov SR, podľa ktorej žalovaná skutočne bola v čase žiadosti o úver tehotná so svojim prvým dieťaťom, ktoré porodila v mesiaci október 2016. V prospech postavenia žalovanej ako spotrebiteľa prispieva aj skutočnosť, že účet, na ktorý jej boli finančné prostriedky poskytnuté a z ktorého bol úver aj splácaný, je súkromným účtom jej matky a nie podnikateľským účtom žalovanej. Okrem uvedenia účelu úveru v zmluve žalobca žiadnym iným spôsobom nepreukázal, že by žalovaná mala mať postavenie podnikateľky a úver skutočne mal byť poskytnutý na výkon jej podnikateľskej činnosti. Z dokazovania nevyplývalo ani to, že by žalobca účel použitia finančných prostriedkov skúmal. Nespotrebiteľský charakter zmluvy musí byť preukázaný spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti, pričom dôkazné bremeno v prípade pochybností má dodávateľ.

28. Z dôvodov a na základe úvah uvedených v bodoch 26. a 27. odôvodnenia tohto rozsudku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol bez toho aby sa osobitne zaoberal námietkou premlčania uplatneného nároku (vzhľadom na neexistenciu nároku ako takého).

29. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala plný úspech v konaní priznal proti žalobcovi plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.