

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16C/310/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114223779  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114223779.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci navrhovateľky: Ľ. Š., U.. R., C.. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, M., proti odporcovi: M. Š., C.. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, M., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a trestu odňatia slobody, Kpt. Nálepku 1, Prešov, v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

rozvázam manželstvo účastníkov, navrhovateľky Ľ. Š.D., U.. R., C.. XX.X.XXXX a odporcu M. Š., C.. XX.X.XXXX, uzavreté v Prešove dňa 27.11.1982, zapísané v knihe manželstiev bývalého Mestského národného výboru v Prešove, vo zväzku XX, roč. XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX,

účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 27.8.2014 navrhla navrhovateľka rozviesť manželstvo účastníkov. V rámci návrhu uviedla, že z manželstva pochádzajú dvaja plnoletí synovia. Účastníci uzavreli manželstvo asi po ročnej známosti, pričom odporca nikdy nevedel zvládať stresové situácie a hneď siahol po alkohole a práve jeho pitie sa rokmi stupňovalo a bolo príčinou nezhôd v manželstve. Odporca bol po požití alkoholu agresívny a navrhovateľka musela často, s ešte maloletými deťmi, utekať z domu. Návrh navrhovateľky na protialkoholické liečenie odporca nikdy neakceptoval. Navrhovateľka vždy verila, že situácia sa zmení, hlavne kvôli deťom a okoliu, predstierala fungujúce manželstvo, čo ju značne psychicky aj fyzicky ubíjalo a aj v súčasnosti ju ubíja, nakoľko odporca je nevyspytateľný a nie je možné predpokladať ako sa bude správať. Z návrhu taktiež vyplýva, že v roku 2010 odporca z jedného dňa na druhý, prestal piť a abstinoval vyše 3 rokov, avšak vtedy sa úplne uzatvoril, správal sa majetnícky, neznášal ľudí okolo seba, žiarlil na navrhovateľku a jej úspechy v práci, dokonca ho rozčuľoval aj jej optimizmus. Všetko sa zmenilo po strate jeho zamestnania, kedy opäť túto situáciu nezvládol, siahol po alkohole a 8 dní nonstop požíval alkohol, nadával, rozbíjal veci, vyhrážal sa a navrhovateľka mala strach z jeho správania. Za týchto okolností sa jej konečne otvorili oči a uvedomila si, že k odporcovi už neprechováva žiadne city, ich intímny život neexistuje a nedokáže naďalej žiť v predstieranom manželskom zväzku, ktorý ju ničí a zhoršuje jej zdravotný stav.

Odporca v rámci svojho vyjadrenia zo dňa 15.12.2014 navrhol návrh zamietnuť, nakoľko vzájomné rozpory a problémy je možné podľa jeho názoru riešiť za pomoci rodiny a návštevy manželskej poradne. Vyjadril sa, že je ochotný podstúpiť protialkoholické liečenie, pričom svoju manželku stále miluje a je ochotný a zaväzuje sa spraviť všetky potrebné kroky tak, aby sa zbavil pitia a obnovil fungujúce manželské vzťahy.

V rámci podania zo dňa 8.1.2015 navrhol odporca pozastaviť podaný návrh na rozvod. Poukázal na to, že manželka sa nachádza v menopauze, prechádza hormonálnymi a psychickými zmenami, s ktorými sa, ako je všeobecne známe, ženy veľmi ťažko vyrovnávajú a nezriedka obviňujú najbližšie okolie z toho

ako sa cítia. Opätovne poukázal na to ako manželku veľmi miluje a urobí všetko pre to, aby jej uľahčil život. Poukázal na to, že súčasný stav je iba chvíľkové rozporenie navrhovateľky, je iba dočasné, keďže ju pozná 32 rokov.

Z podania odporcu zo dňa 8.3.2015 vyplýva, že odporca s návrhom nesúhlasí, pretože navrhovateľka koná skratovo, pod vplyvom inej osoby, a to susedy, ktorá ju podporuje a radí jej proti nemu.

Súd v predmetnej veci konal v neprítomnosti odporcu, ktorý nereagoval na výzvu súdu, v rámci ktorej ho súd vyzval, že pokiaľ sa chce pojednávania osobne zúčastniť, musí túto skutočnosť súdu oznámiť za účelom zabezpečenia eskorty. Odporca však na výzvu súdu nereagoval a z vyjadrenia navrhovateľky vyplynulo, že keď bol ich syn na návšteve za odporcom, tento sa vyjadril, že pojednávania sa osobne zúčastniť nechce.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením listinných dôkazov, pričom boli oboznámené: návrh, potvrdenie o trvalom pobyte, sobášny list účastníkov, vyjadrenie navrhovateľky zo dňa 11.11.2014, vyjadrenia odporcu zo dňa 15.12.2014, 8.1.2015 a 8.3.2015, vyjadrenie navrhovateľky zo dňa 12.5.2015, ako aj ostatný obsah spisu a obsah pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 41T/54/2015, 41T/151/2014 a 3PP/18/2015.

Podaním zo dňa 12.5.2015 (súdu doručeným dňa 15.5.2015) sa navrhovateľka vyjadrila k podaniam odporcu, pričom poukázala na to, že stav, ktorý opisuje odporca, zapríčinil práve on, pričom aj vo svojich vyjadreniach používa termíny do budúcnosti, avšak tento stav trvá už niekoľko rokov a preto nie je možné spolužitie s odporcom obnoviť a žiť s ním v jednej domácnosti. Navrhovateľka poukázala zároveň na to, že opisovanie jej zdravotného stavu je príjemné a len pre informáciu uviedla, že v roku 2007 podstúpila hysterectómiu a menopauza je prechod klimakteriom, čo sa jej vôbec netýka.

Z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 41T/151/2014 zo dňa 12.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.1.2015 vyplýva, že odporca bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, pretože:

1./ dňa 18.9.2014 v čase okolo 13.00 hod. vo svojom byte v PU. sa vyhrážal smrťou svojej manželke L. Š., C.. XX.X.XXXX, trvale bytom M., I. X a to tak, že po predchádzajúcej slovnej potýčke, počas ktorej jej vulgárne nadával, jej následne povedal, že ju „zabije“, pričom roztrhal fotky, ktoré mala v kuchyni, čím takto svojím konaním u L. Š. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že tieto vyhrážky uskutoční,

2./ dňa 11.10.2014 v čase okolo 23.00 hod. vo svojom byte v M. C. P. I. Č.. X sa vyhrážal smrťou svojej manželke L. Š., C.. XX.X.XXXX, trvale bytom M., I. X a svojmu synovi M. Š. B., C.. X.X.XXXX, trvale bytom M., I. X a to tak, že po predchádzajúcej fyzickej potýčke, počas ktorej otvorenou dľaňou udrel manželku do tváre a zovretou päšťou udrel syna do úst, im obom povedal, že „ich zabije a že mu je už všetko jedno“, čím takto svojím konaním u poškodených vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že tieto vyhrážky uskutoční,

za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov a zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Trestným rozkazom sp. zn. 41T/54/2015 zo dňa 3.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.6.2015 bol odporca uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, pretože: v čase od 23.00 hod. dňa 6.2.2015 do 04.00 hod. dňa 7.2.2015 v M. C. P. I. Č.. X vo svojom byte, vyhrážal sa svojej manželke L. Š., C.. XX.X.XXXX, trvale bytom M., I.Á. X a to tak, že po tom, čo si privodil stav opitosti a prišiel domov, začal manželku obviňovať z nevery, vulgárne jej nadávať a vyhrážať sa jej, že zabije seba a aj toho, s kým ju uvidí, následne pristúpil k nej a oboma rukami ju objal a bránil jej v pohybe, kde ona sa zo zovretia nevedela vymaniť a prosila ho, aby ju pustil, no on ju nepustil a stále jej opakoval, že sa zabije a zabije aj toho, koho má, po chvíli sa mu zo zovretia vytrhla a ušla do spálne, kde sa zamkla, na to on prišiel k dverám, na ktoré búchal a po chvíli ich vyrazil, následne sa manželka snažila z bytu ujsť, kde pri vchodových dverách do bytu ju chytil za vlasy a bránil jej ujsť a takto ju naspäť ťahal do bytu, no aj napriek tomu sa jej podarilo ujsť do bytu svojej susedky na šieste poschodie, kde sa zamkla, no manžel ju aj tam nasledoval, kde v ďalšom konaní mu zabránila policajná hliadka, čím takto svojím konaním u poškodených vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že tieto vyhrážky uskutoční,

za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3PP/18/2015 zo dňa 2.7.2015 bola zamietnutá žiadosť odsúdeného odporcu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom predmetné rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Navrhovateľka v rámci výsluchu pred súdom vypovedala, že návrh na rozvod chcela podať už niekoľkokrát, avšak vždy nejako brala ohľad na deti a okolie, pričom predpokladala, že tým, že si zachová rodinu pomôže aj deťom, že ich takto ochráni, ale teraz si uvedomuje, že im vlastne takto škodila. Uviedla, že podstatnú úlohu v ich vzťahu zohrával alkohol, pretože manželove pitie sa stupňovalo a keď si vypil bol vulgárny, agresívny, fyzicky ju atakoval a taktiež ju aj psychicky týral, čo dospelo do takého štádia, že už takto žiť ďalej nemôže a nevládze, pričom má podlomené sebavedomie a celé tie roky mali na ňu nepochybne negatívny vplyv. Taktiež uviedla, že si uvedomuje, že rozvod je iba prvým krokom, avšak skutočne chce v tomto smere zabojsovať a celú situáciu vyriešiť. Poukázala aj na to, že v zlom psychickom stave nie je iba ona, ale aj syn, ktorý s nimi žije, ktorého odporca taktiež fyzicky atakoval. Došlo dokonca k situácii, že manžel chcel vyskočiť z balkóna, ale syn ho zadržal, avšak obidvaja synovia (mladší žije už asi 10 rokov v Prahe) ju podporujú v tom, že takéto spolužitie musí ukončiť. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v ich manželstve sa vždy opakovala situácie, že keď bol manžel vulgárny a agresívny, následne potom prosil o odpustenie, pričom ona mu stále odpúšťala, keďže si naivne myslela, že takýmto spôsobom zachráni manželstvo a keď mu napr. vravela, že podá návrh na rozvod, on ju prosil, aby to nerobila, avšak keď sa jednoznačne vyjadřila, že takýto návrh podá, tak sa už jeho prístup zmenil a bol agresívny a vulgárny. Zároveň uviedla, že nie je nadšená zo situácie, že manžel je vo väzení, ale iné východisko už neexistovalo, radila sa aj s odborníkmi, s psychiatrami, či sa manželovi nedá nejakým spôsobom pomôcť, ale nepochodila, pretože jej bolo povedané, že takéto situácie musí riešiť už polícia. Taktiež uviedla, že v súčasnosti je konečne v takej situácii, že si doma môže v klude a bez strachu napr. pozrieť televíziu, pospať si a nemusí sa obávať o to, čo sa stane, pričom známi a susedia ju nabádajú k tomu, aby si niekde vyšla, odreagovala sa, avšak ona nikde nepotrebuje ísť, pretože jej úplne stačí, že môže byť sama doma v klude.

Na základe vyššie uvedeného súd právne uzatvára:

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 135 ods. 1 O.s.p., súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania); súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

V súvislosti s citovanými rozhodnutiami tunajšieho súdu v trestnom konaní súd poukazuje na to, že na základe § 135 ods. 1 O.s.p. je viazaný rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin. Z týchto rozhodnutí je evidentné, že aké skutky bol odporca právoplatne uznaný vinným, za čo si v súčasnosti odpykáva nepodmienečný trest odňatia slobody. Tieto skutočnosti samozrejme svedčia o tom, aké bolo správanie odporcu, minimálne v týchto situáciách, teda neprimerané a neadekvátne, dokonca naplňujúce skutkovú podstatu trestného činu. Zároveň aj z výsluchu samotnej navrhovateľky vyplývalo, že takýto stav v manželstve účastníkov pretrváva už dlhodobo a postom času sa vlastne negatívne správanie odporcu stupňovalo natoľko, že navrhovateľka už skutočne nedokázala znášať jeho správanie a podala predmetný návrh na rozvod manželstva. Už tieto skutočnosti, podľa názoru súdu, jednoznačne

svedčia o tom, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvalo rozvrátené a manželstvo neplní svoj účel, pričom z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že v prejednávanej veci nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia účastníkov, keďže odporca mal dostatok času na to, aby prestal požívať alkohol, liečil sa a vlastne zmenil svoje správanie a zmýšľanie. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že táto si je vedomá situácie, že návrh na rozvod je iba prvým krokom pre riešenie celkového spolužitia účastníkov a taktiež sa vyjadrila, že samozrejme nie je nadšená z toho, že manžel je t.č. vo väzení, avšak skutočne už nevedela nájsť žiadne iné východisko. K tomuto je potrebné poukázať, že navrhovateľka nepochybne v záujme ochrany svojho psychického a fyzického zdravia bola jednoznačne nútená riešiť túto situáciu trestným konaním, ktoré bolo po dôkladnom vyšetrovaní uzavreté návrhom na podanie obžaloby a následne aj právoplatným odsúdením odporcu.

Z vykonaného dokazovania teda nepochybne vyplynulo, že odporca svojim správaním, súvisiacim hlavne s nadmerným požívaním alkoholu nerespektoval dôstojnosť svojej manželky, jej fyzickú a psychickú integritu a nevytváral zdravé rodinné prostredie, čím spôsobil rozvrat manželstva účastníkov, pričom došlo k tomu, že vzťahy medzi manželmi sú trvalo a vážne narušené a rozvrátené, preto súd manželstvo účastníkov rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.