

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/392/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313209885
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4313209885.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Dany Kálnayovej a JUDr. Márie Malíkovej, v právnej veci navrhovateľa: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: Z., X. X/XX, proti odporcovi: D. R., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: Z., X. XX, zastúpenom: JUDr. Alexander Tóth, advokát so sídlom Želiezovce, Mierová 78, o neplatnosť kúpnej zmluvy, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 11. februára 2015 pod č. k. 9C/241/2013-141 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený 02.09.2011 pod V 3095/11 Správou katastra Levice, ktorou navrhovateľ predal odporcovi nehnuteľnosť v kat. úz. Z. zapísanú na LV č. XX ako parc. č. XXX/X o výmere 517 m² je neplatná.

Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 300,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a na účet súdu trovy znaleckého dokazovania 511,28 eura a súdny poplatok 99,- eur. V dôvodoch písomného rozhodnutia poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, z ktorého zistil, že účastníci konania uzavreli 13.05.2011 kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ predal spornú nehnuteľnosť odporcovi za 500,- eur. Kúpnu zmluvu účastníci podpísali na Obecnom úrade Z., kde boli ich podpisy overené. Navrhovateľ v priebehu konania platnosť tejto zmluvy nepopieral. Následne bol dňa 11.08.2011 Správe katastra Levice predložený návrh na vklad vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti spísaný v advokátskej kancelárii JUDr. Tótha a zmluva, ktorá bola zrejme spísaná v advokátskej kancelárii, na ktorej sa nachádzajú podpisy oboch účastníkov zmluvy a doložka advokáta o autorizácii. Navrhovateľ popieral podpísanie zmluvy u advokáta, u ktorého nikdy nebol, preto nemohlo dôjsť ani k autorizácii jeho podpisu. Jeho tvrdenia boli potvrdené záverom znaleckého posudku znalca z odboru písomoznalectvo, že podpis navrhovateľa na predmetnej zmluve nie je s vyššou mierou pravdepodobnosti jeho vlastnoručným podpisom. Preto s poukazom na ustanovenie § 80 písm. c/ OSP a § 34, §40 ods. 1 OZ žalobe vyhovel a určil, že kúpna zmluva je neplatná.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca. Odvolanie zdôvodnil ustanovením § 205 ods. 2 OSP. Namietal, že prvostupňový súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože súd nevykonal ním navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu. Žiadal napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a rozhodnúť podľa akceptovateľných dôkazov. Namietal hodnovernosť znaleckého posudku, pretože navrhovateľ uznal svoj podpis na zmluve podpísanej na Obecnom úrade Z. a jeho podpisy na zmluvách sú zhodné.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Vo vyjadrení uviedol, že prvostupňový súd správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, pretože odvolací súd nezistil výnimky v ust. § 213 ods. 2 - 7 (§ 213 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a s verejným vyhlásením rozsudku (§ 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovením § 219 ods. 2 OSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvého stupňa, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvého stupňa. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o neplatnosti kúpnej zmluvy založil na tom, že navrhovateľ nepodpísal zmluvu predloženú zástupcom odporcu Správe katastra Levice, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti odporcovi. Správne uviedol, že je viazaný žalobným návrhom, ktorým sa navrhovateľ domáhal vyslovenia neplatnosti tejto zmluvy, preto sa ďalšími návrhmi na doplnenie dokazovania navrhnutými odporcom v priebehu konania nezaoberal. Odvolací súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu, pretože doplnenie dokazovania pre posúdenie nároku navrhovateľa by žiadnym spôsobom nezmenilo skutkový stav, že navrhovateľ predmetnú kúpnu zmluvu nepodpísal.

Zmluva je dvojstranný, prípadne výnimočne viacstranný právny úkon, ktorý vzniká zhodným prejavom vôle (konsenzom) zmluvných strán, t. j. úplným a bezpodmienečným prejavom (akceptáciu návrhu) na uzavretie zmluvy (oferty), obsahujúcim podstatné náležitosti zmluvy, ktorými sú predmet kúpy a kúpna cena. Vznik zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. §§ 43 - 46.

Uvedené ustanovenia platia aj pre zmluvy o prevode nehnuteľností, pre ktoré inak zákon vyžaduje písomnú formu a prejavy účastníkov na tej istej listine, ktorá musí byť konajúcimi osobami podpísaná.

Je nutné si uvedomiť, že zmluvu je možné charakterizovať ako právny úkon dvoch alebo i viac zmluvných strán vzniknutý z jednostranných právnych úkonov týchto strán, ktoré sa prejavujú obsahovou zhodou a vyjadrením určitej dohody. Občiansky zákonník pri tom v tejto súvislosti stanoví základné pravidlo, podľa ktorého sú účastníci zmluvy povinní dbať, aby pri úprave zmluvných vzťahov bolo odstránené všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov, ktoré by zo zmluvy mohli vyplynúť (§ 43 a nasl. OZ). Proces uzatvárania zmluvy je medzi účastníkmi rozčlenený do dvoch základných fáz. V rámci prvej z nich, strana, ktorá má záujem zmluvu uzavrieť, urobí druhej strane príslušný návrh na uzavretie zmluvy. Ide o prejav vôle, smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým osobám, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol týmto prejavom vôle viazaný v prípade jeho prijatia. Takýto návrh pôsobí od doby, kedy dôjde k osobe, ktorej je určený. K tomu, aby bola zmluva

uzatvorená je nevyhnutné prijatie návrhu na uzavretie zmluvy. Ako v prípade návrhu na uzavretie zmluvy, tak aj u prijatia tohto návrhu ide ako bolo vyššie uvedené o jednostranné právne úkony zmluvných strán. Právnym úkonom sa tak rozumie prejav vôle smerujúci k vzniku, zmene alebo k zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Prejav vôle môže byť urobený v konaní alebo opomenutím, t. j. zdržaním sa určitého jednania. Môže sa stať výslovne (ústne alebo písomne), alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť. Inými slovami - bez vôle fyzickej alebo právnickej osoby, ktorá by smerovala k spôsobeniu právneho úkonu v podobe vzniku, zabezpečenia alebo zániku občianskoprávneho vzťahu ani bez jej prejavu k objektivizovanej forme vo vonkajšom svete nie je možné o právnom úkone hovoriť. Nedodržanie zákonom stanovenej formy právneho úkonu spôsobuje jeho absolútnu neplatnosť (§ 37 OZ). Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou (§ 40 ods. 3 veta prvá OZ).

Navrhovateľ sa dovolal absolútnej neplatnosti právneho úkonu, preto odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, 2, § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá OSP a navrhovateľovi úspešnému v odvolacom konaní nepriznal náhradu trov konania, pretože takýto návrh nepodal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.