

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011194
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314011194.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci obžalovaného Q. D. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného Q. D., proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 23.04.2015 sp. zn. 4T/217/2014, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15.07.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku **z r u š u j e** sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovanému

Q. D., narodenému XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., N.

XXXX/XX

u k l a d á

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno k/, písmeno l/, písmeno n/ a priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 56 odsek 1 Trestného zákona, § 57 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest vo výške 800,- eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona sa ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Levice (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný uznaný vinným v bode 1/ z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktoré spáchal na tom skutkovom základe, že:

1/

dňa XX.XX.XXXX v čase medzi XX.XX h a XX.XX h v Q. na ulici T. číslo X na posilňovni nachádzajúcej sa v obchodných priestoroch s názvom T., päťou pravej ruky rozbil vonkajšie sklenené výplne na dvoch výkladných tabuliach, čím poškodenej spoločnosti I. Q., spol. s r.o. so sídlom Q. 7, Q., X.: XX XXX XXX spôsobil poškodením sklenených výplní škodu vo výške XXX,-eur,

2/

dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX h v Q. na ulici J. XX v obchodnom dome J. z predajnej plochy odcudzil X ks fľaše liehoviny C. jemná o objeme X,X l v hodnote X,XX eur a to takým spôsobom, že si ju strčil za rifle a zakryl tričkom, ktoré mal oblečené na sebe a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa XX.XX.XXXX bol V. oddelením N. zboru Q. právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek X zákona I. číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení blokovou pokutou nezaplatenou na mieste evidenčné číslo bloku 14018500* vo výške XX,- eur.

Za to mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, obžalovaný v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojej obhajkyne podal odvolanie, čo do výroku o treste.

Poukázal na to, že svoje konanie oľutoval a ku skutkom kladených mu za vinu sa priznal. Preukázal svojím konaním, že sa napravil a vedie riadny život a aj jeho rodičia preberajú záruku za jeho nápravu. Od 29.10.2014 podniká, pričom predmetom jeho podnikania je opracovávanie kovov. Okrem toho celú škodu, ktorú spôsobil spoločnosti I. Q. v sume XXX,- eur nahradil. Tvrdil, že konal s mladíckou nerozvážnosťou a pod vplyvom nevhodných kamarátov v čase, keď bol nezamestnaný. Podľa jeho názoru, súd I. stupňa nebral do úvahy jeho tvrdenie, že nepodmienečný trest odňatia slobody by nemal na neho prevýchovný vplyv a nesplnil by tak ani účel trestu, pretože výkon trestu by mohol mať na neho zlý vplyv a dlhší čas by mu zabránil zaradiť sa opätovne do spoločnosti, čím by sa sťažilo jeho uplatnenie. Je si vedomý toho, že skutkov sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, avšak už tento trest, ktorý mu bude zrejme premenený, je pre neho dostačujúcim potrestaním za skutky a zároveň dostatočným zohľadnením individuálnej ako aj generálnej prevencie. Žiadal, aby mu namiesto nepodmienečného trestu bol uložený trest povinnej práce, s výkonom ktorého súhlasil.

Na verejnom zasadnutí nadriadeného súdu tvrdil, že pracuje na živnosť v K., jeho priemerný mesačný zárobok v čistom je XXX,- eur, pracuje každý deň. U. vyživovaciú povinnosť nemá a žije s rodičmi, pričom má pravidelný príjem.

Zástupca krajského prokurátora poukázal na to, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený súdom I. stupňa je zákonný a zohľadňujúci všetky kritéria uvedené v § 34 Tr. zák. a keďže sa protiprávneho konania dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nemožno tento trest považovať za neprímeraný a súd v danom prípade postupoval podľa § 49 ods. 2 Tr. zák. S poukazom na tieto skutočnosti navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, Krajský súd v Nitre podľa § 317 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, odvolací súd prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, krajský súd zistil, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní prehlásil, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Na položené otázky súdom I. stupňa v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. por. odpovedal kladne a preto súd podľa § 257 ods. 6 Tr. por. po vyjadrení prokurátora podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a zároveň rozhodol, že na hlavnom pojednávaní budú vykonané iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri preskúmaní tohto postupu súdu I. stupňa bolo zistené, že súd postupoval správne a v súlade so zákonom, pričom neboli zistené žiadne nesprávnosti v tomto postupe.

Keďže odvolanie obžalovaného smerovalo len do výroku o treste, odvolací súd sa zaoberal len týmto výrokom a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok v tejto časti je potrebné zrušiť.

Súd I. stupňa uviedol, že pri ukladaní trestu postupoval podľa § 34 Tr. zák., keď zohľadnil skutočnosť, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov.

Poukázal na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/ Tr. zák., že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a svoje konanie oľutoval, ako aj poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n/ Tr. zák., že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, pričom však neprihliadol na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. k/ Tr. zák., že tým, že nahradil spôsobenú škodu poškodenej organizácii, sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov a dobrovoľne spôsobenú škodu nahradil.

Na túto poľahčujúcu okolnosť prihliadol odvolací súd, pretože obžalovaný preukázal, že škodu, ktorú spôsobil poškodenej organizácii, skutočne nahradil už pred rozhodnutím súdu I. stupňa, čo preukázal pokladničným dokladom.

Správne prihliadol na priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h/ a písmeno m/ Tr. zák., že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol pre trestný čin odsúdený. Je pravdou, že obžalovaný spáchal trestné činy v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, keď trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 28.01.2014 sp. zn. 1T/4/2014 bol právoplatne odsúdený pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ktorá skúšobná doba mu skončila 19.02.2015. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov. Hore uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 19.02.2014.

Bol prejednávaný pre priestupky a to aj proti majetku, keď za priestupok proti majetku, ktorý spáchal 13.06.2014, mu bola uložená pokuta vo výške XX,- eur, čo je zahrnuté v skutku pod bodom 2./ . Zo správy OR PZ Levice vyplýva, že sa zdržiava v mieste trvalého bydliska, v obci má dobrú povesť.

Ďalej bolo zistené, že obžalovaný je v súčasnej dobe živnostníkom od 29.10.2014, kde na živnosť pracuje v S. elektrárni K. pri opracovávaní kovov, kde sa mu v práci darí a aj podľa vyjadrenia rodičov ako aj susedov v súčasnosti vedie riadny život.

S poukazom na všetky tieto skutočnosti, Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, dospel k záveru pri zohľadnení všetkých troch poľahčujúcich okolností uvedených vyššie aj s prihliadnutím priťažujúcich okolností, že na prevýchovu obžalovaného bude postačujúce pôsobiť iným trestom ako trestnom spojeným s odňatím slobody, pričom za primeraný v danom prípade považoval odvolací súd trest peňažný, pričom tento mu ukladal v zmysle § 56 ods. 1 Tr. zák., pretože mu ho ukladal za úmyselný trestný čin, ktorým sa snažil získať majetkový prospech, pretože sa dopustil aj prečinu krádeže a zároveň stanovil pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

Takto uložený trest s poukazom na to, že obžalovaný v súčasnosti riadne pracuje, je podľa názoru nadriadeného súdu trestom dostatočným, vzhľadom aj na spôsob spáchania skutkov, z ktorých bol uznaný vinným ako aj vzhľadom na spôsobenú škodu, ktorú trestnou činnosťou spôsobil a ktorú sám dobrovoľne nahradil.

Je pravdou, že obžalovaný sa skutkov, kladených mu za vinu dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, avšak ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. nevyklučuje, aby bol obžalovanému uložený aj iný trest, ako trest odňatia slobody. Z tohto ustanovenia vyplýva, že mu nemôže byť uložený iba podmienený trest odňatia slobody.

Peňažný trest, ktorý bol obžalovanému uložený, bude podľa názoru odvolacieho súdu dostatočným ponaučením obžalovaného a splňa všetky záruky generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti bol rozsudok súdu I. stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. vo výroku o treste zrušený, pretože trest, ktorý mu bol uložený týmto rozsudkom, sa javil nadriadenému súdu ako neprimerane prísny a keďže boli splnené všetky podmienky na nové rozhodnutie, nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.