

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204595  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715204595.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti o maloleté deti V. Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov Mgr. B. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., I. X a Y. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Q. T. - W., S. XXX/XX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31. 03. 2015, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č. k. 11P/9/2015 - 35, zo dňa 15. 04. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31. 03. 2015 zamietol. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 74 ods. 1, § 75 ods 1, 2, 6, 8 prvá veta O. s. p. a § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. s tým, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, ako to žiada otec nie je dôvodný. Maloleté deti bývajú s matkou v O., kde sa presťahovali na začiatku leta 2014 a od 02. 09. 2014 navštevujú Základnú školu A. O., M. 9, O.. Aj keď súd zistil, že rozhodnutie riaditeľky základnej školy A. O., M. 9, O., o prijatí oboch maloletých detí na primárne vzdelávanie na základnú školu boli na základe odvolania otca maloletých detí zrušené, dňa 09. 04. 2015 bolo Okresným súdom Zvolen pod č. k 5P/90/2015 - 34 vydané predbežné opatrenie, ktorým súd nariadil, že maloleté deti V., Y. a X., budú dočasne navštevovať Základnú školu v O., až do právoplatného skončenia správneho konania vo veci rozhodnutia o ďalšom plnení povinnej školskej dochádzky. K ohrozeniu plnenia povinnej školskej dochádzky maloletých detí tak nedôjde. Vzhľadom na to, že otec maloletých detí neosvedčil existenciu naliehavého právneho záujmu na strane maloletých detí na vydanie predbežného opatrenia, tak ako ho žiadal otec maloletých detí, súd tento návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31. 03. 2015 zamietol.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie otec maloletých detí v zákonom stanovenej lehote. Uviedol, že predmetom konania nie je vec starostlivosti o maloleté deti. Vyjadrenie „bytom u matky“ legalizuje protiprávny stav, keďže matka bez jeho vedomia (tajne) a súhlasu, ako aj bez súhlasu súdu (v zmysle § 35 Zákona o rodine) de facto „uniesla“ deti z miesta ich trvalého pobytu, z Q. T. na O., kam sa aj sama nasťahovala do rodinného domu svojich rodičov. Následne podala dňa 07. 07. 2015 žiadosť o ich prijatie na základnú školu O.. O tejto žiadosti nie je dodnes právoplatne rozhodnuté. Rozhodnutie riaditeľky Základnej školy O. o prijatí detí zo dňa 04. 07. 2014 označila Okresná prokuratúra Zvolen, ako porušenie správneho poriadku a Okresný úrad Banská Bystrica, odbor školstva, ho v plnom rozsahu zrušil. Deti teda navštevujú od 02. 09. 2015 Základnú školu O. v rozpore so zákonom. Vyjadrenie „zastúpené kolíznym opatrovníkom“ pokladá za zavádzajúce, nakoľko sa nejedná o úpravu práv a povinností, ale o porušenie školského zákona, nie je dôvod na „ustanovovanie“ kolízneho opatrovníka. Súd rozhodol o ustanovení kolízneho opatrovníka v ten istý deň, t. j. 15. 04. 2015 ako o zamietnutí jeho návrhu; z číslovania spisov dokonca vyplýva, že návrh zamietol skôr, ako ustanovil kolízneho opatrovníka. Považoval za úplne neopodstatnené základné alibistické vyjadrenie súdu, ktorým zdôvodňuje zamietnutie jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia „otec maloletých detí

neosvedčil existenciu naliehavého právneho záujmu na strane maloletých detí na vydanie predbežného opatrenia". Za irelevantné pokladá aj odvolávanie sa na spis 5P/90/2015, resp. na uznesenie OS Zvolen 5P/90/2015 - 34 o predbežnom opatrení, ktorým sa nariaďuje, že deti budú dočasne plniť povinnú školskú dochádzku na Základnej škole O.. V návrhu na vydanie tohto predbežného opatrenia je odvolanie sa na § 35 Zákona o rodine, čiže predmetom návrhu opäť nie je „starostlivosť o deti" (ÚPP . . . ). Myslí si, že nie je možné, aby sa jeden návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol iba preto, že iný súd vydal relatívne v rovnakom čase iné predbežné opatrenie. Žiadal, aby Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol sám a nepredlžoval tak zbytočne čas rozhodnutia, čím sa marí zmysel inštitútu predbežného opatrenia alebo napadnuté uznesenie Okresného Zvolen najmä z dôvodu jeho miestnej nepríslušnosti zrušil.

K odvolaniu otca podala vyjadrenie matka maloletých detí, ktorá žiadala, aby odvolanie otca bolo v celom rozsahu zamietnuté ako nedôvodné. Informácie poskytnuté otcom sú účelové a nedostatočne zobrazujúce celú skutočnosť. Bola nútená opustiť spoločnú domácnosť pre opakované násilné ataky zo strany otca detí. Predbežným opatrením zo dňa 13. 05. 2013 bol otcovi detí, ktorý za z domácnosti odsťahoval dňa 06. 01. 2013 dočasne zakázaný vstup do spoločnej domácnosti, čo však Krajský súd Bratislava v decembri 2013 zrušil. Po poslednom incidente sa rozhodla, z nemožnosti zabezpečiť deťom zdravé podmienky pre rast, pre odsťahovanie sa k svojim rodičom do rodinného domu v O.. O tejto situácii bola informovaná aj kolízna opatrovateľka detí Bc. K. W.. Dňa 04. 07. 2014 prihlásila deti do Základnej školy O.. Následne dňa 28. 08. 2014 oznámila riaditeľke Základnej školy Q. T. odhlásenie detí. Riaditeľka Základnej školy Q. T. vydala rozhodnutie o neprijatí dňa 07. 11. 2014. Keďže otec maloletých detí neustále atakoval ju i riaditeľku školy, následne požiadala Okresný súd Zvolen o vydanie predbežného opatrenia o určenie školy (5P/90/2015 - 34), v ktorej si majú deti plniť školskú dochádzku, pričom jej bolo vyhovené dňom 09. 04. 2015. Následne riaditeľka Základnej školy O., na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen, vydala druhé „rozhodnutie o prijatí detí do Základnej školy Sliač", a to dňa 21. 04. 2015. Napriek viacerým žiadostiam aj zo strany kolíznej opatrovníčky, dodnes nebol psychický stav otca detí predmetom dokazovania pred súdom. Otcov prístup je voči nej, matke detí, nepriateľský a znemožňuje slušnú komunikáciu nevyhnutnú v záujme detí.

Kolízny opatrovník vyjadrenie k odvolaniu otca nepodal.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je správne a v celom rozsahu sa stotožňuje aj s jeho odôvodnením.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Cieľom predbežného opatrenia je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia o veci samej a taktiež v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusí nariaďovať pojednávanie. Súd pri nariadení predbežného opatrenia musí mať osvedčené aspoň základné skutočnosti, ktoré umožňujú prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, prípadne musí byť osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Súd pri nariadení predbežného opatrenia sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa.

Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko matka s maloletými deťmi sa odsťahovala k svojim rodičom do rodinného domu, ktorý sa nachádza v O.. Od septembra 2014 maloleté deti navštevujú základnú školu v O..

Z rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odbor školstva, so sídlom Námestie Ľudovíta Štúra 1, Banská Bystrica zo dňa 23. 02. 2015, č. OÚ-BB-OS1-2015/007541-002, ktoré rozhodnutie pripojil k návrhu otec maloletých detí vyplýva, že uvedený orgán zrušil rozhodnutie riaditeľky Základnej školy A. O., M. 9, O. zo dňa 04. 07. 2014, ktorým prijala od 01. 09. 2014 do prvého ročníka Základnej školy O. X. V., nar. 19. 02. 2008 zároveň vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. V rozhodnutí je poukázané na to, že otec podal proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že pri doručovaní uvedeného rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu bolo porušené ustanovenie § 24 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších právnych predpisov, pretože zákonným rodičom maloletých detí nebolo rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu doručené do vlastných rúk. Zároveň bolo poukázané aj na ust. § 35 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov.

Odvolanie otca odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Námietka otca v tom smere, že podaný návrh sa vôbec netýka „ÚPP (starostlivosti o maloleté deti)", ale výlučne porušovania Školského zákona nie je dôvodná. Z obsahu návrhu jednoznačne vyplýva, že sa otec domáhal „predbežnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi konania z dôvodu zabezpečenia reálnej ochrany a starostlivosti o maloleté deti", tak ako to sám otec v návrhu uviedol. Uvedený návrh dokonca podal na okresný súd a nie na príslušný správny orgán, v prípade, keby sa domáhal výlučne porušovania Školského zákona, tak, ako to tvrdí v odvolaní. Zo spisu jednoznačne vyplýva, že rodičia sa nevedia dohodnúť na tom, ktorú základnú školu majú maloleté deti navštevovať, či to bude v Q. T. alebo v O.. Okresný súd Zvolen bol vecne a miestne príslušným na vydanie uznesenia o nariadení predmetného predbežného opatrenia vzhľadom na to, že rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III. č. k. 37P/107/2014 - 255, zo dňa 02. 10. 2014, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave 11CoP/572/2014 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Zvolen s poukazom na ust. § 88 ods. 1 písm. c) a § 177 ods. 2 O. s. p. Správne okresný súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý si podal otec, nie je dôvodný. Maloleté deti bývajú s matku v O., kde sa zhruba pred rokom odsťahovali spolu s matkou a od septembra 2014 navštevujú Základnú školu A. O., M. 9, O.. Aj keď bolo zrušené rozhodnutie riaditeľky Základnej školy v O., o prijatí oboch maloletých detí na vzdelávanie na Základnú školu O., tu správne okresný súd poukázal na rozhodnutie Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 09. 04. 2015 pod č. k. 5P/90/2015 - 34, pod ktorým bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým súd nariadil, že maloleté deti budú dočasne navštevovať Základnú školu A. O., M. 9, O.. Prvoradým je záujem maloletých detí a uvedeným rozhodnutím tak nedochádza k ohrozeniu plnenia povinnej školskej dochádzky maloletých detí. Zo správ o šetrení pomerov v akých žijú v súčasnosti maloleté deti v O. bolo zistené, že maloleté deti sa v súčasnosti cítia bezpečne a dobre, preto správne okresný súd vyhodnotil, že neexistuje naliehavý právny záujem na strane maloletých detí na vydanie predbežného opatrenia, tak ako ho žiadal otec maloletých detí, a preto tento správne zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom hlavne na záujem maloletých detí, odvolací súd rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.