

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615204755  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615204755.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: J. F., nar. XX.XX.XXXX a Q. Z., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom I., V. S. XXX, o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa a určenie výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

Rozsudok Okresného súdu v Topoľčanoch zo dňa 18.6.2015 sp. zn. 11P/97/2015 - 16 sa dopĺňa týmto výrokom:

Súd mal. Q. Z., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca Q. Z., nar. XX.X.XXXX s účinnosťou od 24.6.2015 s tým, že otec bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka J. F., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. Q. Z., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima s účinnosťou od 24.6.2015.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľa Q. Z. a J. F. na zverenie maloletého Q. Z. do starostlivosti otca a určenie výživného matke a zároveň aj návrh na zrušenie náhradnej starostlivosti, ktorú vykonával Q. Z..

V predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/97/2015 zo dňa 18.6.2015, kde rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pričom však v predmetnej veci nerozhodol o zverení mal. dieťaťa.

Matka s návrhom na zverenie mal. dieťaťa otcovi súhlasila a takisto s návrhom súhlasil aj otec.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu vyhovieť a maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a zistil tento skutkový stav:

Rodičia maloletého obývajú 1 izb. mestský nájomný byt v I. V. S., kde má maloletý vytvorené vhodné podmienky na hry a odpočinok. Otec maloletého si privyrába brigádne, pričom si vie zaobstarať dostatok finančných prostriedkov na nákup potravín, vyplatenia nájomného a ďalších výdavkov. Matka maloletého je t.č. na materskej dovolenke, stará sa o maloletého a jeho staršiu sestru Y. F., nar. XX.X.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/97/2015 zo dňa 18.6.2015 súd zrušil rozsudok Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 9P/26/2014 zo dňa 13.2.2014, ktorým rozsudkom bol mal. Q. Z. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Q. Z. a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, t.j. od 24.6.2015.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému s rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 37 ods. 1, 2 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §75 ods. 1,2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 166 ods. 1,2 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobné ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Vzhľadom na to, že súd v pôvodnom konaní nerozhodol o časti predmetu konania a to o zverení maloletého do osobnej starostlivosti rodiča a určenia výživného, pričom zistil, že otec má vytvorené všetky sociálne, materiálne a bytové podmienky pre riadnu starostlivosť o mal. dieťa, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku dopĺňacieho rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.