

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3CoE/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113231312
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113231312.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávnených: 1/ U.. O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S. XX, XXX XX I. I., 2/ U.. Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S. XX, XXX XX I. I., 3/ U.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S. XX, XXX XX I. I., 4/ A.. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S. XX, XXX XX I. I., 5/ U.. X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 8, XXX XX I. I., 5a/ W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 8, XXX XX I. I., 6/ A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S. XX, XXX XX I. I., 7/ U.. W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. stráne XX, XXX XX I. I., 7a/ O.. B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S. XX, XXX XX I. I., 8/ O.. K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX A. - Z., 9/ U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX I. I., 9a/ D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX I. I., 10/ D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX Y., 11/ Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX I. I., 12/ A.. O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. K. XXXX/X, XXX XX X., 12a/ K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. K. XXXX/X, XXX XX X., 13/ A.. G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. M. XX, XXX XX I. I., 14/ U.. Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Z. 1, XXX XX I. I., 14a/ D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Z. 1, XXX XX I. I., 15/ Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX I., 16/ U.. W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S. XX, XXX XX I. I., 17/ Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. 7, XXX XX I. I., 17a/ B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. 7, XXX XX I. I., 18/ A.. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 5, XXX XX I., 18a/ A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X. XX, XXX XX Y., 19/ J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. 24, XXX XX B. G., 20/ A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. Ľ. K. XX, XXX XX I. I., právne zastúpených Mgr. Robertom Antalom, advokátom, so sídlom ul. Kláry Jarunkovej 2, 974 04 Banská Bystrica, proti povinným: 1/ U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. 1, XXX XX I. I., 2/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 4, XXX XX I. I., právne zastúpeným Mgr. Máriou Slosiarikovou, advokátkou, so sídlom Jelšová 2/A, 974 01 Banská Bystrica, vedenej pod sp. zn. EX 175/13 súdnym exekútorom JUDr. Máriom Mičákom, Exekútorský úrad Banská Bystrica, Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, na vymożenie uloženej povinnosti na nepeñažné plnenie: povinný v 1. rade je povinný strpieť vstup zamestnancov odborne spôsobilého dodávateľa určeného obchodnou spoločnosťou Slniečné stráne, s.r.o., so sídlom Slniečné stráne 19, Banská Bystrica, IČO: 36 810 690, na pozemky registra „C“ par. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 306 m², par. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 135 m² a par. č. XXXX/XX, orná pôda, o výmere 16.225 m², vedené Katastrálnym odborom Okresného úradu v Banskej Bystrici, zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. I. I., a to výlučne za účelom obnovenia elektrického pripojenia vodohospodárskeho diela „SO 001 - ČOV“ pre stavbu „Vilová štvrť - Slniečné stráne“, postaveného na pozemku registra „C“ par. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 135 m², vedený Katastrálnym odborom Okresného úradu v Banskej Bystrici, zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. I. I., na verejnú rozvodnú sieť elektrickej energie.

Povinný v 2. rade je povinný strpieť vstup zamestnancov odborne spôsobilého dodávateľa určeného obchodnou spoločnosťou Slniečné stráne, s.r.o., so sídlom Slniečné stráne 19, Banská Bystrica, IČO: 36 810 690, na pozemky registra „C“ par. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 306 m², par. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 135 m² a par. č. XXXX/XX, orná pôda, o výmere 16.225 m², vedené Katastrálnym odborom Okresného úradu v Banskej Bystrici, zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. I. I., (k. ú. I. I., vedeného Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica), a na pozemky registra „C“ par. č. XXXX/X., trvalé trávnaté porasty o výmere 503 m², par. č. XXXX/X, trvalé trávnaté porasty, o výmere 1.009 m², par. č. XXXX/XX., trvalé trávnaté porasty, o výmere 792 m², par. č. XXXX/XX., ostatné plochy, o výmere 172 m² a par. č. XXXX/XX, trvalé trávnaté porasty, o výmere 795 m², vedené Katastrálnym odborom Okresného úradu v Banskej Bystrici, zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. I. I., a to výlučne za účelom obnovenia elektrického pripojenia vodohospodárskeho diela „SO 001 - ČOV“ pre stavbu „Vilová štvrť - Slniečné stráne“, postaveného na pozemku registra „C“ par. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 135 m², vedený Katastrálnym odborom

Okresného úradu v Banskej Bystrici, zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. I. I., na verejnú rozvodnú sieť elektrickej energie.

Povinný 1. rade a odporca v 2. rade sú povinní strpieť obnovenie prevádzky a prevádzkovanie vodohospodárskeho diela „SO 001 - ČOV“ pre stavbu „Vilová štvrť - Slnéčné stráne“, postaveného na pozemku registra „C“ par. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 135 m², vedený Katastrálnym odborom Okresného úradu v Banskej Bystrici, zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. I. I., a to tak, že sú povinní umožniť a strpieť prevádzkovanie vodohospodárskeho diela „SO 001 - ČOV“ pre stavbu „Vilová štvrť - Slnéčné stráne“, prostredníctvom obchodnej spoločnosti Slnéčné stráne, s.r.o., so sídlom Slnéčné stráne 19, Banská Bystrica, IČO: 36 810 690, t. j. prostredníctvom štatutárnych zástupcov, resp. nimi poverenými osobami (ďalej len „prevádzkovateľ“), v tomto rozsahu: a) za účelom prevádzkovania ČOV, vrátane jej údržby, opráv a ďalších súvisiacich činností má prevádzkovateľ právo vstupovať pešo na pozemky registra „C“ par. č. XXXX/XX., zastavané plochy a nádvoria, o výmere 135 m² a par. č. XXXX/XX, orná pôda, o výmere 16.225 m², vedené Katastrálnym odborom Okresného úradu v Banskej Bystrici, zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. I. I., trikrát týždenne na dve hodiny, a to výlučne trasou vytýčenou Geometrickým plánom zo dňa 02.08.2012, č. 30228701-136/2012, ktorý vypracovala obchodná spoločnosť Geopris spol. sr.o., so sídlom Rudlovská cesta 61, Banská Bystrica, IČO: 30 228 701, a ktorý bol úradne overený Správou katastra Banská Bystrica dňa 13.08.2012 pod. č. 720/2012, b) za účelom prevádzkovania ČOV, vrátane jej údržby, opráv a ďalších súvisiacich činností má prevádzkovateľ právo vstupovať motorovým vozidlom na pozemky povinných označených v predchádzajúcom bode a) dvakrát mesačne na dve hodiny, a to výlučne trasou vytýčenou Geometrickým plánom zo dňa 02.08.2012, č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, ktorý vypracovala obchodná spoločnosť Geopris spol. s r.o., so sídlom Rudlovská cesta 61, Banská Bystrica, IČO: 30 228 701, a ktorý bol úradne overený Správou katastra Banská Bystrica dňa 13.08.2012 pod. č. 720/2012, c) za účelom zabezpečenia vykonania nepredvídaných opráv či údržby, resp. odstránenia havarijného stavu v súvislosti s prevádzkovaním ČOV a ďalších súvisiacich činností má prevádzkovateľ právo vstupovať pešo aj motorovými vozidlami na pozemky povinných označených v predchádzajúcom bode a), v rozsahu nevyhnutnom na odstránenie havarijného stavu pri prevádzkovaní ČOV, resp. vykonaní jej nepredvídanej opravy či údržby, o odvolaní oprávnených 1-20 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 7Er/1168/2013-104 zo dňa 01.10.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

Povinným 1/ a 2/ p r i z n á v a trovy odvolacieho konania spolu vo výške 47,- Eur, ktoré sú oprávnení povinní zaplatiť k rukám právneho zástupcu povinných, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd v zmysle ust. § 50 ods. 1/ zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok) vyhovel námietkam povinných vzneseným proti exekúcii.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinným, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 13C/200/2012-162 zo dňa 26.07.2013 a č.k. 13C/200/2012-210 zo dňa 04.09.2013. Poverením č. 5601 112619 zo dňa 14.02.2014 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mária Mičáka, ktorý ju vedie pod spis. zn. EX 175/2013. Dňa 23.04.2013 súdny exekútor odstúpil súdu na rozhodnutie podanie povinných, ktorým podali v zákonom stanovenej lehote námietky proti exekúcii.

Povinní v námietkach uviedli, že z ich strany nikdy nedošlo k porušeniu povinností uložených im exekučným titulom a oprávnení žiadnym relevantným spôsobom nepreukázali, že by niekedy k porušeniu týchto povinností zo strany povinných došlo. Za týmto účelom dokonca povinní odovzdali dňa 13.04.2012 spoločnosti Slnéčné stráne, s.r.o., ktorá je prevádzkovateľom ČOV, prostredníctvom jej štatutárneho zástupcu U. A. J., ktorý je zároveň aj jedným z oprávnených, kľúč od brány pre prístup k ČOV cez uvedené pozemky, pričom prevzatie kľúča potvrdil svojim podpisom na odovzdávacom protokole samotný U. A. J.. Od tohto momentu, t.j. 13.04.2012, mali oprávnení prístup k ČOV zabezpečený a umožnený. Niekoľkokrát bola ČOV vyvážaná fekálnym vozom bez akýchkoľvek problémov a bránenia zo strany povinných. Z tohto dôvodu nemohlo zo strany povinných dôjsť k porušeniu povinností uložených exekučným titulom. Boli to práve povinní, ktorí preukázali svoju dobrú vieru v možnosti spravodlivého usporiadania vzájomných vzťahov a to aj vzhľadom na tú skutočnosť, že samotní povinní sú podielovými spoluvlastníkmi vodohospodárskeho diela ČOV. Oprávnení svoj návrh na začatie exekúcie a porušenie povinností povinnými pravdepodobne dôvodia skutočnosťami uvedenými v prílohe k návrhu na začatie exekúcie Záznam z pokusu o zapojenie elektrickej energie do ČOV lokalita Slnéčné stráne zo dňa 11.10.2013 a fotodokumentácie. Uvedené odôvodnenie však iba predpokladajú, nakoľko v celom návrhu oprávnených sa iný dôvod nenachádza. Ani v jednej časti samotného návrhu na začatie exekúcie oprávnení neuvádzajú, ktoré povinnosti uložené povinným exekučným titulom boli povinnými porušené a ani akým spôsobom malo byť povinnými zabránené v činnosti v zmysle predbežného opatrenia. Keďže oprávnení porušenie povinností povinnými viažu na dátum 11.10.2013 a vykonanie prác, ktoré mali prebiehať na pozemku parc. č. XXXX/X, o výmere 1009 m², trvalé trávne porasty, vedený na LV č. XXXX, k.ú. I. I. vo vlastníctve povinného 2/, povinní sa zaoberali jedine dôkazmi predloženými oprávnenými a to Záznamom a fotodokumentáciou. Poukázali na to, že dňa 11.10.2013 sa U. Z. P. a U. A. J. spolu s dvoma neznámymi mužmi v zmysle predloženej fotodokumentácie nachádzali na pozemku CKN parc. č. XXXX/X, o výmere 1009 m², trvalé trávne porasty, vedený na LV č. XXXX, k.ú. I. I., a z toho miesta pochádza aj predložená fotodokumentácia. V zmysle žiadneho exekučného titulu a už nie vôbec exekučného titulu, na základe ktorého bolo vydané Upovedomenie o začatí exekúcie, nemá povinný 1/ akékoľvek povinnosti v spojení s uvedeným pozemkom CKN parc. č. XXXX/X a oprávnení oprávnenie vstupovať na tento pozemok. K uvedenému pozemku, na ktorom bola zhotovená fotodokumentácia CKN parc. č. XXXX/X, sa viaže jedine povinnosť povinného 2/ strpieť vstup zamestnancov odborne spôsobilého dodávateľa a nijakých iných osôb. Preto im nie je jasné z akého dôvodu na tento pozemok vstúpili U. A. J. a U. Z. P., ktorí tvrdia, že povinní porušili svoje povinnosti, pričom to boli práve oni, ktorí porušili svoju zákonnú povinnosť. Ďalej poukázali na to, že podľa ich názoru spoločnosť PBQ s.r.o. nemožno považovať za odborne spôsobilého dodávateľa, ako to má na mysli II. a III. výrok exekučného titulu, ktorý je oprávnený vstúpiť na pozemky špecifikované v exekučnom titule, keďže táto osoba má obnoviť pripojenie ČOV na verejne rozvodnú sieť. Pripojiť na verejne rozvodnú sieť a určovať podmienky na pripojenie odberného miesta, ktoré bolo určené pre oprávnených mimo pozemkov postihnutých predbežným opatrením je oprávnená jedine SSE- distribúcia ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, pretože odberné miesto pre ČOV, určené mimo pozemkov povinných, sa nachádza v jej distribučnom území. Rozvodná skriňa na pozemku CKN 2310/8 nie verejnou rozvodovou sústavou. Až priam komicky vyznieva fotodokumentácia predložená oprávnenými keďže ňou sami oprávnení preukázali miesto vykonávania prác, t.j. pozemok CKN XXXX/X, ako aj spôsob bránenia povinného 2/ v činnostiach v zmysle predbežného opatrenia- povinný 2 sa opiera o motorové vozidlo s prekríženými rukami. Takéto konanie len ťažko možno považovať za formu bránenia. Nie je možné opomenúť ani predložený Záznam z pokusu o zapojenie elektrickej energie do ČOV lokalita Slnéčné stráne zo dňa 11.10.2013, na ktorom by mal byť podpis zamestnanca spoločnosti PBQ, s.r.o., p. L. K., avšak podpis na tomto Zázname nie je jeho, ale ide o podpis konateľa spoločnosti PBQ, s.r.o. a to pána I., ktorý sa pri vykonávaní činností popísaných oprávnenými nezúčastnil. Aj z tohto dôvodu tento dôkaz predložený oprávnenými nemá žiadnu výpovednú hodnotu a preukazuje snahu oprávnených poškodiť práva povinných akýmkoľvek spôsobom. Tvrdenia oprávnených a ich konanie sú podľa povinných absurdné, s cieľom privodiť povinným nepriaznivé postavenie a takéto konanie je potrebné považovať za absolútne šikanózne. S ohľadom na to, že oprávnení porušenie povinností zo strany povinných vidia v konaní popísanom v Zázname z pokusu o zapojenie elektrickej energie do ČOV lokalita Slnéčné stráne zo dňa 11.10.2013 a fotodokumentácii, nie je pochopiteľné z akého dôvodu ako povinných označili aj povinného 1/ U. A., ktorý nie je v dôkazoch, ktorými preukazujú neplnenie povinností označený a dokonca mu ani povinnosť v súvisi s pozemkom CKN XXXX/X nebola uložená, a preto nie je daná ani jeho pasívna legitímácia v exekučnom konaní. S dôrazom na popísané skutočnosti považujú oprávnenými predložené dôkazy o porušení povinností povinných v zmysle exekučného titulu za irelevantné, preukazujúce nezákonné správanie oprávnených a ich konanie proti dobrým

mravom, ktorému nemôže byť rozhodnutím súdu poskytnutá ochrana. Zároveň poukazujú i na vadu návrhu oprávnených. Predloženými plnomocenstvami oprávnení splnomocnili právneho zástupcu na zastupovanie v konaní o zriadenie vecného bremena, vedenom Okresným súdom v Banskej Bystrici pod sp.zn. 13C/200/2012. Splnomocnenie bolo udelené až do právoplatného skončenia veci, ako aj pre prípadné nasledujúce exekučné konanie. Majú za to, že z obsahu splnomocnenia vyplýva, že plnú moc na zastupovanie udelili oprávnení právnenému zástupcovi iba na exekučné konanie, ktoré bude nasledovať po právoplatnom skončení právnej veci vedenej pod sp. zn. 13C/200/2012. Keďže návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na základe exekučného titulu, ktorým nebolo právoplatne skončené konanie vedené pod sp. zn. 13C/200/2012, návrh nemá základnú náležitosť podania, a to podpis oprávnených na začatie konania, resp. plnú moc udelenú oprávnenými právnenému zástupcovi. Povinní pripojili k námietkam proti exekúcii, listinné dôkazy: Záznam z odovzdania kľúča pre prístup k ČOV zo dňa 13.04.2012, LV č. XXXX, k.ú. I. I. + katastrálna mapa, Výpis z OR SR PBQ, s.r.o.

K námietkam povinných sa vyjadrili oprávnení. Námietky povinných podľa nich nespĺňajú požiadavky ustanovenia Exekučného poriadku, nakoľko po vzniku exekučného titulu nenastali také okolnosti, ktoré by odôvodňovali podanie námietok v súlade so zákonom. Ak by také okolnosti nastali, nepochybne by povinní na ne dôrazne poukazovali. Obsah námietok je tvorený argumentmi, ktoré tvorili už obsah odvolania povinných proti nariadenému predbežnému opatreniu prvostupňovým súdom, pričom oprávnení poukazujú na obsah uznesenia odvolacieho súdu, ktorý sa s jednotlivými argumentmi povinných vysporiadal.

Okresný súd po preskúmaní spisového materiálu považoval za irelevantné námietky povinných, že dňa 13.04.2012 odovzdali spoločnosti Slnčné stráne, s.r.o., prostredníctvom jej štatutárneho zástupcu U.. A. J., kľúč od brány pre prístup k ČOV a od tohto momentu t.j. od 13.04.2012, tým bol zabezpečený a umožnený prístup k ČOV a zo strany povinných nedošlo k bráneniu prístupu k ČOV, nakoľko s týmito námietkami sa vysporiadal už krajský súd v uznesení č.k. 14Co/886/2013 zo dňa 27.11.2013 a navyše k tejto skutočnosti došlo ešte pred konaním o nariadení predbežného opatrenia- pred vznikom exekučného titulu, teda súd nepovažoval argumentáciu spočívajúcu v skutočnostiach uvedených vyššie za dostatočnú na to, aby námietkam povinných proti exekúcii na základe tejto vyhovel.

Pokiaľ ide o námietku povinných ohľadom vady návrhu oprávnených v tom, že návrh neobsahuje podpis oprávnených, resp. plnú moc udelenú oprávnenými právnenému zástupcovi, okresný súd poukázal na to, že z obsahu spisu (z obsahu udelenej plnej moci) je zrejme, že oprávnení splnomocnili na zastupovanie právneho zástupcu Mgr. Róberta Antala, pričom plná moc obsahuje všetky zákonom ustanovené náležitosti a návrh na vykonanie exekúcie je nepochybne opatrený podpisom právneho zástupcu oprávnených a odtlačkom úradnej pečiatky (viď č.l. 6 súdneho spisu), túto namietanú skutočnosť preto súd taktiež nepovažoval za dostatočnú na to, aby námietkam povinných proti exekúcii vyhovel.

K námietke povinných, že spoločnosť PBQ, s.r.o. nemožno považovať za odborné spôsobilého dodávateľa, ako to má na mysli II. a III. výrok exekučného titulu, okresný súd uviedol, že ju nemožno považovať za dostatočnú na to, aby na základe nej bolo námietkam povinných proti exekúcii vyhovené, pretože v exekučnom titule nie je konkrétne špecifikovaná obchodná spoločnosť, ktorá je oprávnená vstúpiť na v exekučnom titule špecifikované pozemky. Naopak je uvedené vo všeobecnosti, že ňou môže byť odborne spôsobilý dodávateľ určený obchodnou spoločnosťou Slnčné stráne, s.r.o., ktorou spoločnosťou bola v tomto prípade obchodná spoločnosť PBQ, s.r.o., a ktorú súd považuje za odborne spôsobilú, nakoľko má z výpisu z obchodného registra preukázané, že predmetom činnosti tejto obchodnej spoločnosti je okrem iného, aj výroba, montáž, rekonštrukcia a údržba elektrických zariadení, odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení elektrických.

Na základe ostatných skutočností, ktoré namietajú povinní v námietkach proti exekúcii, najmä vzhľadom na skutočnosť, že dňa 11.10.2013 U.. Z. P. a U.. A. J. spolu s dvoma neznámymi mužmi sa v zmysle predloženej fotodokumentácie nachádzali na pozemku CKN parc. č. XXXX/X, o výmere 1009 m², trvalé trávne porasty, vedený na LV č. XXXX, k.ú. I. I., a z toho miesta pochádza aj predložená fotodokumentácia a ďalej na skutočnosť, že v zmysle žiadneho exekučného titulu a už nie vôbec exekučného titulu, na základe ktorého bolo vydané Upovedomenie o začatí exekúcie, nemajú povinný 1/ akékoľvek povinnosti v spojení s uvedeným pozemkom CKN parc. č. XXXX/X . a oprávnení oprávnenie vstupovať na tento pozemok a vzhľadom na fotodokumentáciu predloženú oprávneným, kde sa povinný 2/ opiera o motorové vozidlo so založenými rukami z ktorej nijak nie je preukázané, že by zo strany povinných došlo k bráneniu vykonania akýchkoľvek úkonov zamestnancov spoločnosti PBQ, s.r.o., dospel súd k záveru, že v danom prípade bol splnený iba jeden procesný predpoklad oprávňujúci

na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul) a procesný predpoklad- skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, splnený nebol, preto mal súd za to, že zo strany povinných došlo k splneniu exekučným titulom uloženej povinnosti. Oprávnený tak nepodal návrh na vykonanie exekúcie proti povinným dôvode.

Proti tomuto uzneseniu podali oprávnení prostredníctvom splnomocneného zástupcu v zákonnej lehote odvolanie s poukazom na to, že napadnuté rozhodnutie považujú za vecne nesprávne. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd odmietol všetky argumenty povinných prezentované v námietkach, okrem argumentu v súvislosti s pokusom o zapojenie elektrickej prípojky ČOV dňa 11.10.2013, pri ktorom došiel k záveru, že v danom prípade bol splnený len jeden procesný predpoklad oprávňujúci na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. exekučný titul, ale skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul preukázaná nebola, preto mal súd za to, že zo strany povinných došlo k splneniu povinnosti uloženej exekučným titulom. S uvedeným záverom oprávnení nesúhlasia, a to minimálne z troch dôvodov. Oprávnení podali vyjadrenie k námietkam povinných, kde poukázali na skutočnosť, že po vzniku exekučného titulu nenastali také okolnosti, ktoré by odôvodňovali podanie námietok v súlade s ust. Exekučného poriadku. Súd vyhovel námietkam povinných na základe akejsi fotodokumentácie, z ktorej údajne nevyplýva, že by povinný bránil výkon akýchkoľvek činností zamestnancom PBQ, s.r.o. Podľa oprávnených súd nevie presne identifikovať osobu, ktorá sa opiera o motorové vozidlo, len sa domnieva na základe tvrdení povinných, že ide o povinného 2, a taktiež je potrebné uviesť, že z fotodokumentácie nie je možné zistiť, či povinní bránia alebo nebránia pripojeniu ČOV k elektrickej energii. Ďalej uviedli, že v odôvodnení súd poukazuje na to, že určité argumenty povinných považuje za irelevantné, nakoľko sa s nimi vysporiadal Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom uznesení č. k. 14Co/886/2013 zo dňa 27.11.2013. Súdu však uniklo, že aj s argumentmi povinných, na základe ktorých vyhovel ich námietkam, sa vysporiadal už krajský súd vo vyššie uvedenom uznesení, keď na str. 10 ods. 4 odôvodnenia uvádza: „Pokiaľ odporcovia namietajú, že nebola preukázaná naliehavosť opravy vzťahov účastníkov poukazujúc napr. na to, že sami dobrovoľne dali pracovníkovi poverenej organizácie kľúče od uvedenej ČOV a umožnili prejazd fekálnemu vozu, odvolací súd poukazuje na opačné tvrdenia navrhovateľov preukázané napr. zápsmi zo dňa 15.08.2012, kedy navrhovatelia urobili pokus zapojiť ČOV v označenej lokalite a kedy došlo aj k fyzickým stretom medzi prítomnými, ako aj záznamu zo dňa 11.10.2013, kedy bol urobený pokus o zapojenie elektrickej energie do ČOV a podľa zápisu bolo toto zabránené majiteľom pozemkov A. A.“. Z uvedeného podľa oprávnených jasne vyplýva, že odvolací súd mal za dostatočne preukázané, že dňa 11.10.2013 bolo zabránené pokusu o znovu zapojenie ČOV k elektrickej energii. Z tohto dôvodu exekučný súd nie je oprávnený preskúmať závery krajského súdu, resp. ich akokoľvek svojim rozhodnutím spochybňovať, ak povinní neprodukovali žiadne nové dôkazy, ktoré by neboli odvolaciemu súdu v tejto súvislosti známe. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhli, aby okresný súd podľa ust. § 374 ods. 4/ O.s.p. námietky povinných zamietol.

K odvolaniu oprávnených sa vyjadrili povinní. Uviedli, že odvolanie považujú v plnom rozsahu za nedôvodné, pretože súd prvého stupňa vo veci správne rozhodol a vysporiadal sa so všetkými skutočnosťami dôležitými pre rozhodnutie vo veci. V tomto smere poukázali na to, že oprávnení pravdepodobne pozabudli na to, že fotodokumentáciu, ktorou preukazovali dôvodnosť podania návrhu na vykonanie exekúcie predložili práve oni a táto fotodokumentácia bola prílohou ich návrhu na vykonanie exekúcie. Povinní preto nerozumejú, z akého dôvodu oprávnení vo svojom odvolaní označili uvedenú fotodokumentáciu za „akúsi“, ani ich obrane spočívajúcej v tvrdení, že z „akejsi“ fotodokumentácie nevyplýva, že by povinní bránili vo výkone činností a že podľa názoru oprávnených súd nevie presne identifikovať osobu, ktorá sa opiera o motorové vozidlo a z fotodokumentácie nie je možné zistiť, či povinní bránia alebo nebránia pripojeniu ČOV. Uvedeným vyjadrením sami oprávnení potvrdili, že predložená fotodokumentácia, a ani iné listinné dôkazy nepreukazujú porušenie povinností vyplývajúcich z vykonateľného rozhodnutia, čo by bolo dôvodom na začatie exekučného konania. Z tohto protichodného konania oprávnených, t.j. že v návrhu oprávnení preukazujú porušenie vykonateľného rozhodnutia fotodokumentáciou, a následne v odvolaní uvedenú fotodokumentáciu označia za „akúsi“ (akoby ani nemali vedomosť o akú fotodokumentáciu ide a že ju do konania predložili oni) a potvrdia, že z nej nevyplýva porušenie povinností povinných z vykonateľného rozhodnutia, je jednoznačné, že cieľom oprávnených je šikanóznym konaním za akúkoľvek cenu prívodiť povinným nepriaznivé postavenie.

Vo veci rozhodol vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica. Zákonný sudca predložil vec na rozhodnutie krajskému súdu podľa § 374 ods. 4/ O. s. p. s vyjadrením, že podanému odvolaniu nemieni vyhovieť.

Krajský súd, ako súd odvolací v dôsledku podaného odvolania preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1/ O. s. p. a postupom podľa § 214 ods. 2, § 219 ods. 1, 2/ O. s. p. bez nariadenia pojednávania uznesenie okresného súdu potvrdil.

Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že exekučné konanie začalo dňa 24.10.2013, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v predmetnej veci. Následne súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 07.11.2013 v spojení s opravnými podaniami doručeným súdu dňa 12.12.2013 a 11.02.2014 požiadal Okresný súd Banská Bystrica o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu- uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/200/2012-162 zo dňa 26.07.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/200/2012-210 zo dňa 04.09.2013 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/886/2013-274 zo dňa 27.11.2013 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie pre vymożenie uloženej povinnosti na nepeňazné plnenie špecifikovanej už vyššie. Okresný súd vydal dňa 14.02.2014 pre súdneho exekútora poverenie na vykonanie exekúcie č. 5601 112619.

Súdny exekútor podaním zo dňa 22.04.2014, doručeným súdu dňa 23.04.2014, zaslal súdu na rozhodnutie podanie povinných 1/ a 2/, ktorým prostredníctvom právneho zástupcu podali námietky proti predmetnej exekúcii, a to z dôvodov uvedených už vyššie.

Podľa § 38 ods. 2/ Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1/ Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Jedným z procesných predpokladov na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je, že povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak po vzniku exekučného titulu došlo k dobrovoľnému splneniu, je to zákonný dôvod na úspešné uplatnenie námietok podľa § 50 Exekučného poriadku, ktoré vedú k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 192 ods. 1/ Exekučného poriadku, ak vykonateľné rozhodnutie ukladá inú povinnosť, exekútor na základe poverenia súdu (§ 44) uloží za každé porušenie alebo nesplnenie tejto povinnosti povinnému pokutu. Výšku pokuty stupňuje až do úhrnej sumy 30 000 eur. Pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu.

Postup podľa citovaného ust. § 192 ods. 1/ Exekučného poriadku sa použije v prípade, ak vykonateľné rozhodnutie ukladá inú povinnosť, ako je uvedená v § 191 Exekučného poriadku, teda inú povinnosť, ako je uskutočnenie prác a výkonov. Môže ísť o aktívnu zastupiteľnú povinnosť (niečo urobiť) alebo o pasívnu povinnosť (niečo strpieť, niečo sa zdržať).

V preskúmvanej veci súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie vydal upovedomenie o začatí exekúcie na vymożenie povinností uložených povinným 1/ a 2/ právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Po doručení upovedomenia povinní 1/ a 2/ vzniesli proti exekúcii námietky, v ktorých namietali, že uloženú povinnosť neporušili, a preto nebol daný dôvod na vymáhanie uloženej povinnosti cestou exekúcie. Následne okresný súd napadnutým uznesením vyhovel námietkam povinných proti exekúcii s poukazom na to, že v danom prípade nebol splnený jeden z procesných predpokladov na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, a to skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav pokiaľ ide o tvrdenia povinných, že právoplatne uloženú povinnosť neporušili, pričom práve táto okolnosť je pre vykonanie exekúcie v zmysle citovaného ust. § 192 ods. 1/ Exekučného poriadku rozhodujúca, a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj dostatočne odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto sa s poukazom na ust. § 219 ods. 2/ O.s.p. v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, bez toho, aby tieto dôvody opakoval.

Pokiaľ ide o odvoláciu námietku oprávnených, že z unesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/886/2013-274 zo dňa 27.11.2013 vyplýva, že krajský súd mal za dostatočne preukázané, že dňa 11.10.2013 bolo zabránené pokusu o znovu zapojenie ČOV k elektrickej energii, túto odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. V tomto smere je potrebné uviesť, že v konaní vedenom krajským súdom pod sp. zn. 14Co/886/2013 súd posudzoval skutočnosti rozhodujúce pre nariadenie predbežného opatrenia ohľadom dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Konanie o nariadení predbežného opatrenia má pritom špecifickú podobu, keď v rámci neho prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný charakter a predbežným opatrením rozhodne nie je prejedikovaný konečný výsledok sporu. Vyžaduje sa, aby žalobca osvedčil súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia a súd je povinný tieto okolnosti v rámci konania o nariadení predbežného opatrenia zvážiť a rozhodnúť. Podľa názoru odvolacieho súdu z odôvodnenia vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu, na ktoré poukazuje odvolateľ, nie je možné jednoznačne vyvodiť, že krajský súd mal v danej veci za preukázané, že dňa 11.10.2013 bolo zabránené pokusu o znovu zapojenie ČOV k elektrickej energii tak, ako to uvádza odvolateľ. Z logického výkladu namietaného odôvodnenia je skôr zrejmé, že sa nejedná o závery krajského súdu, ale o konštatovanie, že vo veci boli protichodné závery odporcov a navrhovateľov- „ktorí svoje tvrdenia preukazovali“ napr. aj predmetným záznamom zo dňa 11.10.2013, pričom túto skutočnosť v súhrne s ostatnými skutočnosťami uvádzanými navrhovateľmi potom krajský súd vyhodnotil za takú, ktorá svedčí v prospech toho, že v predmetnej veci je dôvodné upraviť do rozhodnutia vo veci samej pomery účastníkov v zmysle § ust. § 102 a príslušných ust. § 74 a nasl. O.s.p. Pre účely prebiehajúceho exekučného konania tak podľa názoru odvolacieho súdu nie je konštatovanie krajského súdu vo vyššie uvedenom uznesení postačujúce pre záver, že skutočne došlo k porušeniu povinnosti uloženej exekučným titulom.

Taktiež námietku oprávnených, že súd nevie presne identifikovať osobu, ktorá sa opiera o motorové vozidlo, len sa domnieva na základe tvrdení povinných, že ide o povinného 2/, a že z predloženej fotodokumentácie nie je možné zistiť, či povinní bránia alebo nebránia pripojeniu ČOV k elektrickej energii, odvolací súd nepovažoval za relevantnú. Predmetnú dokumentáciu súdu predložili práve oprávnení, a to ako prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie, resp. k Záznamu zo dňa 11.10.2013, a táto dokumentácia mala logicky slúžiť na podporu ich tvrdení o dôvodnosti návrhu na vykonanie exekúcie. Nie je preto zrejmé, prečo sami oprávnení uvedenú fotodokumentáciu spochybňujú. V tomto smere odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade boli exekučným titulom povinným uložené špecifické povinnosti, a to povinnosti strieť vymedzené konanie, pri ktorých povinní môžu sami len ťažko preukázať, že uloženú povinnosť neporušili. Z návrhu na vykonanie exekúcie preto musí byť jednoznačne zrejmé, akým spôsobom k porušeniu došlo, čo v tomto prípade splnené nebolo. O uvedenom svedčí okrem iného aj to, že v návrhu na vykonanie exekúcie sa oprávnení obmedzili len na konštatovanie, že povinní 1/ a 2/ opakovane bránia oprávneným v činnosti v zmysle exekučného titulu, a teda porušujú uloženú povinnosť, pričom zo Záznamu zo dňa 11.10.2013, ktorý má byť dôkazom o uvedenom vyplýva, že povinnosť uloženú exekučným titulom mal porušiť len povinný 2/, a ani vo vzťahu k nemu nie je uvedené, akým konkrétnym spôsobom uloženú povinnosť porušil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto odvolací súd uveril tvrdeniam povinných, že uloženú povinnosť neporušili, čo je dôvodom na vyhovie námietkam proti exekúcii tak, ako rozhodol súd prvého stupňa. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 219 ods. 1, 2/ O.s.p. potvrdil.

Podľa § 11 ods. 1 písm. c/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonu (ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

V zmysle § 1 ods. 3/ vyhlášky a údajov Štatistického úradu SR výška priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva SR za prvý polrok 2013 bola 804,- Eur.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 1/ O.s.p. Povinní boli v odvolacom konaní úspešní, a preto im podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Povinní si právo na náhradu trov odvolacieho konania uplatnili v písomnom vyjadrení k odvolaniu oprávnených zo dňa 02.12.2014. Na základe tejto skutočnosti odvolací súd zaviazal oprávnených, ktorí boli v odvolacom konaní neúspešní, k povinnosti uhradiť povinným 1/ a 2/ trovy odvolacieho konania spolu vo výške 47,- Eur (2 x 23,50 Eur). Uvedené trovy konania predstavujú trovy ich právneho zastúpenia a pozostávajú u každého povinného z tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, a to za podanie písomného vyjadrenia k odvolaniu oprávneného v sume 15,46 Eur (základná sadzba tarifnej odmeny určená podľa § 11 ods. 1 písm. a, § 13 ods. 2, s použitím § 13a ods. 2 písm. c/ vyhlášky a z režijnej paušálnej náhrady výdavkov za uvedený úkon právnej služby v sume 8,04 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky). Odvolací súd povinnému 2/ nepriznal za podanie písomného vyjadrenia k odvolaniu oprávneného tarifnú odmenu vo výške 30,96 Eur tak, ako si povinný 2/ uplatnil, ale len odmenu vo výške 15,46 Eur, pretože v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky sa predmetné zníženie tarifnej odmeny pri spoločných úkonov aplikuje vo vzťahu k všetkým osobám, za ktoré advokát spoločný úkon vykonal.

V zmysle § 149 ods. 1/ O.s.p. sú oprávnení povinní zaplatiť uvedené trovy odvolacieho konania k rukám právneho zástupcu povinných.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.