

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/155/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213201188
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpírová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213201188.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpírovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: D. F.Ó., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom E. XXXX/XX, B., zastúpená opatrovníčkou L. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava V, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42 264 797, o zaplatenie 1.040,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 630,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 630,95 Eur od 17.6.2011 do zaplatenia, **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi **s a v r a c i a** súdny poplatok vo výške 30,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 409,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 409,18 Eur od 17.6.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 18.1.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1.040,13 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 17.6.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nezaplatenia ceny za poskytovanie telekomunikačných služieb, náhrady škody a zaplatenia zmluvnej pokuty.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvy (č. T., č. T. a č. T.), ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky. V zmysle týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 3 ks SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby a boli im pridelené telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Pri uzavretí zmluvy č. T. sa navrhovateľ s odporkyňou dohodol, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má odporkyňa nárok na poskytnutie benefitu "Majster paušál za 1 euro" na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Odporkyňa sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 6 vo výške 67,-Eur/účastnícky program. Navrhovateľ si zároveň uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 563,95 Eur a to z titulu náhrady škody, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredané mobilné telefóny a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou

mobilného telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytovanie služieb vo výške 409,18 Eur, faktúrovaných v období 2/2011-5/2011. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr a vyzval ju na ich zaplatenie. Následne bola časť pohľadávky vo výške 9,98 Eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v konaní neuplatňuje. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala. Navrhovateľ si uplatnil tiež úrok z omeškania z dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 17.6.2011.

Dňa 15.2.2013 vstúpil do súdneho konania vedľajší účastník- Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianskeho združenie, Seberíniho 9 , Bratislava. Poukázal na znenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Mal vedomosť o tom, že navrhovateľ si v rámci svojich návrhov uplatňuje voči svojim zákazníkom- odporcom aj zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá by mala byť súdom preskúmaná práva z hľadiska jej prijateľnosti. Je povinnosťou súdu túto zmluvné dojednanie preskúmať z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy a zohľadnenia poskytnutých výhod. V prípade, že súd zistí, že zmluvná pokuta bolo dohodnutá za zjavne nevýhodných podmienok pre spotrebiteľa, žiadal, aby jej zaplatenie súd nepriznal.

Uznesením č.k. 9C 155/2013-94 zo dňa 23.4.2015 súd ustanovil odporkyni opatrovníka L. X., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava V z dôvodu, že pobyt odporkyne súdu sa súdu nepodarilo zistiť a na adrese známej súdu sa nezdržovala. Opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej zobrať navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 67,-Eur a v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 563,95 Eur, spolu s príslušenstvom, späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Žiadal súd, aby zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 409,18 Eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 409,18 Eur od 17.6.2011 do zaplatenia.

Súd, vzhľadom k tomu, že späťvzatie návrhu na začatie konania, predstavuje dispozitívny úkon účastníka konania, ktorým vyjadřuje svoju vôľu nepokračovať v konaní, konanie v časti (špecifikovanej vo výroku tohto rozhodnutia) zastavil v zmysle § 96 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku. Z tohto titulu zároveň v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok, pričom vychádzal zo sumy 37,50 Eur, ktorú by bol navrhovateľ povinný uhradiť ako súdny poplatok v prípade, ak predmetom konania by bolo len zaplatenie 630,95 Eur.

Súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti opatrovníka odporcu a vedľajšieho účastníka, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, svoju neúčasť však neospravedlnili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluvou o pripojení č. T. zo dňa 3.1.2011, dodatkom z zmluve o pripojení č. T. zo dňa 3.1.2011, Prílohou č. 1 k dodatku k zmluve- bonusy ponuky "Orange Doma D1" zo dňa 5.11.2010, zmluvou o pripojení č. T. zo dňa 28.4.2010, dodatkom k zmluve o pripojení č. T. zo dňa 28.4.2010, zmluvou o pripojení č. T.-XXX zo dňa 24.9.2007, Dodatkom k zmluve o pripojení č. T. zo dňa 28.4.2010, Prílohou č. 1 k dodatku k zmluve- bonusy ponuky "výmeny 2010" zo dňa 14.4.2010, pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011, doručenkou neprevzatou v odbernej lehote s adresátom D. F., dokladom o predajnej cene telekomunikačného zariadenia, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.2.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.2.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.2.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.3.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.3.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.3.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.3.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.4.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.4.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.4.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.5.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.5.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.5.2011, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými do 1.10.2006 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako poskytovateľ uzavrel s odporkyňou ako účastníkom tri zmluvy o pripojení (č. T., č. T. a č. T.). Predmetom týchto zmlúv bolo poskytovanie verejných telekomunikačných služieb, v zmysle ktorých boli odporkyni odovzdané 3 SIM karty a k nim boli pridelené tri rôzne telefónne čísla.

Navrhovateľ vystavil odporkyňi nasledovné faktúry: faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 23.2.2011 na sumu 19,90 Eur , faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 23.2.2011 na sumu 52,03 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 23.2.2011 na sumu 80,29 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 29.3.2011 na sumu 2,33 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 29.3.2011 na sumu 19,90 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.3.2011 na sumu 49,43 Eur , faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 29.3.2011 na sumu 57,13 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 29.4.2011 na sumu 19,90 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 29.4.2011 na sumu 48,59 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 29.4.2011 na sumu 50,69 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 31.5.2011 na sumu 3,98 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 31.5.2011 na sumu 5,98 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 31.5.2011 na sumu 5,98 Eur. Vystavené faktúry odporkyňa neuhradila.

Pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011 navrhovateľ upozornil odporkyňu na existujúcu pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 419,16 Eur a zároveň ju vyzval túto uhradiť najneskôr do 16.6.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2006 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 5 bodu 5.2 písm. a) VP okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je spoločnosť Orange povinná predkladať Účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovania poskytnutíe služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné.

Podľa čl. 6 bodu 6.1 písm. b) VP okrem iných práv upravených v týchto Všeobecných podmienkach má účastník právo na poskytnutie služieb v rozsahu dohodnutom v Zmluve, Všeobecných podmienkach a za cenu podľa Cenníka spoločnosti Orange.

Podľa čl. 6 bodu 6.2. písm. b) VP okrem iných povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa § 517 ods. 1, veta práva Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania dňa 17.6.2011(ďalej len "nariadenie"), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom zmluvy o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytovanie v nich špecifikovaných telekomunikačných služieb. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť voči odporkyni plnil, keď jej poskytol telekomunikačné služby v rozsahu vymedzenom v zmluvách a tieto zároveň vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Za poskytnutie týchto služieb vznikla na strane odporkyne povinnosť za ne zaplatiť. Nakoľko k uhradeniu žalovanej sumy (ktorá zodpovedá súčtu súm na jednotlivých vystavených faktúrach) nedošlo a to ani po opakovanej výzve zo strany navrhovateľa, súd považoval nárok, uplatnený v návrhu za dôvodný. V tejto súvislosti súd dodáva, že zmluva o pripojení predstavuje dvojstranný záväzkový vzťah, z ktorého vznikli na strane oboch zmluvných strán nielen práva ale i povinnosti. Povinnosťou odporkyne bolo zaplatiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, nakoľko si túto nesplnila, súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

Súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania s prihliadnutím na to, že odporca sa (pri jednotlivých vystavených faktúrach) dostal do omeškania už dňom nasledujúcim po dátumoch splatnosti. Nakoľko si ale navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania až od dátumu 17.6.2011 (deň nasledujúci po dátume, určenom na zaplatenie pohľadávky v pokuse o pokonávku zo dňa 2.6.2011), súd nemohol priznať viac, ako bolo návrhom uplatnené. Zároveň súd uvádza, že navrhovateľ si správne uplatnil výšku samotného úroku z omeškania 9,25 % ročne.

Je zrejmé, že navrhovateľ si v tomto konaní voči odporkyni (vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania v časti zmluvnej pokuty a náhrady škody) uplatňuje výlučne zaplatenie reálne poskytnutých služieb, ktorých zaplatenie, ani pri aplikácii ustanovení, týkajúcich sa úpravy práv spotrebiteľa, nie je s nimi v rozpore. Uplatnený nárok nevychádza zo zmluvných ustanovení, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa, preto je navrhovateľom uplatnený nárok v plnom rozsahu dôvodný a osvedčený.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Je nepochybné, že vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa bez uvedenia dôvodu, tento v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania v časti a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy konania odporkyni. Hoci bol úspešný vo zvyšku nároku na zaplatenie 409,18 Eur s príslušenstvom, išlo len o čiastočný úspech a v porovnaní s úspechom odporkyne v časti o zaplatenie 630,95 Eur s príslušenstvom, bol tento v pomerne menšej časti. V tomto prípade by prichádzalo do úvahy priznanie náhrady trov konania odporkyni tak, že súd by ich pomerne rozdelil, resp. priznal odporkyni náhradu trov v pomernej výške. Nakoľko ale odporkyni trovy konania v tomto konaní nevznikli, súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.