

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/412/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214217899
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214217899.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Renáty Gavalcovej v právnej veci navrhovateľa: R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, J., zastúpený M. E., bytom L. XXX, J., proti odporcovi: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. U. X, o zvýšenie výživného, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 14. novembra 2014, č.k. 14C/297/2014-26, t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti nedoplatku na zročnom výživnom m e n í tak, že dlh odporcu na zročnom výživnom za obdobie od 12.09.2014 do 14.11.2014 vo výške 35,67 eur p o v o ľ u j e odporcovi splatiť v dvoch mesačných splátkach po 17,84 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa uložil odporcovi platiť navrhovateľovi výživné mesačne vo výške 85 eur s účinnosťou od 12.09.2014 vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, pričom dlh na zročnom výživnom za obdobie od 12.09.2014 do 14.11.2014 vo výške 175,67 eur súd povolil odporcovi splatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 24 ods. 4 a 5, § 26, § 36 ods. 1, § 62, § 75 ods. 1 a 2, § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, ako aj § 160 ods. 1 O.s.p., keď rozhodnutie v časti zročného výživného odôvodnil tým, že o výživnom súd rozhodol od 12.09.2014, teda odo dňa podania návrhu na súd, s poukazom na čo bolo potrebné ustáliť aj výšku tzv. zročného výživného. Od tohto dátumu je odporca povinný platiť mesačne výživné vo výške 85 eur, preto súd ustálil, že mu vznikol dlh na zročnom výživnom za obdobie od 12.09.2014 do 14.11.2014 v sume 175,67 eur. Odporca doposiaľ platil výživné na základe predchádzajúceho rozsudku vo výške 70 eur. Postupujúc podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil súd odporcovi zaplatiť tento dlh v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľa pod stratou výhody splátok, teda omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti nedoplatku na zročnom výživnom podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, že dlh na zročnom výživnom na obdobie od 12.09.2014 do 14.11.2014 vo výške 35,67 eur mu súd povolí zaplatiť v dvoch mesačných

splátkach po 17,84 eur. Odvolanie odôvodnil tým, že za uvedené obdobie mu dlh na zročnom výživnom nemohol vzniknúť vo výške 175,67 eur a to z dôvodu, že riadne zaplatil výživné vo výške určenej skorším rozsudkom súdu prvého stupňa vo výške 70 eur, a to aj za mesiac september, október a november, teda len o 15 eur menej, ako to bolo stanovené napadnutým rozsudkom. Z toho vyplýva, že dlh na zročnom výživnom môže byť iba 35,67 eur.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý s odvolaním odporcu súhlasil.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti dlhu na zročnom výživnom zmeniť.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 14C/297/2014 bolo zvýšenie výživného odporcu na navrhovateľa.

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa uložil odporcovi platiť navrhovateľovi výživné mesačne vo výške 85 eur s účinnosťou od 12.09.2014 vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, pričom dlh na zročnom výživnom za obdobie od 12.09.2014 do 14.11.2014 vo výške 175,67 eur súd povolil odporcovi splatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa v časti dlhu na zročnom výživnom.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov však dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam v časti týkajúcej sa dlhu na zročnom výživnom, keď nie je možné stotožniť sa s jeho záverom ohľadne výšky zročného výživného a je potrebné súhlasiť s dôvodmi uvedenými v odvolaní odporcu. Rozsudkom napadnutým odvolaním došlo s účinnosťou od 12.09.2014 k zvýšeniu výživného na navrhovateľa zo sumy 70 eur na sumu 85 eur mesačne, pričom zo zhodného vyjadrenia účastníkov vyplynulo, že odporca v rozhodnom období navrhovateľovi zaplatil titulom výživného sumu 70 eur každý mesiac, a teda správne nedoplatok na zročnom výživnom za rozhodné obdobie u odporcu predstavuje sumu 35,67 eur a nie sumu 157,67 eur.

S prihliadnutím k výške nedoplatku odvolací súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. tento povolil odporcovi zaplatiť v dvoch mesačných splátkach po 17,84 eur spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky sa stane zročným celým dlhom.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti dlhu na zročnom výživnom zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože tento na jej priznanie návrh nepodal (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu uvedený rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.