

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010485
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1320010485.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.11.2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný:

N. D., Q.. XX.XX.XXXX T. U., W.. U. U., R. XX, W..Č.. T. I.,

je vinný, že

v bode 1

spolu s už právoplatne odsúdeným R. U.:

v čase o 20.00h dňa 16.08.2018 v Bratislave na Stromovej ulici číslo 54/A v predajni Tesco expres odcudzili tovar, a to 3ks TF EX POLE 500ml v hodnote spolu 38,97 €, 10 ks MILKA TOFFEE WH 300g v hodnote spolu 38,90 €, 27ks MILKA OREO 300g v hodnote spolu 105,03 € a 1 ks MOET&CHAN IMP 0,75l v hodnote 52,99 €, ktorý si vložili do igelitovej tašky a s ktorou prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím takto spoločnosti Tesco Stores SR. a.s. Kamenné námestie č. 1, Bratislava vznikla celková škoda krádežou vo výške 235,89 €,

v bode 2

spolu s už právoplatne odsúdeným R. U.:

v čase o 10.00h dňa 21.08.2018 v Bratislave na Stromovej ulici číslo 54/A v predajni Tesco expres odcudzili tovar, a to 9ks MILKA TOFFEE WH v hodnote spolu 35,01 €, 6ks MILKA 270g v hodnote spolu 23,34 €, 6ks MILKA OREO 300g v hodnote spolu 23,34 €, 4ks T.S. vo V.S3x80g/168g v hodnote spolu 12,80 €, 4ks T.S. vo. OL 3x80g/156g v hodnote spolu 12,80 € a 3ks bravčové vo vlastnej šťave v hodnote spolu 5,67 €, ktorý si vložili do igelitovej tašky a s ktorou prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím takto spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. so sídlom Kamenné námestie č. 1, Bratislava vznikla celková škoda krádežou vo výške 112,96 €,

čím takto ich konaním v bode 1 a 2 vznikla spoločnosti Tesco Stores SR, a.s, celková škoda krádežou vo výške 348,85 €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobila tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/73/2019 zo dňa 17.01.2020, právoplatný dňa 17.01.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia

slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaného spolu s už právoplatne odsúdeným U. zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči poškodenému: TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO: 31 321 828, vo výške 348,85 €.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného, v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutkov [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento pokračujúci trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného pokračujúceho trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto súd po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutkov obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k uplatnenému nároku na náhradu škody a k osobe obžalovaného.

Súd po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom v rámci preskúmania obžaloby rozhodol vo veci o nariadení hlavného pojednávania, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutky, ktoré sú obžalovanému kladené za vinu sa stali tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku a že sa ich dopustil obžalovaný.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, písm. a), ods. 2, písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatel'stva tak, ako ho kvalifikovala obžaloba.

Súd na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného oboznámil register trestov pričom zistil, že obžalovaný spáchal skutky v tomto konaní dňa 16.08.2018 a 21.08.2018, a následne bol dňa 13.09.2019, vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/19/2019, kedy bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou 15 mesiacov, pričom toto rozhodnutie bolo zrušené v rámci ukladania súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/73/2019, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kedy bol obžalovanému uložený súhrnný podmienený trest vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov, pričom daného skutku sa dopustil dňa 31.01.2019. Pričom súd tu uvádza, že aj v tomto prípade mohol uvažovať pre uloženie súhrnného trestu, resp. upustenia od uloženia súhrnného trestu. Podstatou tohto celého je to, že v zmysle stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, základnou podmienkou pre uloženie súhrnného trestu (upustenia od súhrnného trestu) je aj časový súbeh skutkov, pre ktoré sa ukladá súhrnný trest. V prípade ak dôjde k prerušeniu tohto časového súbehu oznámením iného rozhodnutia, súbeh sa prerušuje a súd musí uložiť trest samostatný. V tomto prejednávacom prípade, je však všetkých päť skutkov vo vzájomnom súbehu a a to jednak skutok v tomto konaní ako i v konaní sp. zn. 2T/19/2019 a 46T/73/2019. Súd tu dáva do pozornosti, že hoci bol obžalovaný medzitým odsúdený aj pre iné trestné činy, tieto sa v rámci časového súbehu stali až následne. Teda súd má za to, že obžalovanému je možné ukladať aj súhrnný trest, resp. upustenie od súhrnu aj v vo vzťahu k inému neskoršiemu rozhodnutiu, pokiaľ sú jednotlivé skutky v súbehu a teda ich páchanie neprerušilo iné rozhodnutie.

S prihliadnutím na vyhlásenie viny, oľutovanie konania, súd má za to, že u obžalovaného nie je nevyhnutné pôsobiť súhrnným trestom, ale je možné mu upustiť od uloženia súhrnného trestu, nakoľko má za to, že trest uložený skorším rozhodnutím je dostatočný, adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s uplatneným nárokom na náhradu škody, ktorý obžalovaný uznal čo do dôvodu i výšky a preto bolo o ňom rozhodnuté tak, že súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody voči poškodenému a to solidárne (spoločne a nerozdielne) s už právoplatne odsúdeným R. U., keďže trestný čin bol spáchaný konaním týchto dvoch páchatel'ov.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.