

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201393  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5819201393.22

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: D. V., O.. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov: matky - R. V., O.. XX. X. XXXX, Z. V. G. Č.. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o. so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, IČO: 36858501 a otca: U.. U. M., O.. XX. X. XXXX, Z. V. X. D. XXXX/XX, Ž., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Beáta Buhlová, advokátka so sídlom Poštová 12, Košice - mestská časť Staré Mesto, mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo, o návrhu otca maloletého na úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I/ Súd z v e r u j e mal. D. V., O.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

II/Otec mal. dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na jeho výživu sumou 250 EUR mesačne, počnúc dňom 12.08.2019 do budúca, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. dieťaťa.

III/ Zameškané výživné za obdobie od 12.08.2019 do 10.11.2022 v sume 1900 EUR je otec dieťaťa povinný zaplatiť do rúk matky mal. dieťaťa do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku.

IV/ Otec dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na tvorbu úspor mal. dieťaťa vo výške 150 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 12. 8. 2019 na bankový účet mal. dieťaťa, ktorý zriadi matka mal. dieťaťa.

Matka dieťaťa je p o v i n n á zriadiť dieťaťu bankový účet a platobné údaje k nemu oznámiť otcovi mal. dieťaťa do siedmich dní od právoplatnosti rozsudku.

V/ Zameškaný príspevok na tvorbu úspor za obdobie do 12. 8. 2019 do 10. 11. 2022 v sume 5700 Eur je otec dieťaťa povinný zaplatiť na bankový účet dieťaťa do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku.

VI/ Otec dieťaťa je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým každý utorok, štvrtok a sobotu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. a po realizovaní šiestich takýchto stretnutí bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok a štvrtok od 10,00 hod. do 17,00 hod. a od piatku 10,00 hod. do soboty 16,00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme od matky pred Obecným úradom v G. a po ukončení styku ho odovzdá matke pred Obecným úradom v G.. Matka je povinná v určenom čase dieťa riadne pripravené odovzdať otcovi a po ukončení styku ho od otca prevziať.

Otec dieťaťa je p o v i n n ý matku dieťaťa informovať prostredníctvom e-mailu alebo SMS-správou najneskôr do pondelka 10,00 hod., či sa v daný týždeň uskutoční jeho styk s mal. dieťaťom.

V prípade, že stretnutie nebolo možné realizovať z dôvodu vážneho a nepredvídaného dôvodu na strane matky dieťaťa alebo maloletého dieťaťa a otec dieťaťa o to matku dieťaťa požiada, tá je povinná

umožniť otcovi dieťaťa stretnutie v náhradnom termíne, v rovnakom časovom rozsahu, v akom malo byť realizované vymeškané stretnutie.

VII/ Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-924 zo dňa 1. 7. 2022 v jeho výrokových častiach II/ až IV/.

VIII/ V čase, keď sa neuskutoční stretnutie otca s mal. dieťaťom podľa výrokovej časti VI/, má otec dieťaťa právo stýkať sa s dieťaťom prostredníctvom internetovej vizuálno-telekomunikačnej aplikácie Skype, a to každú stredu v čase od 18,15 hod. v trvaní 15 minút s tým, že matka je povinná zabezpečiť uvedenú formu kontaktu a to oznámením príslušného konta - hesla otcovi e-mailom alebo SMS-správou do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletého pri uvedených technicko-komunikačných prostriedkoch.

IX/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

X/ Otec mal. dieťaťa je povinný nahradiť štátu trovy konania vo výške 225,26 Eur na účet Okresného súdu Námestovo podľa priloženého platobného predpisu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

XI/ Súd štátu trovy konania voči matke dieťaťa nepriznáva.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 12. 8. 2019 otec dieťaťa žiadal, aby súd zveril mal. D. V. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok sú poverení obaja rodičia, aby súd upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý párny týždeň v piatok od 14,00 hod. do 18,00 hod. a v sobotu od 14,00 hod. do 18,00 hod. a v každý nepárny týždeň v stredu od 14,00 hod. do 18,00 hod. a vo štvrtok od 14,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je bydlisko matky a matka je povinná mal. dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a tomuto odovzdať. Ďalej žiadal, aby súd uložil jemu ako otcovi mal. dieťaťa povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 200 EUR mesačne a aby zaviazal matku dieťaťa, aby písomne informovala otca najneskôr vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave mal. dieťaťa, o jeho dlhodobjšom pobyte mimo miesta jeho bydliska, o nakladaní s jeho majetkom, o jeho osobných potrebách, ako aj o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa a bezodkladne o mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa. Návrh odôvodnil tým, že s matkou mal. dieťaťa žili ako druh s družkou v spoločnej domácnosti, no matka dieťaťa dňa 15. 5. 2019 náhle opustila spoločnú domácnosť a odišla spolu s mal. dieťaťom bývať k svojim rodičom do obce G.. Od toho času vznikol problém týkajúci sa jeho styku s mal. dieťaťom, matka dieťaťa s ním prestala komunikovať, nepodáva mu o synovi žiadne informácie, sama rozhoduje o lekárskej starostlivosti a o iných veciach, týkajúcich sa dieťaťa, o ktorých by ako rodičia mali rozhodovať spoločne. Najmä rodičia matky maloletého mu všemožne bránia v stretnutí s maloletým. Medzi ním a matkou dieťaťa došlo dňa 25. 7. 2019 k uzatvoreniu dohody o ukončení mediácie, kde bol upravený jeho styk s dieťaťom a výživné. Aj napriek tejto dohode mu nebol umožnený styk s dieťaťom. Je preto nútený obrátiť sa v tejto veci na súd.

2. Súd vo veci vydal rozsudok č.k. 7P/27/2019-585 zo dňa 10. 5. 2021, ktorým súd zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia ( výroková časť II/ ), otca mal. dieťaťa zaviazal platiť výživné 250 Eur mesačne a príspevok na tvorbu úspor mal. dieťaťa 150 Eur mesačne ( výrokové časti III/ až IV/), upravil styk otca s dieťaťom ( výroková časť V/ ), uložil výchovné opatrenie rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu ( výroková časť VI/ ), zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-433 zo dňa 9. 11. 2020 v jeho výrokových častiach II/ až IV ( výroková časť VII/ ), upravil možnosť otca mal. dieťaťa komunikovať s dieťaťom prostredníctvom internetovej vizuálno-telekomunikačnej aplikácie Skype ( výroková časť VIII/ ), žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania ( výroková časť IX/ ), otcovi mal. dieťaťa uložil nahradiť trovy konania štátu 181,28 Eur ( výroková časť X/ ) a štátu nepriznal náhradu trov konania voči matke dieťaťa ( výroková časť XI/ ).

3. Na odvolanie oboch rodičov mal. dieťaťa Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9CoP/45(2021-674, 9CoP/46/2021 zo dňa 19. 10. 2021 uvedený rozsudok vo výroku I., II., III., IV/, V., VII., VIII., IX., X. a XI. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Po tom, čo sa vec vrátila okresnému súdu na ďalšie konanie súd doplnil dokazovanie výsluchom znalca a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

5. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ( ďalej len „ zákon o rodine „ ) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine:

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine:

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine:

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa

zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

6. Po tom, čo sa vec vrátila z krajského súdu na nové konanie po zrušení v poradí prvého rozsudku došlo zo strany otca dieťaťa k zmene návrhu na zverenie mal. dieťaťa - na pojednávaní dňa 2. 3. 2022 upustil od návrhu na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a navrhol zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok budú oprávnení obaja rodičia. Matka dieťaťa tiež navrhla dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, a k tomuto návrhu sa pripojili aj kolízny opatrovník a prokurátor. Vzhľadom na to, že matka dieťaťa vykonáva osobnú starostlivosť o dieťa od jeho narodenia a vykonáva ju na požadovanej úrovni, v záujme stability výchovného prostredia mal. dieťaťa ho súd zveril do osobnej starostlivosti matky.

7. Medzi rodičmi nedošlo k dohode ohľadne styku otca s mal. dieťaťom, súd ho preto upravil v takom rozsahu, aby malo dieťa umožnený styk s otcom počas pracovného týždňa aj cez víkend. Kolízny opatrovník navrhol stretávanie otca s mal. dieťaťom v dňoch utorok, štvrtok a piatok v čase od 10,00 hod. do 17,00 hod., čo súd akceptoval s tým, že po absolvovaní prvých šiestich stretnutí bude otec oprávnený stýkať sa s mal. dieťaťom okrem utorka a štvrtka aj v piatok v čase od 10,00 hod. do soboty 16,00 hod. Súd je názoru, že na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi podľa ust. § 24 ods. 4 zákona o rodine je potrebné styk otca s dieťaťom upraviť tak, aby dieťa u otca po tom, čo sa dostatočne zoznámí s domácim prostredím otca ( na čo bude slúžiť prvých šesť stretnutí ), mohlo tráviť aj časť víkendu. Súd je názoru, že je potrebné poskytnúť dieťaťu časový priestor, aby si privyklo na domácnosť otca, pretože hoci sa už určitý čas otec s dieťaťom stretával bez obmedzení, teda aj vo svojom domácom prostredí, v posledných mesiacoch došlo k prerušeniu stretávania otca s dieťaťom z dôvodu konfliktov rodičov pri preberaní dieťaťa, kvôli čomu sa stretnutia otca s dieťaťom opakovane neuskutočňovali a potom z dôvodu, že matka dieťaťa na otca podala trestné oznámenie pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania dieťaťa. Matka kvôli tomu odmietala odovzdávať dieťa otcovi. Po tom, čo matka na otca podala dňa 3. 6. 2022 trestné oznámenie, pokračovali stretnutia otca s dieťaťom na základe neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-924 zo dňa 1. 7. 2022. Týmto uznesením súd upravil styk otca s dieťaťom tak, že bol oprávnený stýkať sa s dieťaťom každý utorok, štvrtok a piatok od 9,30 hod. do 11,30 hod. na pracovisku Centra pre deti a rodiny v Z. za prítomnosti pracovníka centra. Súd týmto neodkladným opatrením sledoval zabezpečiť kontinuitu stretávania otca s dieťaťom, aby napriek tomu, že matka odmietala odovzdávať dieťa otcovi a navrhovala, aby súd zakázal styk otca s dieťaťom, bola zachovaná väzba dieťaťa k otcovi. Treba však zdôrazniť, že úprava styku otca s dieťaťom, aká bola nariadená uvedeným neodkladným opatrením, nie je dlhodobou vyhovujúcou a bola vydaná pod tlakom vtedajších okolností, t.j. že pre odmietanie zo strany matky, tvrdenie matky, že otec dieťaťu ubližuje, kvôli čomu podala na otca dieťaťa trestné oznámenie, sa stretnutia otca s dieťaťom nerealizovali vôbec. Aby súd zmiernil obavy matky dieťaťa, kým sa nepreverí dôvodnosť jej trestného oznámenia a napomohol zachovaniu kontaktu otca s dieťaťom, súd určil neodkladným opatrením styk otca s dieťaťom v priestoroch Centra pre deti a rodinu v Tvrdošíne. Zo správ Centra pre deti a rodinu Z., kde sa na základe neodkladného opatrenia konali od 1. 7. 2022 stretnutia otca s dieťaťom súd zistil, že dieťa má k otcovi vrúcny vzťah, pozitívne naňho reaguje, otec sa dieťaťu venuje, vie ho zaujať hrou, vie sa oňho postarať. Pokiaľ matka dieťaťa navrhovala, aby kvôli tomu, že na otca dieťaťa podala trestné oznámenie pre trestný čin sexuálneho zneužívania, súd zakázal styk otca s dieťaťom, súd nezistil dôvody pre také rozhodnutie. Zo správy vyšetrovateľky Policajného zboru, ktorá má pridelenú vec, týkajúcu sa trestného oznámenia matky dieťaťa, súd zistil, že od času, kedy matka dieťaťa podala trestné oznámenie, t.j. odo dňa 3. 6. 2022 boli vykonané dva dôkazy - výsluch otca mal. dieťaťa a výsluch matky mal. dieťaťa. Ich obsahom sú vzájomne si protirečiacie tvrdenia rodičov - matka dieťaťa obhajuje svoje trestné oznámenie a otec dieťaťa jej tvrdenia popiera. Vyšetrovateľka PZ vo veci začala trestné stíhanie podľa § 199 Trestného poriadku, t.j. bez toho, aby bolo začaté voči konkrétnemu páchatelovi. Doteraz v trestnej veci, začatej na základe trestného oznámenia matky, nebolo vznesené obvinenie žiadnej osobe. Súd konštatuje, že neexistuje ani žiadny dôkaz, ktorý by nasvedčoval opodstatnenosti trestného oznámenia matky dieťaťa - s výnimkou výsluchu samotnej matky dieťaťa ( ktorá má logicky relevantný vzťah k veci a preto jej výpoveď nemožno bez ďalších dôkazov považovať za vierohodnú ) . Súd je názoru, že napriek ďalej prebiehajúcemu trestnému stíhaniu ( stále len vo veci, nie voči osobe ) nie je dôvod, aby dieťa malo obmedzený styk so svojím otcom. Ako už bolo uvedené, za obdobie od 3. 6. 2022 sa nepodarilo zabezpečiť dôkazy, ktoré by odôvodňovali vznesenie obvinenia konkrétnej osobe, takže napriek tomu, že trestné stíhanie na základe trestného oznámenia matky dieťaťa prebieha, nie

je v záujme maloletého dieťaťa, aby ďalej trvali obmedzenia v jeho styku s otcom. Úprava styku otca s dieťaťom, stanovená v poslednom neodkladnom opatrení, nie je optimálna, pretože poskytuje dieťaťu len obmedzený styk s otcom po dobu dvoch hodín tri dni v týždni, v priestoroch Centra pre deti a rodinu, čo nie je postačujúce na zabezpečenie rovnocenného styku s oboma rodičmi, na ktorý má dieťa právo a tiež prostredie Centra pre deti a rodinu Z. pre dieťa nie je príliš stimulujúce. Súd preto považoval za potrebné rozšíriť styk otca s dieťaťom tak, aby s dieťaťom mohli tráviť čas v rozmanitejšom, pre dieťa podnetnejšom prostredí či už v prírode, na ihrisku alebo v domácom prostredí otca dieťaťa. Súd podotýka, že zo správy kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že otec dieťaťa má vytvorené vhodné prostredie pre maloleté dieťa - v čase, keď realizuje svoj styk s dieťaťom, sa zdržiava v prenajatom byte v Z., čo je cca 4 kilometre od bydliska matky. V tomto byte má dieťa vytvorené všetky potrebné podmienky na bývanie, hygienu, spánok aj hru. Súd je preto názoru, že aj u otca môže dieťa spať či už cez deň alebo v noci a nie je dôvod, aby boli po tom, čo sa dieťa opätovne oboznámi s domácim prostredím otca, ich stretnutia obmedzené len na denné hodiny.

8. Čo sa týka miesta, kde si bude otec preberať dieťa od matky a po ukončení styku ho matke odovzdávať, súd ho určil v obci G., kde má bydlisko mal. dieťa ( u matky dieťaťa ), ale nie v mieste bydliska matky, ale pred Obecným úradom v G.. Súd toto miesto určil z dôvodu, že v minulosti, keď si otec preberal dieťa od matky v mieste jej bydliska, tak do tohto procesu zasahovali členovia rodiny matky dieťaťa, ktorí majú k otcovi dieťaťa negatívny vzťah a kvôli týmto zásahom sa nedarilo realizovať odovzdanie dieťaťa jeho otcovi. Súd v minulosti kvôli tomu určil aj iné miesta odovzdávania dieťaťa jeho otcovi - pred Mestským úradom v Z., v parku na sídlisku F. v Z., v parku v obci G. a žiadne z týchto miest nezaručilo, že by medzi rodičmi vôbec nedošlo ku konfliktom pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa - naopak, aj v prípade odovzdávania dieťaťa pri Mestskom úrade v Z., ktorý je monitorovaný kamerovým systémom a kde sa nachádza aj mestská polícia, sa rodičia pri odovzdávaní dieťaťa hádali, nadávali si a vzájomne sa natáčali na kameru. Ako vyplynulo z vykonaných dôkazov ( zvlášť explicitne je to vyjadrené v znaleckom posudku PhDr. Jána Šútovca, PhD. )rodičia mal. dieťaťa sú osobnosti po každej stránke nekompatibilné a vzťahy medzi nimi sú extrémne vyhrotené. Bez toho, aby si rodičia, ktorým najviac záleží na dobre ich dieťaťa, uvedomili, že svojimi konfliktami, slovnými útokmi, vzájomným ponižovaním, ktorého svedkom sa stalo ich dieťa, najviac škodia práve svojmu dieťaťu, ani nie je možné nájsť miesto, kde by nemohlo dôjsť ku konfliktu rodičov pri odovzdávaní dieťaťa. Jediný spôsob, ktorý zabezpečil, aby sa odovzdávanie dieťaťa jeho otcovi odohralo bez konfliktov bol ten, keď si otec dieťa od matky preberal prostredníctvom pracovníkov Centra pre deti a rodinu C., pracovisko Z.. Tento spôsob odovzdávania dieťaťa však dlhodobo nie je možný, jednak preto, že centrum pre deti a rodinu nemá v kompetencii dlhodobo „ asistovať „ pri odovzdávaní dieťaťa medzi rodičmi, jeho pracovníci majú iné úlohy a tiež stretávanie otca s dieťaťom je potom limitované možnosťami ( časovými a personálnymi ) centra, t.j. nemožno túto asistenciu centra požadovať počas víkendov a dní pracovného pokoja, mimo jeho pracovného času ( vo večerných hodinách ) a pod. Odhliadnuc od týchto okolností je súd aj názoru, že dlhodobé odovzdávanie dieťaťa otcovi prostredníctvom inej osoby, nie priamo matkou dieťaťa, nie je z hľadiska psychického vývoja dieťaťa žiaduce, pretože dieťa vníma, že jeho rodičia nie sú schopní sa spolu ani stretnúť a odovzdať si dieťa bez zásahu inej osoby. Súd preto opätovne apeluje na rodičov dieťaťa, aby sa v záujme dieťaťa vyvarovali hádok, konfliktov, znižovania autority druhého rodiča v očiach dieťaťa, pretože tým najviac škodia práve svojmu dieťaťu.

9. Vzhľadom na to, že otec dieťaťa pracuje v zahraničí v dvojtýždňových turnusoch a domov prichádza tiež na dva týždne, súd považuje za potrebné zabezpečiť jeho styk s otcom aj počas obdobia, kedy bude otec pracovne v zahraničí. Súd preto určil, že otec dieťaťa je oprávnený v období, keď bude v zahraničí, stýkať sa s dieťaťom prostredníctvom internetovej komunikačnej aplikácie Skype, s frekvenciou raz týždenne. Matka je povinná zabezpečiť prítomnosť dieťaťa pri počítači v čase, keď sa má uskutočniť táto komunikácia otca s dieťaťom. Aj týmto spôsobom chce súd zabezpečiť dieťaťu pravidelný a rovnocenný styk s jeho otcom. Súd tiež určil rodičom povinnosť vzájomne sa informovať v prípade, ak sa stretnutie otca s dieťaťom nebude môcť uskutočniť a v prípade, že sa nebude môcť uskutočniť z dôvodov na strane matky alebo dieťaťa, povinnosť matky otcovi dieťaťa poskytnúť náhradný termín stretnutia. Touto úpravou chce súd zabezpečiť, aby sa stretnutia otca s dieťaťom nerealizovali z dôvodu ochorenia maloletého dieťaťa alebo napr. preto, že dieťa spalo - ako sa stávalo v priebehu konania. Je prirodzené, že dieťa sa nebude môcť stretnúť s otcom, ak bude choré, to však nesmie byť dôvodom pre faktické zúženie styku dieťaťa s otcom. Otec teda bude mať v takom prípade možnosť požiadať matku o náhradné stretnutie s dieťaťom.

10. Čo sa týka výživného, otec mal. dieťaťa navrhoval, aby súd určil výživné 200 Eur mesačne, matka dieťaťa spočiatku súhlasila s výživným 200 Eur mesačne, no neskôr zmenila stanovisko a navrhovala výživné 350 Eur mesačne a príspevok na tvorbu úspor 150 Eur mesačne. Súd zistil, že otec dieťaťa platí výživné 200 Eur mesačne a nad rámec tohto výživného matke od začiatku konania prispel na dieťa sumou 180 Eur mesačne. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že od 12. 6. 2017 bol otec dieťaťa zamestnancom spoločnosti T., F.E..D.. F. F. Š. U. XX, E., C.: XXXXXXXX. Ako vymeriavací základ vykazoval v období od januára 2019 do februára 2020 sumu 55 Eur/mesačne. Od 24. 2. 2020 do 31. 10. 2021 bol zamestnancom O.-T. F.E..D.. F. F. Y. Š. XX, F.R., C.: XXXXXXXX, kde podľa vymeriavacieho základu na účely sociálneho poistenia, dosiahol v roku 2020 priemernú čistú mzdu 2031,79 Eur a v roku 2021 priemernú čistú mzdu 2 186,38 Eur mesačne ( toto súd zistil s pomocou personálneho oddelenia súdu z vymeriavacieho základu, vykázaného pre účely sociálneho poistenia, pretože otec dieťaťa napriek opakovaným výzvam súdu nedoručil potvrdenie o svojom príjme a ani zamestnávateľ otca dieťaťa nereagoval na výzvu súdu ) . Z vyjadrenia otca dieťaťa na pojednávaní dňa 7. 11. 2022 vyplynulo, že od 1. 11. 2021, keď otec dieťaťa ukončil pracovný pomer u zamestnávateľa O.-T. F.E..D.. bol otec dieťaťa 31. 3. 2021, nebol otec dieťaťa zamestnaný a nebol evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie, pretože je spoločníkom a konateľom T., F.E..D.. F. F. Š. U. XX, E., C.: XXXXXXXX. Uviedol, že vo firme O.-T. F.E..D.. ukončil pracovný pomer dohodou, pretože bol psychicky vyčerpaný z tohto súdneho konania. Súd ukončenie jeho pracovného pomeru v O.-T. F.E..D.. vyhodnotil ako vzdanie sa príjmu otca dieťaťa bez vážneho dôvodu. Pri určení výživného teda považoval aj v tomto období za jeho príjem priemernú čistú mzdu, ktorú naposledy dosiahol v O.-T. F.E..D.. Z vyjadrenia otca dieťaťa dňa 7. 11. 2022 ďalej vyplynulo, že od 1. 4. 2022 sa otec dieťaťa zamestnal v zahraničnej firme ako T., s miestom výkonu práce v O., Š. R. O. C.. Odmietol súdu uviesť svojho zamestnávateľa s odôvodnením, že nechce, aby ho matka dieťaťa kontaktovala a narobila mu tak neprijemnosti. Deklaroval, že jeho čistá mzda je 2500 Eur mesačne. Ako svoj výdavok deklaroval platbu za prenajatý byt v E. 250 Eur mesačne. Uviedol, že je to byt, ktorý si prenajíma jeho otec, no nezvláda platiť nájomné, pretože platí za byt v E., v ktorom býva a ktorého je vlastníkom. Súd potom tento výdavok nepovažoval za účelne vynaložený, pretože otec dieťaťa platí za byt, ktorý nevyužíva a nie je ani jeho nájomcom, ale prenajíma ho jeho otec. Súd ako oprávnený výdavok zohľadnil platbu nájomného 380 Eur mesačne za byt v Z., ktorý si otec dieťaťa prenajal, aby v ňom realizoval stretnutia s dieťaťom. Súd je názoru, že blízkosť bytu, kde sa otec dieťaťa zdržiava počas obdobia, kedy je oprávnený stretávať sa s dieťaťom, od bydliska matky dieťaťa a samotného dieťaťa, je na prospech mal. dieťaťa. Za oprávnený výdavok súd považuje aj 25 Eur mesačne, ktoré otec dieťaťa platí za internet a káblovú TV v prenajatom byte v Z..

11. Okrem príjmu otca dieťaťa zo zamestnania v aktuálnej výške 2500 Eur mesačne v čistom súd pri určení výživného a príspevku na tvorbu úspor dieťaťa súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že otec mal. dieťaťa je jediným spoločníkom T., F.E..D.. so sídlom Š. U. XX, E., C.: XXXXXXXX. Keď súd vyzval otca mal. dieťaťa, aby súdu predložil daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby tejto s.r.o., ten uviedol, že za obdobie rokov 2019-2021 nepodal daňové priznanie. Odôvodňoval to tým, že v tejto s.r.o. prebieha daňová kontrola. Daňový úrad Žilina však na výzvu súdu oznámil, že daňový subjekt T., F.E..D.. ani napriek predĺženej lehote nepodal daňové priznania za roky 2019-2021. Daňový úrad Žilina teda neuviedol nič o tom, že by vo firme otca mal. dieťaťa prebiehala daňová kontrola a že by tá bola dôvodom pre nepodanie daňového priznania. Po tom, čo súd otca dieťaťa oboznámil s týmto vyjadrením daňového úradu, tak na pojednávaní dňa 7. 11. 2022 otec dieťaťa uviedol, že daňové priznanie za roky 2019-2021 nepodal z dôvodu, pretože kým trvá toto súdne konanie, tak jeho prioritou sú výdavky na syna a tiež ho veľa stoja právnici a teda kým neskončí toto súdne konanie, tak on nemieni zaplatiť daň. Súd otca mal. dieťaťa vyzval, aby za obdobie, za ktoré jeho s.r.o. nepodala daňové priznanie, súdu predložil vystavené faktúry a doklady o výdavkoch, no otec dieťaťa tieto doklady nepredložil. Otec dieťaťa síce súdu tvrdil, že ich doložil, ale v skutočnosti súdu predložil len určité prehľady svojho príjmu, ktoré sám vyprodukoval, ale nie účtovné doklady, ktoré by súdu umožnili zhodnotiť, aký dosiahol príjem zo svojho podnikania prostredníctvom svojej jedno osobovej s.r.o. Súd preto pri určení výživného vychádzal z ust. § 63 ods. 1 zákona o rodine, teda z predpokladu, že otec dieťaťa má príjem z podnikania vo výške dvadsaťnásobku sumy životného minima. V súčasnosti životné minimum na plnoletú osobu je vo výške 234,42 eura mesačne, dvadsaťnásobok je suma 4688,40 Eur. Súd pri určení výživného teda vychádzal z toho, že otec dieťaťa má okrem príjmu zo závislej činnosti 2500 Eur mesačne aj príjem z podnikania vo výške 4688,40 Eur mesačne.

12. Z vyjadrenia matky dieťaťa na pojednávaní dňa 7. 11. 2022 vyplynulo, že je na predĺženej rodičovskej dovolenke kvôli zhoršenému zdravotnému stavu mal. dieťaťa. Jej príjmom je rodičovský príspevok a

prídavok na dieťa spolu 413,80 Eur mesačne. Okrem toho poberá výživné na dieťa 200 Eur mesačne. Uviedla, že nad rámec tohto výživného jej otec dieťaťa počas konania zaplatil 170 Eur a dieťaťu kúpil nejaké tričká. Deklarovala výdavky na bývanie ( v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a bratom ) vo výške 39 Eur mesačne, okrem toho prispieva na zakúpenie palivového dreva 72 Eur ročne, za spotrebu vody 49 Eur ročne, vývoz odpadu 36 Eur ročne a internet 30 Eur ročne. Dieťaťu platí sporenie 20 Eur mesačne. Uviedla, že v čase, keď súd vydal v poradí prvý rozsudok, tak mal. dieťaťu zriadila bankový účet, na ktorý mu vložila 290 Eur a 310 Eur. Nevysvetlila, z akého dôvodu mal. dieťaťu vložila na bankový účet tieto peňažné prostriedky. Tiež pokiaľ matka dieťaťa tvrdila, že dieťaťu sporí na svojom účte 10 Eur mesačne, tak súd toto tvrdenie nemá preukázané, pretože matka dieťaťa uviedla, že dieťaťu sporí na svojom účte, na ktorom si pred narodením dieťaťa sporila 50 Eur mesačne - uviedla, že odkedy sa mal. dieťa narodilo, tak to berie tak, že to sporí jemu. Objektívne však stále ide o účet matky mal. dieťaťa, takže súd výdavok na sporenie dieťaťa 10 Eur mesačne nepovažoval za preukázaný. Naproti tomu súd zobral do úvahy, že matka dieťaťa mala výdavky na cesty do Z. a Z., kde odovzdávala dieťa jeho otcovi. Nemožno akceptovať argument otca dieťaťa, že matka dieťaťa si tieto výdavky zapríčinila sama, keď vyvolávala konflikty pri odovzdávaní dieťaťa, kvôli čomu súd menil miesto odovzdávania dieťaťa. Tieto konflikty nevyvolala len matka dieťaťa, ale obaja rodičia sa pri odovzdávaní dieťaťa nesprávali zdržanlivo. Matka dieťaťa žiadala určiť výživné vo výške 350 Eur mesačne, no súd konštatuje, že dieťa je v pomerne nízkom veku štyroch rokov, je doma v starostlivosti matky. Napriek tomu, že matka je s ním na predĺženej rodičovskej dovolenke, nebolo preukázané, že by jeho zdravotný stav vyžadoval zvýšené náklady napr. na liečenie, rehabilitáciu, lieky a podobne. Dieťa ešte nie je vo veku, kedy by sa venovalo záujmovej činnosti, s ktorou by boli spojené výdavky. Dieťa má len bežné potreby a preto je súd názoru, že výživné 250 Eur mesačne bude primerané jeho odôvodneným potrebám. Pokiaľ matka dieťaťa žiadala vyššie výživné a poukazovala na to, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, tak treba zdôrazniť, že pri určení výživného zákon o rodine stanovuje kritériá, ktorými sa má riadiť súd a to sú možnosti a schopnosti rodiča a odôvodnené potreby dieťaťa ako oprávnenej osoby. Je síce v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa, aby platil výživné 350 Eur mesačne, ako žiadala matka, ale takúto výšku výživného nemožno určiť s ohľadom na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré sú nižšie. Súd poznamenáva aj, že pôvodne matka dieťaťa súhlasila s výživným 200 Eur mesačne a pokiaľ potom žiadala, aby súd určil výživné 350 Eur mesačne, tak zmenu svojho stanoviska nijako nevysvetlila. Súd je preto názoru, že pôvodne aj matka dieťaťa považovala výživné 200 Eur mesačne za postačujúce na zabezpečenie potrieb mal. dieťaťa. Súd preto určil výživné 250 Eur mesačne a súčasne otca mal. dieťaťa zaviazal, aby zaplatil zameškané výživné za obdobie od začatia konania do dňa vyhlásenia rozsudku, ktoré predstavuje sumu 1900 EUR.

13. Vzhľadom na to, že majetkové pomery otca umožňujú, aby prispieval dieťaťu na tvorbu úspor, súd ho zaviazal, aby platil tento príspevok vo výške 150 Eur mesačne. Podľa ust. § 63 ods. 3 zákona o rodine sa tvorba úspor bez ďalšieho považuje za odôvodnenú potrebu oprávnenej osoby. Súd tento príspevok považuje za primeraný veku dieťaťa, kedy ešte nemá žiadne vyššie potreby napr. kvôli zdravotnému stavu, štúdiu alebo záujmovej činnosti. Súčasne súd otca mal. dieťaťa zaviazal, aby zameškaný príspevok na tvorbu úspor za obdobie od začatia konania do vyhlásenia rozsudku vo výške 5700 Eur doplatil.

14. Súd zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-924 zo dňa 1. 7. 2022 v jeho výrokových častiach II/ až IV/. Týmto uznesením súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. dieťaťom. Vzhľadom na to, že týmto rozsudkom súd upravil styk otca s mal. dieťaťom, odpadla potreba úpravy styku otca s mal. dieťaťom uznesením o nariadení neodkladného opatrenia ako rozhodnutím, ktoré má slúžiť na dočasnú úpravu vzťahov medzi účastníkmi konania.

15. V konaní vznikli trovy konania štátu - znalečné za znalecký posudok PhDr. Jána Šútovca, PhD. vo výške 362,56 EUR, ktoré bolo priznané uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-550 zo dňa 24. 3. 2021 a znalečné vo výške 123,99 Eur, priznané uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-773 zo dňa 7. 4. 2022. O trovách konania štátu súd rozhodol tak, že otca dieťaťa zaviazal zaplatiť štátu polovicu znalečného vo výške 225,26 Eur . V konaniach nesporných, kde nie je možné hovoriť o úspechu alebo neúspechu niektorého z účastníkov konania, má štát právo na náhradu trov konania podľa pomeru účasti na veci a konaní. Vzhľadom na to, že sa jedná o konanie vo veci maloletého dieťaťa, majú obaja účastníci konania (teda tak otec, ako aj matka) rovnaký pomer účasti na veci a konaní. Súd preto zaviazal otca mal. dieťaťa, aby zaplatil polovicu trov konania štátu.

16. Voči matke dieťaťa súd štátu nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa ( § 257 Civilného sporového poriadku ). Matka dieťaťa býva u svojich rodičov, je s dieťaťom na rodičovskej dovolenke, jej príjmom je len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v sume 413,80 EUR mesačne. Bolo by v rozpore so záujmom mal. dieťaťa, aby bola matka s takýmto nízkym príjmom zaviazaná platiť trovy konania štátu.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku ( CSP ) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.