

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613217790
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613217790.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.Z. XXX/XX, XXX XX N., štátny občan Slovenskej republiky, zast. JUDr. Jaroslav Bánoš, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Parková 1287/4, 986 01 Filákovce proti žalovanej: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.Z.Á. XXX/X, XXX XX N., štátny občan Slovenskej republiky, zast. JUDr. Erika Mochňacká, advokát, Advokátska kancelária so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

r o z h o d o l :

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania do výlučného vlastníctva žalobcu A. C., rodeného C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.Z. XXX/XX, N., r.č. XXXXXX/XXXX p r i s u d z u j e :

- osobné motorové vozidlo Golf, EČ: F. vo všeobecnej hodnote 1.000,- Eur,

- nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza v katastri územia F.G., obec F., zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, Okresný úrad F., odbor katastrálny, súpisné číslo XXXX. na parcele č. 346/107, bytový dom na parcele č. 346/107 pod stavbou, ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, byt č. XX, vchod č. X, na X. poschodí, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 808/43328 so zákonným záložným právom v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov vo všeobecnej hodnote 24.972,61 Eur.

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania do výlučného vlastníctva žalovanej Z. C., rodenej O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.Z. XXX/XX, N., r.č. XXXXXX/XXXX p r i s u d z u j e :

- nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza v katastri územia N., obec N., zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele č. 588/4 a parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela č. 588/1 o výmere 374 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 588/2 o výmere 163 m² záhrady, parcela č. 588/3 o výmere 295 m², zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 588/4 o výmere 105 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 588/7 o výmere 2 m² záhrady, parcela č. 589/4 o výmere 95 m² zastavané plochy a nádvoria, vo všeobecnej hodnote 81.517,28 Eur.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 20.137,- Eur v lehote 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Lučenec trovy znaleckého dokazovania 61,74 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Lučenec trovy znaleckého dokazovania 61,74 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca a žalovaná sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne Slovenskej republike na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok 2.766,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uviedol, že za trvania manželstva nadobudli byt, ktorý sa nachádza v F., pozostáva z kuchyne, troch izieb a príslušenstva a je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, v katastri územia F., obec F., Okresný úrad F., odbor katastrálny, súpisné číslo XXXX na parcele č. 346/107, bytový dom na parcele č. 346/107 pod stavbou, ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, byt č. XX, vchod č. 2, na 8. poschodí, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 808/43328 so zákonným záložným právom v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov, osobné motorové vozidlo Golf, EČ: F.. Za trvania manželstva nadobudli rodinný dom, ktorý sa nachádza vo N., V. X.Z. XXX/X, ktorý užíva žalovaná. Rodinný dom je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX súpisné číslo XXX na parcele č. 588/4 a parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela č. 588/1 o výmere 374 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 588/2 o výmere 163 m² záhrady, parcela č. 588/3 o výmere 295 m², zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 588/4 o výmere 105 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 588/7 o výmere 2 m² záhrady, parcela č. 589/4 o výmere 95 m² zastavané plochy a nádvoria, vo všeobecnej hodnote 81.517,28 m². Navrhol, aby do jeho výlučného vlastníctva bol prisúdený byt a osobné motorové vozidlo. Do výlučného vlastníctva žalovanej nehnuteľnosť - rodinný dom s pozemkami, ktoré sa nachádzajú v katastri územia obce N.. Žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná vyplatiť ho na úplné vyrovnanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumou 60.000,- Eur.

Žalovaná vypovedala tak, že medzi účastníkmi konania nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou po tom, ako nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu v Lučenci o rozvode manželstva. Súhlasila s tým, aby byt bol prisúdený do výlučného vlastníctva žalobcu, rovnako osobné motorové vozidlo. Žiadala, aby súd prisúdil do jej výlučného vlastníctva nehnuteľnosť - rodinný dom, ktorý sa nachádza v katastri územia obce N. s tým, že ona nevyplatí žalobcu žiadnou sumou. Poukázala na tú skutočnosť, že je potrebné zohľadniť finančné prostriedky, ktoré dostala darom od svojich rodičov. Žiadala, aby súd zohľadnil finančné prostriedky vo výške 460.000,- Sk, ktoré boli použité na stavbu rodinného domu. Navrhla, že prichádza do úvahy aj ten spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, že osobné motorové vozidlo zostane vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Zo všeobecnej hodnoty tohto motorového vozidla ju vyplatí a nehnuteľnosti zostanú v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, avšak nesúhlasila s podielom po 1/2 z nehnuteľností, ktoré sú predmetom BSM. Trvala na tom, aby pri výške podielu bola zohľadnená vyššia miera jej pričinenia na nadobudnutí spoločného majetku.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, svedka, prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/109/2012, dohody o užívaní družstevného bytu zo dňa 31.05.1985, zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 03.02.2006, kúpnej zmluvy, ktorá sa týka pozemku a rozostavaného rodinného domu zo dňa 21.07.1998, rozhodnutia Okresného úradu v Lučenci zo dňa 12.10.2001, kolaudačného rozhodnutia Obce N. zo dňa 10.10.2003, kúpnej zmluvy týkajúcej sa osobného motorového vozidla zo dňa 16.08.2008, znaleckého posudku znalca P. T. F. č. 7/2015, potvrdenia o prevzatí finančnej čiastky vo výške 190.000,- Kčs vloženej na vkladnú knižku číslo XX-XXXXXX-X, nahliadnutím do kópie vkladnej knižky č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom Z. C., na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 18.08.1979. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/109/2015-35 bolo manželstvo žalobcu a žalovanej rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2012.

Medzi žalobcom a žalovanou bolo nesporné, že za trvania manželstva nadobudli osobné motorové vozidlo značky Golf EČ: F., ktorého všeobecnú hodnotu ustálili účastníci konania dohodou, ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva sumou 1.000,- Eur.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Lučenec, odbor katastrálny bolo preukázané, že za trvania manželstva nadobudli žalobca a žalovaná byt č. XX vo vchode X na X.poschodí a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 808/43328 so zákonným záložným právom v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Titulom pre nadobudnutie vlastníckeho práva k bytu je zmluva o prevode vlastníctva družstevného bytu č. N. z 21.09.2006. Znalec P. T. F. vypracoval znalecký posudok č. 7/2015, v ktorom stanovil všeobecnú hodnotu bytu č. 46, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX. Pri vyčíslení všeobecnej hodnoty bytu a nebytového priestoru použil metódu polohovej diferenciacie a určil ju sumou 24.972,61 Eur. Všeobecnú hodnotu bytu a znalecký posudok znalca P. T. F. účastníci konania nenamietali.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX Okresného úradu F., odbor katastrálny bolo preukázané, že účastníci konania za trvania manželstva nadobudli rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele č. 588/4 a parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela č. 588/1 o výmere 374 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 588/2 o výmere 163 m2 záhrady, parcela č. 588/3 o výmere 295 m2, zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 588/4 o výmere 105 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 588/7 o výmere 2 m2 záhrady, parcela č. 589/4 o výmere 95 m2 zastavané plochy a nádvoria. Titulom pre nadobudnutie nehnuteľnosti boli kúpna zmluva zo dňa 20.08.1998 Č.V. XXXX/XX a kúpna zmluva Č.V. XXX/XX z 12.02.2002, rozhodnutie o určení súpisného čísla 538/2003 z 11.11.2003 - 114/03. Rodinný dom žalobca a žalovaná kupovali ako nedokončený. Okresný úrad v Lučenci - odbor životného prostredia rozhodol dňa 12.10.2001 č.:F-2001/01756 o povolení dokončiť stavbu do októbra 2003 (č.l. 69 súdneho spisu). Obec N. rozhodnutím zo dňa 10.10.2003 vydala pod číslom 457/03 kolaudačné rozhodnutie, v ktorom povolila účastníkom konania užívanie rodinného domu, ktorý je predmetom vyporiadania BSM. Stavba obsahuje: suterén, v ktorom je chodba, práčovňa, 2 x sklad, kotolňa. Na prízemí je závetrie, zádverie, predsieň, kúpeľňa + WC, špajza, kuchyňa, 2 izby, dielňa, garáž. V podkroví bolo povolené užívanie štyroch izieb, kúpeľne, chodby.

Znalec P. T. F. vypracoval znalecký posudok č. 7/2015, v ktorom stanovil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti, zapísanej liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. a obec N. - rodinný dom súpisné číslo XXX sumou 72.676,58 Eur a pozemkov parc. č. 588/1, 588/2, 588/3, 588/4, 588/7, 589/4 sumou 8.840,70 Eur. Znalec použil na stanovenie všeobecnej hodnoty stavieb a pozemkov metódu polohovej diferenciacie. Účastníci konania znalecký posudok znalca P. T. F. nenamietali. Žalovaná poukázala na tú skutočnosť, že pokiaľ by nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX mala byť predmetom kúpy a predaja v súčasnosti, vzhľadom na nízku kúpyschopnosť v okrese Lučenec by zrejme kúpna cena bola nižšia.

Z potvrdenia na č.l. 138 súdneho spisu bolo preukázané, že suma vo výške 190.000,- Kčs bola vložená na vkladnú knižku č. XX-XXXXXX-X pre žalovanú Z. C., ktorá suma bola získaná odpredajom časti rodinného domu na V. Z. XX, súpisné číslo XXX, ktorý sa nachádza na parcele č. XXXX/XX. Potvrdenie podpísali okrem účastníkov konania A. E. a N. O.. Žalobca vypovedal tak, že bývalá manželka finančné prostriedky v tejto výške od rodičov nadobudla (výpoveď na č.l. 142 súdneho spisu).

Svedok N. O. vypovedal tak, že bol prítomný pri spísaní potvrdenia o prevzatí sumy vo výške 190.000,- Kčs. Nevedel o tom, na aký účel boli finančné prostriedky použité a ako účastníci konania s touto sumou nakladali.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním vkladnej knižky vedenej v Slovenskej sporiteľni a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 139 súdneho spisu), z ktorej bolo preukázané, že dňa 26.05.2003 na vkladnú knižku s názvom Z. C. bola vložená suma 270.000,- Sk a táto suma bola postupne vyberaná z vkladnej knižky nasledovne: dňa 28.05.2003 výber 10.000,- Sk, dňa 04.06.2003 výber 20.000,- Sk, dňa 11.06.2003 výber 150.000,- Sk, dňa 20.06.2003 výber 20.000,- Sk, dňa 08.07.2003 výber 10.000,- Sk, dňa 17.07.2003 výber 20.000,- Sk, dňa 08.08.2003 výber 10.000,- Sk, dňa 20.08.2003 výber 20.000,- Sk, dňa 05.09.2003 výber 9.900,- Sk. Celkom teda bola vybraná suma vo výške 269.900,- Sk. Výbery z tejto vkladnej knižky boli robené v čase, keď účastníci konania dokončovali rodinný dom v obci N., na základe rozhodnutia Okresného úradu v Lučenci zo dňa 12.10.2001 s tým, že stavba mala byť dokončená v októbri 2003. Kolaudovaná bola rozhodnutím Obce N. zo dňa 10.10.2003.

Žalobca na pojednávaní dňa 19.09.2014 vypovedal tak, že rodičia žalovanej im dali finančné prostriedky vo výške 300-400 tisíc Sk, avšak nevie presnú sumu takto odovzdaných peňazí (zápisnica o pojednávaní na č.l. 57-58).

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 149a Občianskeho zákonníka pokiaľ sa dohody medzi manželmi podľa ustanovení § 143 a 149 týkajú nehnuteľností, musia mať písomnú formu a nadobúdajú účinnosť vkladom do katastra.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku, t.j. spravidla v deň právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Okamih, keď dôjde k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je rozhodujúci nielen pre určenie spoločného majetku, ale aj pre určenie hodnoty majetku.

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 18.08.1979. V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je teda všetko čo nadobudli od tohto dátumu do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva dňa 31.10.2012, okrem vecí nadobudnutých darom, dedičstvom, alebo slúžiacim k osobnej potrebe.

Účastníci konania ustálili okruh vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nasledovne: osobné motorové vozidlo zn. Golf EČ: F. vo všeobecnej hodnote 1.000,- Eur, nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza v katastri územia F.c, obec F., zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, Okresný úrad F., odbor katastrálny, súpisné číslo XXXX na parcele č. 346/107, bytový dom na parcele č. 346/107 pod stavbou, ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, byt č. XX, vchod č. X, na X. poschodí, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 808/43328 so zákonným záložným právom v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov vo všeobecnej hodnote 24.972,61 Eur, nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza v katastri územia N., obec N., zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele č. 588/4 a parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela č. 588/1 o výmere 374 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 588/2 o výmere 163 m2 záhrady, parcela č. 588/3 o výmere 295 m2, zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 588/4 o výmere 105 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 588/7 o výmere 2 m2 záhrady, parcela č. 589/4 o výmere 95 m2 zastavané plochy a nádvoria, vo všeobecnej hodnote 81.517,28 Eur.

Všeobecná cena hnutelnej veci bola účastníkmi konania zhodne určená ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva sumou 1.000,- Eur. Všeobecnú hodnotu bytu určil znalec P. T. F. sumou 24.972,61 Eur ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Hodnotu rodinného domu vo Vidinej a pozemkov vyčíslil znalec v znaleckom posudku ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania sumou 81.517,- Eur.

Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je potrebné zohľadniť to čo každý z manželov vynaložil na spoločný majetok so svojho. Ak je nejaká vec získaná za trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva čiastočne z prostriedkov patriacich len jednému z manželov, potom je pri vyporiadaní manžel, z ktorého prostriedkov bol tento náklad vynaložený, oprávnený požadovať, aby mu bolo uhradené to, čo takto vynaložil.

Z výsluchu účastníkov konania, svedka, listinných dôkazov, ktoré predložila žalovaná bolo preukázané, že za trvania manželstva účastníkov konania rodičia darovali svojej dcére finančné prostriedky vo výške 190.000,- Sk a vo výške 270.000,- Sk, ktoré finančné prostriedky boli použité na dokončenie rodinného domu vo N., ktorá stavba bola nadobudnutá ako nedokončená. Súd uveril výpovedi žalovanej, že finančné prostriedky dali rodičia len Z. C.. Úmyslom darcov bolo darovať finančné prostriedky dcére. Žalobca vo svojej výpovedi potvrdil, že vie o tom, že rodičia dali bývalej manželke sumu 300 až 400 tisíc Sk, avšak nevedel presnú výšku sumy, ktorá bola použitá najmä na dokončenie rodinného domu. Pretože žalovaná predložila potvrdenie o prevzatí sumy 190.000,- Sk a vkladnú knižku o vložení sumy 270.000,- Sk, z ktorej boli postupne realizované výbery, tak ako to súd konštatuje vyššie, uniesla dôkazné bremeno a preukázala, že rodičia jej darovali finančné prostriedky vo výške 190.000,- Sk a 270.000,- Sk.

Súd sa postavil na to stanovisko, že nie je dôvodné vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že nehnuteľnosti budú prisúdené do podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej. Žaloba o vyporiadanie BSM bola podaná na Okresnom súde Lučenec dňa 26.09.2013. Účastníci konania a ich zástupcovia navrhovali odročovať pojednávania s tým, že sa dohodnú na vyporiadaní BSM. K dohode nedošlo. Pokiaľ by súd prisúdil nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva, zrejme by nasledoval ďalší spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu a k domu, čo je spojené s ďalšími finančnými nákladmi.

Do výlučného vlastníctva žalobcu súd prisúdil osobné motorové vozidlo Golf, EČ: F. vo všeobecnej hodnote 1.000,- Eur, nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza v katastri územia F., obec F., zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, Okresný úrad F., odbor katastrálny, súpisné číslo XXXX na parcele č. 346/107, bytový dom na parcele č. 346/107 pod stavbou, ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XXX2, byt č. XX, vchod č. X, na X. poschodí, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 808/43328 so zákonným záložným právom v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov vo všeobecnej hodnote 24.972,61 Eur. Osobné motorové vozidlo užíval po rozvoze žalobca, byt so súhlasom žalobcu syn účastníkov konania, takže je dôvodné, aby hnutelná vec a nehnuteľnosť zostali vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Žalobca zo spoločného majetku má hodnotu vo výške 25.973,- Eur (motorové vozidlo 1.000,- Eur + byt v hodnote po zaokrúhlení 24.973,- Eur = 25.973,- Eur).

Do výlučného vlastníctva žalovanej súd prisúdil nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza v katastri územia N., obec N., zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX rodinný dom súpisné číslo 604 na parcele č. 588/4 a parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela č. 588/1 o výmere 374 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 588/2 o výmere 163 m2 záhrady, parcela č. 588/3 o výmere 295 m2, zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 588/4 o výmere 105 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 588/7 o výmere 2 m2 záhrady, parcela č. 589/4 o výmere 95 m2 zastavané plochy a nádvoria, vo všeobecnej hodnote 81.517,28 Eur.

Hrubá hodnota bezpodielového spoluvlastníctva manželov činí 107.490,- Eur (25.973,- Eur + 81.517,- Eur = 107.490,- Eur).

Súd zohľadnil, že žalovaná dostala darom sumu 190.000,- Sk po prepočte 6.306,80 Eur, po zaokrúhlení 6.307,- Eur, sumu 270.000,- Sk po prepočte 8.962,35 Eur, po zaokrúhlení 8.963,- Eur. Čistá hodnota BSM bola vyčíslená nasledovne: 107.490,- Eur - 15.270,- Eur = 92.220,- Eur.

Podiely obidvoch manželov sú rovnaké, takže každý z nich by mal mať hodnotu vo výške 46.110,- Eur (92.220,- Eur : 2 = 46.110,- Eur). Žalobca má majetok vo výlučnom vlastníctve v hodnote 25.973,- Eur, teda o sumu 20.137,- Eur nižšiu (46.110,- Eur - 25.973,- Eur = 20.137,- Eur).

Žalovaná má mať majetok v hodnote 46.110,- Eur + dary vo výške 15.270,- Eur, teda celkom majetok v hodnote 61.380,- Eur. Žalovanej súd prisúdil majetok v hodnote 81.517,- Eur, po vyplatení sumy 20.137,- Eur budú podiely obidvoch manželov rovnaké (81.517,- Eur - 61.380,- Eur = 20.137,- Eur).

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Súd určil žalovanej dlhšiu lehotu na plnenie 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku tak, aby si mohla svoje majetkové pomery zorganizovať tak, aby žalobcu na úplné vyrovnanie zaniknutého BSM vyplatila.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Súd priznal znalcovi P. T. F. znalečné za znalecký posudok, ktorý vypracoval v tejto právnej veci. Uznesením č.k. 9C/105/2013-148 zo dňa 23.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2015. Suma 123,48 Eur bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu a zvyšok zo záloh, ktoré rovnakou mierou zaplatili účastníci konania. Účastníci konania sú teda povinní zaplatiť trovy znaleckého dokazovania každý po 61,74 Eur.

Podľa § 2 ods. 1 písmeno c) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov poplatníkom sú obaja účastníci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu.

Podľa § 7 ods. 8 Zákona o súdnych poplatkoch je základom poplatku cena všetkých vecí patriacich do BSM a ostatných hodnôt, ktoré sa pritom vyporiadajú.

Základom súdneho poplatku je suma 92.220,- Eur, z toho 3 % predstavuje suma 2.766,50 Eur, ktorú zaplatia účastníci konania spoločne a nerozdielne.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal úspech čiastočný v tom, že súd vyporiadal BSM, avšak spôsob vyporiadania BSM bol iný, keďže žalobca žiadal zaviazat' žalovanú zaplatiť mu na úplné vyporiadanie zaniknutého BSM sumu 60.000,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.