

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4Er/665/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8610205652  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8610205652.7

## Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci exekučného konania oprávneného Spoločnosť vlastníkov bytov Smrek so sídlom Kukučínova 897/4, 091 01 Stropkov, IČO: 42 027 039, právne zastúpeného JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Hrnčiarska 1619/42, 091 01 Stropkov, proti povinnému v 1. rade Bc. S. O., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX N., v 2. rade S. O., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX N., o vymoženie 2 697,89 eura s príslušenstvom, súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom, Exekútorský úrad Svidník, Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, takto

### rozhodol:

- I. Návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie **z a m i e t a .**
- II. Návrh povinného v 1. rade na zmenu súdneho exekútora **z a m i e t a .**
- III. Odklad exekúcie **n e p o v o ľ u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 4C/86/2010-17 zo dňa 4.8.2010 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 12.10.2010, požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Svidník poverením č. 5712 037932\* zo dňa 19.10.2010 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

Exekučné konanie bolo zahájené dňa 15.10.2010 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.

Podľa § 46 ods.1) ) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov - exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

Podaním zo dňa 19.02.2015, označenom ako „návrh na odklad, zastavenie exekúcie, zmenu exekútora - zaslanie“, podal povinný v 1. rade návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 145 ods. 2 s poukázaním na § 57 ods. 2 exekučného poriadku, „nakoľko od vyhlásenia exekúcie sa nepodarilo do jedného roka nehnuteľnosť predať, pričom od prvej neúspešnej dražby uplynuli tri roky.“ Povinný v 1. rade v podaní uviedol, že dňa „20.02.2015“ prevzal dokument exekútorského úradu Svidník zastúpeného súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom o vykonaní opätovnej dražby nehnuteľnosti, pričom uvedená dražba mala byť vykonaná dňa 14.04.2015 o 10.00 hod. Ďalej povinný v 1. rade nevrhol v podaní zo dňa „19.02.2015“ zmenu súdneho exekútora, „nakoľko ako účastník konania stratil dôveru

4Er/665/2010

-2-

v nestranné a objektívne konanie zo strany JUDr. Michala Brožinu, ktoré sa už napokon prejavilo v porušení zákona, čo svojim uznesením potvrdil okresný súd Svidník, keď zamietol návrh na vklad, pre porušenie práv povinného v 1. rade. Podľa povinného exekútor týmto konaním mohol naplniť znaky skutkovej podstaty prečinu zneužitia právomoci verejného činiteľa v zmysle § 326 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. (trestného zákona). Na základe uvedených skutočností navrhol povinný v 1. rade predmetnú exekúciu zastaviť a zároveň požiadal, aby súd až do rozhodnutia o zastavení exekúcie povolil odklad exekúcie podľa § 56 ods. 4 Exekučného poriadku.

Súd poukazuje na to že dátum vyhotovenia podania t.j. 19.02.2015 je v rozpore s tvrdením povinného v 1. rade, respektíve nesúhlasí s dátumom, kedy sa povinný v 1. rade dozvedel o termíne dražby, pretože povinný v 1 rade výslovne v podaní uviedol že „dňa 20.02.2015 prevzal dokument Exekútorského úradu Svidník“. Pri takomto tvrdení nemohlo dôjsť k vyhotoveniu podania dňa 19.02.2015, pretože daný deň povinný v 1. rade nemohol mať vedomosť o konaní dražby, nakoľko si oznámenie prevzal až dňa 20.02.2015.

Podľa § 145 ods. 2 Exekučného poriadku - ak sa nepodarí predať nehnuteľnosť na dražbe do jedného roka od vydania exekučného príkazu, súd môže na návrh účastníka konania alebo exekútora exekúciu predajom tejto nehnuteľnosti zastaviť (§ 57 ods. 2).

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku - exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods.1 Exekučného poriadku - exekúciu zastaví súd na návrh alebo bez návrhu.

Z ustanovenia § 145 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že v prípade, ak sa nehnuteľnosť na dražbe nepodarí predať do jedného roka od vydania exekučného príkazu, môže súd na návrh účastníka konania prípadne exekútora exekúciu predajom tejto nehnuteľnosti zastaviť. Uvedené zastavenie exekúcie v časti predaja nehnuteľnosti nevylučuje, aby bola exekúcia voči povinnému vedená exekúcia ďalej niektorým z iných spôsobov na vymoženie peňažného nároku, nakoľko súd zastaví exekúciu iba v časti týkajúcej sa predaja nehnuteľnosti.

Nakoľko povinný v 1. rade podal návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 145 ods. 2 Exekučného poriadku súd preskúmal exekučný spis sp. zn. 4Er/665/2010 s prihliadnutím na to, či počas výkonu exekúcie skutočne uplynula lehota uvedená v ustanovení § 145 ods. 2 exekučného poriadku respektíve, či nedošlo k prerušeniu je plynutia počas výkonu exekúcie a to z dôvodu procesných úkonov exekučného súdu a podaní účastníkov.

Z obsahu spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 4Er/665/2010 exekučný súd zistil, že povinný v 1. rade podal námietku zaujatosti sudcu Okresného súdu Svidník podaním zo dňa 5.6.2013, doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 12.6.2013. Okresný súd Svidník predložil námietku zaujatosti spolu so spisom sp. zn 4Er/665/2010 na Krajský súd v Prešove dňa 20.6.2013. Krajskému súdu v Prešove bol spisový materiál spolu s námietkou zaujatosti doručený dňa 1.7.2013. O námietke zaujatosti rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 2NcC/21/013-41 zo dňa 4.7.2013. Predmetné uznesenie spolu so spisovým materiálom

4Er/665/2010

-3-

vrátil Krajský súd v Prešove exekučnému súdu, t.j. Okresnému súdu Svidník dňa 23.7.2013. Uznesenie Krajského súdu v Prešove nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013. V čase kedy sa exekučný spis sp. zn. 4Er/655/2010 nachádzal na Krajskom súde v Prešove povinný v 1. rade podal podaním doručeným Okresnému súdu Svidník dňa 12.7.2013 (podanie nebolo datované) návrh na odklad a zastavenie exekúcie.

Dňa 18.9.2013 predložil súdny exekútor návrh na schválenie príklepu udeleného pri dražbe nehnuteľnosti. Spolu s podaním zo dňa 18.9.2013 bol predložený aj exekútorský spis sp. zn. Ex 176/10.

O návrhu povinného v 1. rade na odklad exekúcie a na zastavenie exekúcie, podanom na Okresnému súdu Svidník dňa 12.7.2013 (podanie nebolo datované), súd rozhodol uznesením č. k. 4Er/665/2010-53

zo dňa 03.02.2014, tak že návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zamietol a odklad exekúcie nepovolil. Voči uzneseniu sa povinný v prvom rade odvolal podaním zo dňa 20.02.2014. Nakoľko sa jednalo o rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka podaním odvolania zo dňa 20.02.2014 sa v zmysle § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) sa uznesenie okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-53 zo dňa 03.02.2014 zrušilo. Okresný súd Svidník opätovne preskúmal návrh povinného v 1. rade na odklad a na zastavenie exekúcie podanom na Okresnému súdu Svidník dňa 12.7.2013 (podanie nebolo datované) a rozhodol uznesením č. k. 4Er/665/2010-62 zo dňa 28.04.2014, ktorým návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zamietol a odklad exekúcie nepovolil. Voči danému uzneseniu sa povinný v 1. rade odvolal podaním zo dňa 19.05.2014. O odvolaní povinného v 1. rade rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 7CoE/87/2014-84 zo dňa 04.09.2014, ktorým odvolanie povinného v 1. rade odmietol.

Uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-62 zo dňa 28.04.2014 v spojení s uznesením krajského súdu Prešov č. k. 7CoE/87/2014-84 zo dňa 04.09.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2014. V danom uznesení súd po preskúmaní exekučného spisu sp. zn. 4Er/665/2010 a exekútorského spisu sp. zn. EX 176/2010 konštatoval, že z úkonov ktoré vykonal súdny exekútor v zmysle § 134 a násl. Exekučného poriadku (exekúcia predajom nehnuteľnosti), je zrejmé, že Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti vydal súdny exekútor dňa 01.02.2011. Znalecký posudok číslo 92/2011 na cenu nehnuteľností zo dňa 8.8.2011 bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 08.08.2011. Prvý termín dražby na deň 02.12.2011 bol určený vyhláškou zo dňa 10.10.2011. Zo záznamu o priebehu dražby nehnuteľnosti konanej dňa 02.12.2011 vyplývalo, že sa dražby nezúčastnil žiaden dražiteľ. Vyhláškou o dražbe nehnuteľnosti zo dňa 22.02.2012 bol stanovený termín opätovnej dražby na 02.04.2012, pričom zo záznamu o priebehu dražby zo dňa 02.04.2012 bolo zrejmé že sa dražby nezúčastnil žiaden dražiteľ. Podaním zo dňa 18.04.2012, doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 20.4.2012 požiadal súdny exekútor o zníženie ceny nehnuteľnosti. Dňom 20.04.2012 prestala plynúť lehota podľa § 145 ods. 2 Exekučného poriadku (exekučný poriadok nepozná termín prerušenie exekúcie). Počas neplynutia lehoty v zmysle § 145 ods. 2 Exekučného poriadku Okresný súd Svidník rozhodol o návrhu súdneho exekútora o zníženie ceny nehnuteľnosti uznesením č. k. 4Er/665/2010-12 zo dňa 16.07.2012, proti ktorému podal odvolanie povinný v 1. rade. Odvolanie povinného zo dňa 07.08.2012 spolu so spisom sp. zn. 4Er/665/2010 bolo predložené Krajskému súdu v Prešove. Spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 4Er/665/2010 s opravným prostriedkom, t.j. odvolaním povinného v 1. 4Er/665/2010

-4-

rade bol Krajskému súdu v Prešove doručený dňa 12.03.2013. Krajský súd v Prešove vo veci odvolania povinného v 1. rade rozhodol uznesením č. k. 22CoE/28/2013-24 zo dňa 04.04.2013, ktorým vrátil vec Okresnému súdu Svidník, ako súdu prvého stupňa na postup podľa § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), t.j. Krajský súd v Prešove nebol príslušný na rozhodovanie o podanom odvolaní. V zmysle ustanovenia § 374 ods. 4 O.s.p. bol príslušným súdom Okresný súd Svidník. Uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 22CoE/28/2013-24 zo dňa 04.04.2013 spolu so spisovým materiálom bolo Okresnému súdu Svidník vrátené dňa 16.04.2013. Okresný súd Svidník ako príslušný súd v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. rozhodol o odvolaní povinného v 1. rade zo dňa 7.8.2012 uznesením č. k. 4Er/665/2010-28 zo dňa 29.05.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2013. Od podania návrhu na zníženie ceny nehnuteľnosti t.j. odo dňa 20.04.2012 do dňa 05.06.2013 neplynula po prvý krát lehota v zmysle § 145 ods. 2 Exekučného poriadku v predmetnom exekučnom konaní.

Podaním zo dňa 05.06.2013, doručeným Okresnému súdu Svidník dňa 12.06.2013 povinný v 1. rade vzniesol námietku zaujatosti sudcu okresného súdu Svidník. Odo dňa 12.06.2013 opäť prestala plynúť lehota v zmysle § 251 ods. 4 v spojení s § 16 ods. 1 O.s.p.. O námietke zaujatosti rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 2Nc/21/2013-41 zo dňa 04.07.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013.

Ako bolo uvedené vyššie vo veci podal povinný v 1. rade návrh na odklad a zastavenie exekúcie, ktorý bol Okresnému súdu Svidník doručený dňa 12.07.2013, pričom povinný svoje podanie nedatoval. O návrhu povinného v 1. rade na odklad a zastavenie exekúcie rozhodol Okresný súd Svidník uznesením č. k. 4Er/665/2010-53 zo dňa 03.02.2014. Proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-53 zo dňa 03.02.2014 podala povinný v 1. rade odvolanie zo dňa 20.02.2014. Vzhľadom k tomu, že povinný v 1.

rade podal voči uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-53 zo dňa 03.02.2014 odvolanie lehota v zmysle § 145 ods. 2 Exekučného priadku naďalej neplynula až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu na odklad a zastavenie exekúcie povinného v 1. rade, nakoľko podaním odvolania sa v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-53 zo dňa 03.02.2014 zrušilo a súd musel vo veci rozhodnúť opätovne. Uznesením č. k. 4Er/665/2010-62 zo dňa 28.04.2014, ktorým návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zamietol a odklad exekúcie nepovolil. Voči danému uzneseniu sa povinný v 1. rade odvolal podaním zo dňa 19.05.2014. O odvolaní povinného v 1. rade rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 7CoE/87/2014-84 zo dňa 04.09.2014, ktorým odvolanie povinného v 1. rade odmietol. Uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-62 zo dňa 28.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č. k. 7CoE/87/2014-84 zo dňa 04.09.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2014. Po právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-62 zo dňa 28.04.2014, t.j. odo dňa 04.12.2014, lehota podľa § 145 ods. 2 Exekučného poriadku, t.j. lehota jedného roku začala plynúť ďalej. V období od 12.06.2013 až do 04.12.2013 lehota neplynula.

Je zrejmé, že lehota predpokladaná ustanovením § 145 ods. 2 Exekučného poriadku neuplynula, t.j. uplynula len z časti, ale nakoľko došlo k prerušeniu výkonu exekúcie z dôvodu procesných podaní povinného, ktoré súd uviedol a zdôvodnil vyššie, táto neuplynula v plnom rozsahu. Od dňa 12.6.2013, kedy bola Okresnému súdu Svidník doručená námietka zaujatosti sudcu lehota neplynula, nakoľko síce bolo o námietke zaujatosti rozhodnuté

4Er/665/2010

-5-

Krajským súdom v Prešove, ale v priebehu exekúcie povinný v 1. rade podal návrh na odklad a zastavenie exekúcie, pričom proti rozhodnutiu Okresného súdu Svidník o návrhu povinného v 1. rade o odklad a zastavenie exekúcie podal povinný v 1. rade odvolanie v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p.. Do právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-62 zo dňa 28.04.2014, t.j. do dňa 04.12.2014, lehota v zmysle § 145 ods. 2 Exekučného poriadku neplynula.

Po právoplatnosti uznesenia č. k. 4Er/665/2010-62 zo dňa 28.04.2014, Okresný súd Svidník rozhodol o návrhu súdneho exekútora na schválenie príklepu udeleného pri dražbe nehnuteľnosti zo dňa 18.09.2013, podanom na Okresnom súde Svidník dňa 05.12.2014. Uznesením č.k. 4Er/665/2010-99 zo dňa 05.12.2014 Okresný súd Svidník neschválil príklep udelený dňa 31.07.2013 pri dražbe nehnuteľnosti. Dôvody neudelenia uviedol súd v predmetnom uznesení. Po právoplatnosti uznesenia súdny exekútor mohol opäť pokračovať vo výkone exekúcie predajom nehnuteľnosti.

Podanie povinného v 1. rade zo dňa „19.02.2015“ bolo Okresnému súdu Svidník doručené dňa 23.03.2015. Odo dňa 23.03.2015 lehota v zmysle § 145 ods. 2 Exekučného poriadku opäť neplynie.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že lehota uvedená v § 145 ods. 2 Exekučného poriadku neuplynula. Samotný povinný svojimi procesnými úkonmi, t.j. návrhmi na odklad exekúcia a zastavenie exekúcie, námietkami zaujatosti a odvolaniami spôsobuje, že lehota neplynie. Na uplynutie lehoty je potrebných plných 365 dní počas, ktorých má exekútor reálne možnosť výkon exekúcie predajom nehnuteľnosti uskutočňovať. Jednotlivými podaniami povinný zasahuje do výkonu exekúcie, a tým lehote jedného roka neplynie, kým nie je o podaní právoplatne rozhodnuté.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vo výroku číslo I zamietol návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie podľa § 145 ods. 2 exekučného poriadku, nakoľko je zrejmé, že lehota jedného roku od vydania exekučného príkazu na vykonanie dražby podľa § 145 ods. 2 Exekučného poriadku neuplynula.

Podľa § 44 ods. 10 Exekučného poriadku oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

V podaní zo dňa 19.02.2015 povinný v 1. rade navrhol zmenu súdneho exekútora. v zmysle § 44 ods. 10 exekučného poriadku je na podanie návrhu na zmenu súdneho exekútora oprávnený len oprávnený. Povinný nie je procesne legitimovaný na podanie takéhoto návrhu. exekučný súd rozhodol o návrhu

povinného v 1. rade spôsobom uvedeným vo výroku číslo II tohto unesenia a návrh na zmenu súdneho exekútora zamietol

Exekučný súd ohľadom dôvodov uvedených povinným v 1. rade v jeho podaní zo dňa „19.02.2015“, ktoré mali odôvodniť návrh na zmenu súdneho exekútora len uvádza, že na preskúmanie daných dôvodov sú kompetentné iné orgány nie súd

4Er/665/2010

-6-

Podľa § 56 ods. 4 Exekučného poriadku súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak by neodkladná exekúcia mohla zabrániť povinnému poskytovať alebo zabezpečovať zdravotnú starostlivosť podľa osobitných predpisov. Súd rozhodne o odklade do 30 dní od podania návrhu.

Povinný v 1. rade v podaní zo dňa 19.02.2015 požiadal o to, „aby súd až do rozhodnutia o zastavení exekúcie povolil odklad exekúcie podľa § 56 ods. 4 exekučného poriadku“.

Inštitút odkladu exekúcie je jednou z foriem ochrany povinného v exekučnom konaní. Procesne legitimovaný na podanie návrhu je v zmysle § 56 ods. 4 Exekučného poriadku povinný. Dôkazy, ktoré by odôvodňovali stav, že by neodkladná exekúcia mohla zabrániť povinnému poskytovať alebo zabezpečovať zdravotnú starostlivosť podľa osobitných predpisov neboli predložené.

V návrhu na odklad a zastavenie exekúcie zo dňa 19.02.2015 povinný v 1. rade nepreukázal ani netvrdil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v zmysle § 56 ods. 4 Exekučného poriadku relevantné, preto aby súd povolil odklad exekúcie. Povinný v 1. rade žiadal, aby súd povolil odklad exekúcie do rozhodnutia o zastavení exekúcie. V danej veci povinný v 1. rade nepreukázal dôvod uvedený v § 56 ods. 4 exekučného poriadku.

Nakoľko nebol povinným preukázaný dôvod pre odklad exekúcie uvedený v § 56 ods. 4 Exekučného poriadku súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo III. tohto uznesenia a odklad výkonu exekúcie nepovolil.

#### **Poučenie:**

Proti výroku číslo I odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku číslo II odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku číslo III odvolanie nie je prípustné.